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# Ohlas

**na článek Ondřeje Neffa** **"Poselství o stavu fandomu" (Mozek č. 9)**

Některé věci se asi dají pochopit jedině tak, že je člověk osobně prožije. Pakliže mezi ně patří i pasivita ve fandomu, a podle všeho ano, pak chápu, proč Ondřej Neff mohl prohlásit to, co je v článku obsaženo. Prostě stojí mimo problém a v podstatě k němu nemá co říci, i když se o to upřímně snaží.

Nejsme tu pro práci, tvrdí Ondřej, jsme tu proto, abychom se bavili. Někoho baví práce, nuže, nechť tedy pracuje. Jiného víc baví dívat se na video, Bože, proč by se neměl dívat na video? A kdo si chce číst, ať si čte.

Jak jednoduché, jak krásné, člověk by se přímo divil, že někoho z nás už dávno nenapadl tento recept na vytvoření ráje nebeského na zemi. To musel přijít až Ondřej Neff a ukázat fandomu cestu pravou, aby nebloudil dalších deset let v temnotách...

Správně uvedl, že je to téma diskutabilní, odtud plyne i můj ohlas. Ondřej totiž přišel s představou, která nejenže nepostrčí fandom na nějaký vyšší stupínek, ale má všechny předpoklady normálně ho položit na lopatky. Jedná se tu o dlouholeté (sám ho datuje na počátek roku 1984) nepochopení skutečného stavu ve sci-fi klubech. Když si dovolím trochu škodolibosti, tak prozradím, že Ondřejovy teze byly prohlášeny za nesmyslné i nescifisty, jelikož jejich nepoužitelnost je univerzální.

Problém tahounů a těch, co se jen vezou, se nestal problémem tím, že by o tom rozhodla nějaká stalinistická hlava, ale tím, že jím objektivně je. Jestliže se na teplické poradě některé kluby rozhodly tuto otázku řešit, pak to asi bylo proto, že poměrem 1:5 v neprospěch pracantů silně trpěla jejich akceschopnost (což je "parametr", který nemilosrdně rozhoduje o tom, zda kluby, a tím pádem celý fandom, neexistují jen papírově).

Co je platný vykazovaný vysoký počet "odchycených" fanů, když nelze počítat s jejich fyzickým zapojením? Tady už nejde jen o otázku míry veřejného působení, ale o holou existenci klubů!

Lze se pak divit úvahám, jak členstvo rozlišit podle aktivity (viz pozdější kategorizace fanů), jak odstupňovat přístupy, ale i neúspěch koordinace, která zaúkolovávala chatrné kluby (v extrému i kluby těsně před zhroucením), lakující z prestižních důvodů svoji situaci na růžovo?

Po úvodním nadšení řešit kdejaký problém ve fandomu se postupně přešlo na takřka dokonalé kolektivní mlčení o těchto záležitostech. Vzpomeňme třeba na reakci vyšokovaného Fidry po tom, co jsme se v Bonsai 2/86 oficiálně přiznali, že řešíme problém pasivity. Přitom se u nás nedělo zas tak nic extrovního, třeba ve srovnání s katastrofickou situací v Chomutově nebo snahou SFK B. Bystrice zavést "tvrdý" status s právy a povinnostmi členů atp., jak lze soudit podle toho mála, co tu a tam nesměle prosáklo. Za trvalejší snahu informovat mohu pochválit jen SFK Olomouc (rubrika "selekce" v jejich Informátoru), což je dost neradostné konstatování.

Eva Hauserová v Interkomu před časem citovala můj parconský výrok (bohužel vytržený ze souvislostí), který si zde dovolím připomenout: 'Fandom mlčí? Asi má o čem mlčet.' Co k tomu dodat více?

Ve fandomu se nám uhnízdil naprosto pochybený názor na správné uspořádání vzájemných vztahů - člen má všechna práva, vedení žádná (nepočítáme-li právo pracovat a planě aktivizovat). Vedení si do klubu nabralo členstvo, tak ať se o něj stará, že? Ono by totiž mohlo zvednout kotvy a odejít, což vedení nechce, že? Opravdu roztomilá situace, v takovém klubu bych chtěl být řadovým členem. Ruce za záda a čekat, kdo mi co přinese do zobáčku... Dělám si samozřejmě legraci, protože tohle vyžaduje povahu, kterou díky bohu nemám.

Propagací pasivního zapojení ('... máme přímý zájem na tom, aby rostl počet lidí zapojených ve fandomu - i pasivně !' - viz str. 25) mne Ondřej Neff nepřekvapil, na loňském Parconu pouze opakoval své ostravské teze, a i tam byl věrný sám sobě.

Kdyby šlo o to, že si fanové navzájem v SF klubech zakazují četbu a video, tak jsem první, kdo Ondřeje podpoří, ale tohle je úplně jiný případ.

Odhlédněme trochu od sci-fi, aby lépe vynikla nesmyslnost celého aktu. Umíte si představit baletní soubor, který do svých řad zve diváky a očekává od tohoto kroku zlepšení své pozice ve společnosti ?

Třeba trpím nedostatkem fantazie, ale já si to v reálu představit neumím. Neumím si to představit u žádné zájmové skupiny, a taky se to u žádné neděje, protože jde o naprostý nesmysl: přespolní běžec, který odmítá běhat, filatelista, který nesbírá známky, horolezec, který nejraději zdolává roviny, hudebník, který na nic nehraje... Všude je vyžadována aktivita! Jsi aktivní vyznavač? Bereme tě všemi deseti! Jsi čistý teoretik a občas něco sepíšeš? Bereme tě, i když jako speleontolog odmítáš fárat atp., jsi náš, jsi aktivní! Ale nejsi-li schopen či ochoten jít nad úroveň projevu běžného diváka, nejsi-li schopen se v kladném slova smyslu od něj odlišit, k čemu tě organizovat? Kvůli zisku z členských známek?

Nezdá se mi, že by náš fandom byl tak specifický, aby měl důvod hledat smysluplnost mimo klasické postupy. Fandom SF - v oblasti naší literatury jistě jev nevídaný - je v širším pohledu jedním ze stovek existujících. Snažme se na tento fakt nezapomínat, uvažujeme-li o společnosti, potenciálních členech fandomu atp.

Ondřej se 'pokoušel své lapidární teze podpořit argumentací'. Nutnost náboru pasivních členů například zdůvodnil rentabilností publikační činnosti fandomu. Těžko věřit, že to myslel vážně. Takže když cílovým záměrem bude třeba rentabilita Ikarie, tak přijmeme do svých řad tisíce naprosto pasivních lidí jen kvůli jejímu zaručenému odbytu? A co si s nimi jako dál počneme? Na plenárky budeme pronajímat společenský sál v kulturáku a na zabezpečování tiskovin pro ně si na své triko vezmeme půjčku od banky?

Ani další argumenty v pasáži o úkolech fandomu neoplývají kvalitou.

Ondrovi se zdá jako špatný kšeft organizovat ve fandomu tisíc až dva tisíce lidí z čtyřiceti tisíc potenciálních, ale jde skutečně o tak špatný kšeft ?

Jak už jsem se zmínil, náš fandom je pouze jedním z řady existujících fandomů, a tudíž na společnost a své potenciální členy působí za konkurenčního tlaku všech ostatních zájmových skupin. Celý tento proces probíhá čistě na základě nabídky a poptávky - jde o velký kšeft s volným časem, který lze prožít rozličnými způsoby, a každému fandomu jde o to, aby byl prožíván právě tím jeho způsobem. Máme za sebou dlouhé období zvýhodnění daného tím, že náš žánr byl oficiálně v nemilosti. Deset let jsme těžili z toho, že jsme promítali zájemcům filmy jinde nezhlédnutelné, nabízeli tiskoviny mimo fandom prakticky nedosažitelné, nabízeli kontakty s hvězdami scifistického nebe "s donáškou až do domu", nabízeli možnost účastnit se do značné míry fascinující a slušně ceněné publikační činnosti... a podařilo se nám ze společnosti "odchytit" tisíc až dva tisíce lidí.

Každý předmět činnosti, tedy i naše milované sci-fi, je v daném okamžiku schopen jít v nabídce po určitou teoretickou mez. Záleží pak na schopnostech příslušného fandomu realizovat ji v daném rozsahu. Pravděpodobně vždy existuje nějaká rezerva, kdy bylo možno ještě více a lépe, ale co se týče našeho fandomu, myslím si, že svou "historickou" šanci nepromarnil.

Připadá mi směšné, že o objektivně daném "stropu" nabídky a o objektivně z něj plynoucím množství příznivců je tak málo známo a že v republice je řada fandomů, které se po léta a neúspěšně snaží jít za tento limit. Pravděpodobně nejvýraznějšími zástupci jsou milovníci poezie a vážné hudby, kteří prohlásili neznalosti ze své oblasti za projev nekulturnosti a z tohoto titulu se vmáčkli do školních osnov. Neznám lepší cestu k vytvoření neorganizované, ale o to více početné skupiny odpůrců. Doufám, že nás nikdy nenapadne jít touto cestou a nutit lidi soukat do sebe a pak papouškovat informace, ke kterým nemají pražádný vnitřní vztah.

Co se týká budoucnosti, do značné míry se shoduji s Ondrovými názory.

Profesionalizací fandomu a posuny ve společnosti dojde v dohledné době k výrazným změnám: atraktivní sf filmy budou běžně k zhlédnutí v kinech a televizi (nehledě, že i soukromých videorekordérů výrazně přibude a že už nepůjde o vzácnost), tiskoviny budou díky vysokým nákladům dostupné všem zájemcům, amatérská publikační činnost se změní v chudou příbuznou a poklesne zájem o její provozování, hvězdy scifistického nebe se tu a tam objeví na vybraných shromážděních... A vzniká tedy otázka, jaký vliv bude mít takto pokleslá nabídka na fandom, na jeho složení a vyvíjenou činnost.

'Mnoho pasivních členů ztratí o členství v klubech zájem, jejich příchylnost k žánru se bude realizovat čtenářsky' - a já doplňuji: "a divácky".

Početní stavy fandomu lze pak zachránit jediným způsobem: změnit své "přežité" pohledy a započítat do fandomu i ty příznivce, kteří do něj objektivně nepatří, tedy předplatitele specializovaných tiskovin. Připomíná mi to podvodnou matematickou operaci, použitou k umělému přifouknutí položky ve výkazu, která je sice na hony vzdálena realitě, ale se kterou se lze kdykoliv je to potřeba zaštítit a argumentovat.

Zajímalo by mne, co tomu řeknou sami předplatitelé. Mně by tedy dost vadilo, kdyby si na mou osobu dělal nárok např. Svaz pekařů jen proto, že jsem konzumentem rohlíků. Ale vzhledem k jejich aktivitě je docela možné, že jim to bude úplně ukradené, když se po nich nebude nic chtít.

Pro mne je a bude fandomem vždy jen ta aktivní složka příznivců, vycházející ze vzájemných osobních kontaktů a projevující se podnikavostí. A na druhou stranu se asi nikdy nezbavím dojmu, že pasivní konzumenti de facto žádný kolektiv netvoří a že mají společného přibližně jen tolik, kolik jejich kolegové z fronty na maso, tedy skoro nic.

Fandom, v tom mém chápání, bude pravděpodobně méně početný, než je tomu dnes. Klubová činnost se soustředí na produkci a konzum specialit, které by buď mimoklubové fany nezajímaly, nebo které nelze masově produkovat. Vzroste uzavřenost fandomu díky jeho vyhraněnosti (už dnes je bez předběžné průpravy a patřičného uvedení vstup obtížný, a bude hůř). Ale na druhé straně je možné, že budou ve fandomu vycházet tiskoviny s obsahovou úrovní pod oficiálním standardem, vydávané fany postrádajícími profesionální ambice nebo prostě začátečníky. Může dojít i k výrazné specializaci klubů na sf z určitých produkčních oblastí, na produkci konkrétních autorů či tématicky orientované. Může dojít k redislokaci části SF klubů přechodem na korespondenční princip. Je možné, že se staneme svědky podstatně větší rozmanitosti, než jsme dnes zvyklí, ale ať dojde k čemukoliv (vyjma zrušení fandomu) jeden problém přetrvá všechno: problém pasivity, protože ta vždy bude v rozporu s aktivitou, na které je a zůstane fandom životně závislý.

Dvě stránky zpět jsem kritizoval pochybený názor na správné uspořádání vzájemných vztahů, vysvětlil jsem, s čím vším nesouhlasím, ale ze své představy jsem toho moc neuvedl.

Začnu velice zeširoka, a to otázkou SF ghetta, která sice už byla při mnoha příležitostech omílána, ale málokdy alespoň trochu vyhovujícím způsobem.

Náš fandom není ghettem, ani jím nikdy nebyl. Toto označení se objevilo ve spojitosti s jistými obavami, které se ne a ne naplnit.

Působit a nechávat na sebe působit, nebýt uzavřenou společností oproštěnou od kontaktu s okolím - to je podmínkou zdravého fandomu. Naštěstí realizace těchto vazeb je kvalitnější, než články k ní vyzývající, jinak bychom totiž byli svědky dosti smutné skutečnosti. Proto mé povídání bude více popisovat to, co se děje, než apelovat, aby se něco dělo, a tím podceňovat přirozenou inteligenci fanů.

Nelze se obracet na kohokoliv jakkoliv, a myslím si, že se všeobecně slušně orientujeme v otázce ke komu a jak.

Když to vezmu z našeho fandomského hlediska, většinu národa tvoří nescifisté, tedy lidé **nezúčastnění** na naší věci, u nichž jsme někde na samém okraji zájmu, a kterým oplácíme stejnou měrou. Jsou činorodí (výjimky ctím), avšak v oblastech, které nám nepřirostly k srdci, a nezbývá nic jiného, než oboustranně ctít tento přirozený stav. Mají právo neznat cokoliv z naší oblasti, aniž by se za to museli stydět. Obdobně mají právo nebýt námi obtěžováni - propagace sf by proto neměla převyšovat úroveň "běžného informačního šumu", nepostrádajíce přitom snahu o záživnost a srozumitelnost.

K působení na nezúčastněné jsou mimořádně vhodné smíšené prostředky, tedy takové, které obsahují nejen sf, ať už jde o všeobecně zaměřené časopisy (Zápisník boduje zavedením Fanfanu, ale i jiné tiskoviny přispívají - uveřejňováním povídek), nebo o filmy, v kterých si na své přijde co nejširší publikum (Sexmise, E. T., Vetřelec, Starman atd.), popřípadě i díla literární (kombinace s hororem, detektivkou, kovbojkou atp. - v tomto sf přímo vyniká). Stejně dobře funguje i "tématické souznění" (ekologie, zbrojení, sociální aspekty, fururologie, kosmonautika atd.), které ovšem bezpodmínečně vyžaduje kvalitu díla (ověřeno na nejtěžším "terénu", jaký znám - a zavilý odpůrce se zájmem dočetl až do posledního řádku) , jinak vzniká efekt úplně opačný. Vhodné jsou i pořady koncipované stylem "ode všeho trochu", ať již veřejné, televizní či rozhlasové.

Jako další výraznou skupinu tu máme **SF veřejnost**, u níž je už pozornost na sf přímo cílena. To ona skupuje mnohatisícové knižní náklady (a způsobuje, že se na organizovaného fana třeba ani nedostane). To ona odebírá drtivou většinu výtisků Světu fantazie, a tak zabezpečuje, že tento projekt (a další, co ještě vzniknou) je rentabilní. To ona odebírá všeobecně zaměřené časopisy právě proto, že obsahuji i sf, atp. Vše, co bylo určeno pro nezúčastněné, je dobré i pro sf veřejnost s tím rozdílem, že jí jdou k duhu i nemixované poživatiny: specializované tiskoviny i specializované pořady a akce (tedy i cony).

I přes společný předmět zájmu není ani zde na místě nějaká řvavá propagace, ale spíš nevtíravé upozornění na existenci fandomu, což už se stalo. Důležitější, než zcela přesná představa sf veřejnosti o náplni činnosti jednotlivých klubů, se mi zdá naopak příhodné získat přehled o přáních a tužbách těch, co do nich mají zájem vstoupit do klubů. V oblasti navazování kontaktů s fandomem by klidně stačila jedna opakovaně uveřejňovaná adresa, na které by bylo možno se doptat na adresy ostatní - prostě taková služba veřejnosti, a ne kompletní adresář ve Fanfanu, po kterém za čtrnáct dní neštěkne ani pes, nehledě, že v okamžiku vydání je už částečně neplatný...

'Člověk má právo za peníze získané poctivou smysluplnou prací získat duchovní i hmotné statky, které chce a potřebuje a to v množství jakém chce', tvrdí Ondřej Neff na straně 27.

Jinak řečeno a z trochu jiné strany vzato: Člověk má právo na pasivní konzum, protože svou práci již investoval, ačkoliv na úplně jiném postu. Má právo jít do kina na sf film, promítaný v rámci "týdne SF filmu", který v potu tváře prosadil místní klub, a nebýt nikomu za nic vděčný, lístek si přece poctivě zaplatil. Má právo nezajímat se o zdroj své zábavy, o provozní problémy, o celé zákulisí. Má právo nezajímat se o fandom, či nepamatovat si jména autorů přečtených knih tak, jako například nás nezajímá nějaká BSP automobilky Mladá Boleslav či jméno šéfkonstruktéra vozu, do kterého denně usedáme. Respektujme tato práva a snažme se při prorážení do povědomí SF veřejnosti nenadělat více škody, než užitku.

Třetí skupinou je **fandom**, a jelikož o něm bude prakticky celý následující text, tak na tomto místě uvedu jen to nejpodstatnější: Jedná se o aktivní fany, kteří se hlásí k fandomu a kteří, pokud se rozhodnou sdružovat v klubech, mají právo vytvářet si takové prostředí, v jakém se budou cítit co nejlépe.

A čtvrtými a posledními jsou **aktivní individualisti** („divočáci“). Jedná se o fany, kteří se nehlásí k organizovanému fandomu (Roman Lipčík &), a přitom se projevují v SF natolik aktivně, že logicky tvoří samostatnou skupinu, v níž každý jede na vlastní pěst a prosazuje vlastní zájmy v této oblasti.

Vracím se k diskutabilní snaze zahrnout do fandomu co největší počet fanů, bez ohledu na jejich aktivitu.

V textu výše jsem popsal, kam podle mého pasivita patří plným právem - mezi nezúčastněné a sf veřejnost. Každopádně.

Ohledně SF klubů jsem uvedl, ať si v nich aktivisté vytvoří takové prostředí, v kterém se budou cítit co nejlépe, tedy vůbec se nestavím proti volné realizaci jakýchkoliv soukromých představ. Pro mne za mne, ať si každý dělá co chce, vždyť sami jsme strůjcem svého štěstí a zcela svobodně disponujeme svým volným časem a prostředky. Jenom se nemohu ubránit dojmu, že občas jde o představy do značné míry pochybené, případně o realizace, které navzdory snahám ke své původní představě vůbec nesměřují.

Někdo je třeba dobrý řečník a rád se předvádí na pódiu. Tak ať má své publikum, je-li schopen ho zaujmout. Lidi přijdou, vyslechnou, zatleskají a odejdou. Obě strany jsou s výsledkem akce spokojeny a lze tudíž doufat v jejich opakovanou účast. Může se stát, že náš šoumen začne své posluchače s jejich svolením považovat za členy SF klubu, a tím pádem za součást organizovaného fandomu. Zda účinkují na pódiu jeden nebo čtyři, na podstatě věci to nic nemění - stále jde jen o pouhé veřejné vystoupení. Ani pak to ale neznamená, že vytáhneme do boje proti tomuto klubu – vždyť on je ze svého vnitřního hlediska v naprostém pořádku, a pokud má na svědomí nějaký prohřešek, pak jedině že zkreslil údaj o počtu organizovaných fanů, který stejně nikdo příliš vážně nebere.

A teď si představme jiný případ, jiný klub, co do členstva úplně shodný, kterému však v čele stojí šéf se zcela jinou představou o poslání SF klubu: rád by viděl činorodost s nějakými hmotnými výsledky, rád by viděl diskuse, rád by viděl živé kontakty mezi členy, rád by viděl zapojení na celofandomských úkolech, rád by viděl také aktivitu klubu směrovanou k veřejnosti (v rámci přebytku aktivity)...

Ale místo toho vidí, že s tím ansámblem, který unáhleně nazval SF klubem, se nedá podnikat vůbec nic (co neudělá vlastníma rukama, to není), a že to má nepříjemný náběh na trvalý stav.

Neprozradím jistě žádné tajemství, když uvedu, že tento klub není právě v nejlepší formě - opět jde jen o veřejná vystoupení, jenomže tentokrát stylem "estrádním umělcem proti své vůli".

Dobře se v něm cítí jen jedna strana (členstvo), a možná ani ta ne, poněvadž kde je v klubu málo aktivistů, tam je pochopitelně i malá nabídka i celkově malá atraktivita. Za tohoto stavu pak skutečně může být šéf klubu vůbec rád, že mu někdo na plenárky chodí, vždyť kolem je tolik jiných lákadel... A opět je jedno, zda v čele válčí o přežití jedinec, nebo se jedná o zoufalce čtyři, na podstatě věci to nic nemění - stále jde, co do počtu aktivistů, o pohyb na hranici "životního minima". Klub existuje a drží se nad vodou za mimořádného vypětí několika málo lidí: sci-fi mají ke snídani, obědu i večeři, a to tři sta pětašedesát dní v roce.

Podobná jednostrannost je trvale neudržitelná a situaci je nutno dříve nebo později nějak přijatelně řešit.

Rád bych uvedl, že se jedná pouze o hypotetický model klubu, který s naším fandomem nemá vůbec nic společného, ale bohužel, realita bývá i takováto. Vzpomeňme na Karla Dvořáka, který na svých zádech vlekl celý vysokoškolský SF klub (skončil po jeho odchodu na vojnu). Vzpomeňme na SFK Teplice, kde se po generační výměně neúspěšně agitovalo tak dlouho, až se klub zcela rozpadl. Vzpomeňme na další kluby, které se s pasivitou tvrdě potýkaly... A pro příklad z poslední doby dokonce nemusíme chodit nijak daleko, došlo k němu za našimi humny: SFK Liberec, kde po roztržce odešla většina těch, co pro klub něco znamenala, včetně předsedy.

Pasivita je věčným problémem a již dávno se měla stát předmětem širší diskuse. Nač pracně hledat řešení, když třeba jinde prověřili cestu, která by šla u vás použít? Měli bychom konečně od emotivního osočování přejít ke svobodné a zcela věcné komunikaci, díky které se vzájemně inspirujeme, jak své kluby učinit funkčními a pro členy zajímavými. To by byla ta správná cesta.

Již před lety byla zformulována zajímavá myšlenka (naleznete ji v Interkomu březen 1985), která zde stojí za ocitování a byla odpovědí Vládi Veverky na stesky "Old Boye" ze SFK NYX Brno.

"To, že je někdo členem SFK, by mělo znamenat, že nechce být jen pasivním konzumentem. Že se mnozí zatím nedokáží projevit, že si netroufají předstoupit s tím co znají a umějí před ostatní, je věcí ostychu. Ten pak se dá překonat - to je zase otázka metodiky a snahy, tlaku shora, schopnosti dotyčné zaangažovat do nějakého projektu a dát jim možnost se nějakým tvůrčím způsobem projevit."

Tato teze měla bohužel jen částečnou použitelnost. Představovala sice zásadní obrat v tehdejší obecné diskusi na téma "definice fandomu" (tedy obrat od úvah, v čem se fandom liší od svého okolí) směrem dovnitř SF klubů, ale hned v úvodu obsahovala dvě závažné chyby, které jí notně ubraly na hodnotě. Za prvé lidé nevstupují do sf klubů jen proto, že by si přáli skoncovat s pasivním konzumem SF, tady je ve hře podstatně širší paleta motivací (včetně té, dostat svůj pasivní konzum na vyšší úroveň, nedosažitelnou mimo klub). A za druhé, pasivita nemusí být zdaleka jen projevem ostychu. Přesto v prohlášení V. V. bylo zdravé jádro, které se nabízelo k dalšímu dopracování a využití: aktivitu je možno cíleně ovlivňovat (!). Toto zatím dodnes nebylo řádně prodiskutováno, pochopeno a využito v prospěch klubů, z velké míry díky hlasité opozici některých fanů.

Chápu, že řadu lidi, kteří v SF něco znamenají a kterým je momentálně dopřáváno sluchu, může problém pasivity odpuzovat. Stejně tak dobře chápu, proč zastávají názory typu: "Nad čím to hloubáte, fanynky a fanové, vždyť věc je tak jednoduchá! Ať si probůh v klubu každý dělá co chce, nač se vzájemně znásilňovat? Někomu se chce pracovat, tak ať pracuje. Jinému se chce dívat na video, tak ať se nerušeně dívá...". Chápu je, protože jde o lidi, kterým v dané oblasti chybí jakákoliv osobní zkušenost: aktivní individualisti, fanové jen volně přidružení k nějaké organizované skupině, členové "klubu jednoho člověka" a estrádní umělci. Stejně tak chápu, v oporu jakého publika tito mohou doufat: v sobě podobné a v pasivní členy sf klubů, o zachování jejichž statusu jde. To se bohatě vyplatí zatleskat na conu nějakému zapálenému mluvčímu a pak si v klidu dál užívat klubových výhod. Výhod, které vytváří někdo jiný.

Stejně, jako je nesmyslné chtít, aby všichni ve všech klubech usilovně pracovali, tak je nesmyslné požadovat všeobecně organizování stylem nadivoko. V obou případech jde o krajnosti, které nemohou vyhovovat všem. Přiznejme právo na existenci oběma druhům klubů, stejně tak i všem kompromisním seskupením, a máme definitivně po názorových třenicích.

Chtějí-li se představitelé určitého typu klubů spolu poradit, tak je nechme radit se. A že jde převážně o příznivce jednoho směru, tedy vyznavače akceschopných klubů, tak je to prostě tím, že jejich situace je podstatně složitější a více pociťují určité jevy jako problém.

Diskuse zatím probíhá hlavně mimo fandomská média (např. odchytím na nějakém conu Veverku a hodinu si vyměňujeme názory) a jen tu a tam lze zaznamenat ve fanzinech projevy nespokojenosti či bližší popis, jak daný klub funguje. Pakliže si tu někdo hraje na velkého demokrata, tak ať je pro skutečnou demokracii! Vytvořme společně takové klima ve fandomu, aby daná problematika mohla být konečně řádně zpracována!

Osočování ze stalinismu, mocichtivosti a šílenství těch, kteří se snaží rozhýbat své kluby, vůbec ničemu pozitivnímu nepomáhá! Tyto reakce jsou jen plodem netolerantnosti k odlišným názorům a postupům a hluboké nepochopení od přírody daného stavu, že lidé jsou různí a že i cesty k jejich spokojenosti jsou různé. Neurčujme direktivně zvenku, jak mají kluby „správně“ fungovat a co mají dělat, a nechme na nich samotných, ať si zvolí uspořádání a náplň činnosti, které jim samotným nejvíce vyhovují. Je to tak moc nepřípustné?

Zmínil jsem se o tom, a znovu se k tomu vracím, že Ondřej Neff přišel s představou, která má šanci položit fandom na lopatky. Ona totiž každá představa, které chybí obecná platnost, při široké a násilné realizaci v konečném důsledku fandom ochudí a poškodí.

Občas zapomínáme, že na dnes tolik populární slova o svobodě, demokracii a právech lze jak na struny také hrát líbivé melodie, vedoucí přímo do pekel. A to je právě tento případ.

Ondřejovy vize zní velice hezky a jistě jsou pro řadu lidí bez výhrad přijatelné, ale z celkového pohledu nejsou ničím víc, než jen "destruktivním humanismem".

Zaveďme je do všech klubů a na Parcon a jiné velké akce už budeme jen vzpomínat!

Vždyť SFK Olomouc, organizátor tří velkých akcí v minulém roce, získal akceschopnost právě selekcemi (= nemilosrdným vylučováním neaktivních členů!), tedy způsobem, který je Ondrovi tolik odporný a proti kterému neváhal vytáhnout do boje v rámci hostování na největší akci právě tohoto klubu (tomu říkám ironie osudu!).

Na straně 26 v Mozku č. 9 lze nalézt jeho slova o Parconu: 'Je třeba ocenit úsilí pořadatelů, ocenit úsilí fanů, kteří se zasloužili za to, abychom se mohli jednou ročně scházet'. Já na toto 'velebení aktivního členství' nenacházím slov! Tuší Ondřej vůbec, jak bylo tohoto výsledku dosaženo?

(A o kousek dál si můžete přečíst jinou „perlu“, tentokrát o jarních a podzimních poradách SF klubů: 'Jednou ročně (!) se koná porada klubů za zavřenými dveřmi (!), tam se cosi ujedná (!) a tím to končí (!).' Vykřičníky v citátu jsou moje, protože porady nejsou jednou ročně, neprobíhají za zavřenými dveřmi, závěry jsou pravidelně zveřejňovány v Interkomu a neplodnost porad je způsobena názorovým chaosem, který až podle rady Ondřeje budeme provozovat v parconském 'parlamentu', tedy veřejně, tak se z něj řada soudných fanů normálně pozvrací.)

Žádná současná definice „SF veřejnosti“ neposkytuje dostatečnou představu o postavení, motivacích a reakcích těchto lidí. Příliš jsme si zvykli považovat ji za pouhou "zásobárnu potenciálního členstva fandomu" a příliš málo se zajímali o to, za co považuje ona nás. Lze získat nějakou použitelnou představu? Řekl bych, že nejspíše ano, ale vyžaduje to svůj čas a úsilí.

Každý má nějaké své osobní zkušenosti. Ty mé se vztahují ke třem poměrně dlouhým obdobím: období propagace SF mezi nescifisty a SF veřejnosti (1976 - 80), estrádní působení v PO SFK Liberec (80 - 84) a působení coby aktivisty v SFK Česká Lípa (85 - dodnes).

Všechna tato období, každé svým způsobem, se odrážejí v článku, který právě čtete, a tak se o každém z nich zmíním alespoň několika slovy.

K prvnímu období se vztahuje setkání s Honzou, které se v průběhu času v různých obměnách mnohokrát opakovalo, jenomže nikdy už nešlo o podobný extrém. Ondřejovi, jako bojovníkovi za práva příživníků, šediváků a konzumentů, klidně poskytnu Honzovu adresu, aby tento jev mohl studovat v krystalicky čisté podobě. Nejen jemu, ale především každému klubovému aktivistovi bych přál, aby alespoň jednou v životě zažil svého Honzu a poznal na vlastní kůži, jak parazitizmus vypadá a jak je „příjemný“ pro toho, kdo je vytěžován. Tuto zkušenost bych doporučoval všem někdy mezi osmnáctým až dvacátým rokem věku, aby po zbytek produktivního života mohli z ní čerpat.

Nemá smysl mluvit obecně a ochuzovat vás o kouzlo autentičnosti, a tak na závěr tohoto B-I speciálu (už beztak dlouhého) připojuji bližší údaje o případu Honza. Příjemné počtení.

K druhému období se vztahuje smutná zkušenost s mými pionýry. Odrostli, chtěli založit vlastní SF klub, a teprve v tu chvíli se projevily důsledky jejich členství v zájmovém kroužku: byli mladí, nabití znalostmi, nadšení pro věc sci-fi, ale bez výjimky použitelní jen jako vděčné publikum. Zkazil jsem je podstrojováním, týden co týden novým dvouhodinovým programem, na který chodili jako do kina. Hezké, že jsme se příjemně po dva roky bavili, ale vedle zábavy jsem je měl cílevědomě vést i k práci, zapojovat je do všeho, co by byli schopni samostatně zvládnout. Příliš pozdě jsem pochopil, že jsem jejich aktivitu zničil tím, že jsem ji celou převzal na sebe (nechtěl jsem ke školním domácím úkolům přidávat ještě ty své). Bylo už pozdě snažit se cokoliv napravit. Následoval zákonitý závěr: nabízené předsednictví jsem odmítl (být jediným tahounem nebylo nic, co by mne lákalo) a naše cesty se rozešly.

Povídání o PO SFK Liberec mám z větší části sepsané a podle původního záměru mělo být určeno pro fanzin Trifid. Dnes to spíše vypadá tak, že se s ním dřív seznámíte v některém B-I speciálu.

K třetímu období se vztahuje hledání co nejlepšího způsobu, jak organizovat SF klub. Chytal jsem se všemožných informací, které byly k dispozici ve fandomu i mimo něj, a především jsem žasnul nad jejich mizivou vytěžitelností. Přitom jsme tak nutně potřebovali použitelný postup: Na první plenárce po mém návratu z vojny jsme se sešli Jirka Matys, já, jeden zájemce o členství a dva hosté ze sekce výtvarníků, ale z řádného členstva ani noha! Tak asi jako většina klubových aktivistů ve fandomu, i my jsme si museli najít cestu sami, bez možnosti širší diskuse, a myslím, že postupným vylepšováním stylu jsme došli k určitému optimu. Blíže o něm ve "zprávě o stavu SF klubu Česká Lípa".

Pochybuji, že mi po čtrnácti letech scifistického života může někdo o SF veřejnosti říci ještě něco nového, přesto jsem ochoten naslouchat komukoliv - co kdyby náhodou. Záznam Ondrova parconského vystoupení jsem si se zájmem přečetl a zjistil, že místy hlásá úplné ptákoviny a že jde bohužel o místa pro fandom dosti podstatná.

Ondřej Neff má jistě dobrých úmyslů vrchovatý vůz, ale v praxi platí jedině to, co z nich nakonec vzejde. SF veřejnost má právo na pasivitu i uvnitř SF klubů (tady se snad shodneme) a je jí úplně fuk, že s ní má předseda nebo předsednictvo nějaké vyšší záměry (to je jejich soukromá věc a jejich smůla!). Členstvo se chce bavit, proto přišlo, a buď se zábavy dočká tady, nebo kdekoliv jinde, jim na nějakém SF klubu nesejde. Není to jejich projekt... Vznikají otřesné vnitroklubové vztahy, kde si jedna strana šikovně zařídila, aby jí tou druhou bylo trvale podstrojováno. A ve jménu čeho?

Možná by situaci prosvětlilo **chápat pasivitu jako snahu aktivně provozovat svého koníčka prostřednictvím druhé osoby**. Takový člověk by sice mohl být aktivním členem klubu, ale nemá k tomu důvod - nic by totiž přestupem mezi aktivní nezískal nad to, co už teď naprosto zdarma dostává jako svůj denní příděl. A to není všechno. Ještě se přitom tváří, že by mohl s klidným srdcem z klubu vystoupit, na čemž samozřejmě skutečný zájem nemá, dokud je mu umožňováno dělat si z aktivistů dojnou krávu.

Nehoráznost některých lidí nezná mezí. Nedávno jsem rozezlil jednoho člena našeho klubu tím, že jsem pro něj odmítl dál objednávat fandomské tiskoviny. Prostě jsem ho odstavil. Proč? Protože mne využíval jen jako svoji zálohu. Občas přijel, vyzobal tiskoviny, které mu unikly, a zbývající (třeba dvě třetiny) mi nechal na krku stylem „Starej se, blbečku!“. Vůbec ho nezajímalo, že podstatnou část rodinných úspor mám v tiskovinách pro klub, a přitom manželku na mateřské. Ostatní členové pomáhají rozprodávat nechtěně vzniklé přebytky, zatímco on s úplným klidem dělá přesný opak a považuje to za normální...

V žádném případě nechci nikomu bořit bábovičky. Rád se rozdáváš a myslíš si, že tím něco děláš pro SF? Tak v tom klidně pokračuj, vždyť i já se kdysi taky rozdával a taky si to myslel. Myslíš si, že pro pár vychytralých jednotlivců by bylo škoda nezakládat velké kluby a neprovádět v nich propagaci SF, tak si klidně mysli, že jde o výjimky, každý potřebujeme ke svému životu nějaké iluze... Snažil jsem se pouze upozornit na záležitost, která se nejspíše nedá plnohodnotně předat, poněvadž ji člověk musí prožít a vzít si z ní vlastní poučení. Hloupé je, že s ní přicházím v době, kdy pro naši elitu je fandom přímo snůškou ctností ('Scifisté nelžou', jak se nechal slyšet Rotrekl. Je mi líto, Teodore, ale i kradou - stálo mne to peněženku a tři stovky, a ten chlapec toho měl za sebou tolik, že by ses divil. Nic to, znám filatelistu, ten mne okradl taky.). Kdy konečně vezmeme na vědomí, že sci-fi literatura nemá moc měnit obyčejné lidi na neobyčejné fany, ale že jsou to stále titíž lidé se vším, co k nim patří, se vším dobrým i špatným?

Ondrovy výzvy k "široké demokracii", jeho snaha otesat kluby podle jednotné šablony, jsou výzvami k násilí, jakému není v historii fandomu obdoby. Sám, zhrozen dnes již téměř zapomenutou praktikou počítat do fandomu jen určité kluby (která myslím padla jen jako návrh při vzniku koordinace), pouští se do kampaně, z které je pro změnu zhrozena má osoba. Bylo by dobré, kdyby si Ondra uvědomil, že lidé vstupují do SF klubů dobrovolně a že právě tato dobrovolnost je do značné míry zárukou přijatelnosti v nich panujících vztahů (záleží pak na každém zúčastněném, skutečně na každém, kolik si nechá od druhých líbit a nakolik se nechá vláčet vlivy, které tuto mez posunují nahoru nebo dolů). Ondra tento jednoduchý princip hodlá narušit tím, že navrhuje jednostranné popření dobrovolnosti: Aktivisti, kteří se dobrovolně pustili do zakládání a organizování SF klubů, by se podle něj teď měli "dobrovolně" vzdát jakéhokoliv vlivu na situaci (Ať si každý dělá, co chce!) v zájmu "demokratického rozkvětu" svého klubu, jinak budou nazváni stalinisty a dočkají se veřejného zatracení. Opravdu demokratický způsob k nastolení demokracie!

V "modelování" klubové situace jsme skončili okamžikem, kdy klub sice existuje, ale je naprosto vzdálen představám svého šéfa.

Šéf je zklamán a ztrácí chuť stát v čele "onoho spolku".

Co mu poradit?

Rada první: Neváhej a odejdi, právo na odchod máš, stejně jako každý. Pokud tvé mínění o katastrofálním stavu klubu je pravdivé, pak je jen otázkou času, kdy se zhroutí a sám rozpadne. Nač klub oficiálně rozpouštět a nechávat si od kdekoho nasazovat psí hlavu, když to jde tak jednoduše: Adieu! Získáš možnost okamžitě začít znovu a jinak, od zcela čistého stolu, neztratíš-li ovšem mezitím o tuto činnost zájem. Čím více byla tvá zkušenost nepříjemná, tím máš větší záruku, že si z ní vezmeš větší poučení, což je k nezaplacení, takže jsi vlastně vůbec nic netratil.

Rada druhá: Jsi organizátor, tak organizuj! Jestliže vymýšlení činnosti a jejich realizace je vždy jen na tobě, tak klidně realizuj svůj záměr uskutečnit změnu poměrů. Je v zájmu členstva, aby v klubu přibylo aktivistů a tím byl klub schopen více všem přinášet? Je. Tak to členstvu srozumitelně vylož a pusť se do práce. Lehké to určitě nebude, obzvláště když ty pasivní bude zvenku někdo podporovat v jejich svatém přesvědčení, že máš vůči nim nějaké povinnosti. Samozřejmě, že nemáš.

Nemám zpráv, zda někdy někde (třeba na Semináři o klubové činnosti) byla podrobněji rozebrána otázka náboru nových členů do SF klubů, ale i kdyby ano, tak stojí zato se v krátkosti k ní vrátit ve spojitosti se vším, co už bylo v tomto článku řečeno.

Snad nic nemá na formování podoby budoucího SF klubu takový vliv, jako zvolený způsob náboru členstva. A ty se mezi sebou odlišují tím, co by se dalo nazvat **úrovní selektivnosti náboru**.

Do klubů se v minulosti nabíralo různě. Někdy zcela zoufalým stylem: „Bereme každého, kdo se hlásí k SF!“ Jindy s kompromisní skromností: „Rádi bychom i aktivisty, ale striktně na tom netrváme!“ - viz např. Mozek č. 4. A nebo, jako v našem případě, nesmlouvavě selektivně: „Máme zájem pouze o aktivní fany!“ Evidentně nejde o zaručený recept, jak se zcela vyhnout dodatečným selekcím, ale je předem logicky jasné, které kluby si na ně zadělaly nejvíce.

Stručně shrnuto, kdo selektivnost zanedbal na začátku při přijímání nových lidí do SF klubu, ten byl pak nucen provést ji dodatečně nedobrovolným rušením jejich členství. Dělo se to, děje a dít bude v zájmu dosažení alespoň minimální akceschopnosti klubů, jinak jí totiž nelze dosáhnout a udržet.

Zdůrazňuji, že jde o procesy a vztahy, které vznikly čistě z existenčních důvodů, že je přinesl sám život a jsou tak přirozené a zdravé, jak jen mohou být. V žádném případě bych je nedoporučoval nahrazovat žádnou umělou vymyšleností, byť by zněla sebelákavěji. Používání zdravého selského rozumu je tu na místě, abychom byli schopni tvůrčí optimalizace, a nejen bezduchého přejímání cizích, byť dobře míněných, tezí.

Ctěme realitu, ctěme rozmanitost, která je jí vlastní, ctěme "přírodní" vztahy a zákonitosti, které v ní vládnou, ctěme zdroje, z kterých vychází, ...!

Myslím, že lepší závěrečné zvolání asi těžko vytvořím, takže povídání o pasivitě ve fandomu zatím ukončuji. Je to sice odchod od rozehrané partie, ale všechno najednou strhnout nejde.

Zase někdy příště.

Každý myslitel, který se nedočká diskuse, po čase názorově zdegeneruje.

Podle všeho toto potkalo Vláďu Veverku (dočkal se od řady lidí posměchu, nevděku i nepřátelství, ale jen v malé míře toho, co potřeboval a co by prospělo i celému fandomu - diskuse), který na svoji formu z poloviny osmdesátých let už asi jen vzpomíná (argumentace v článku "Potřebujeme koncepci?" byla mimořádně ubohá; zatím se utěšuji, že jde snad jen o dočasný výpadek). Přesto se přiznám, že byl a je mým vzorem ve své snaze pochopit, co se kolem něj děje, a v aktivitě při realizaci svých záměrů.

Stejný proces pozoruji i u Ondřeje Neffa. V jeho vystoupeních je stále méně toho, s čím lze souhlasit. Vystupoval, rozdával se, přemýšlel za druhé, vytvořil si kohortu pochlebovačů, ale dospěl do stádia, kdy se rozdal přespříliš a jde v kvalitě své produkce dolů. Volá po celofandomské diskusi, ale především on sám potřebuje diskusi. Potřebuje se seznámit s jinými pohledy, potřebuje klima, v které bude nucen své názory skutečně obhajovat (a nejen je deklarovat), potřebuje vedle rozdávání i získávat, potřebuje se naučit i některé své názory dementovat, mýlil-li se, a brát to všechno jako normální věc, bez které se nemůže obejít.

Tady už bude zbytečný Martin Hlaváč se svou soukromou propagací Ondřejovy osoby (která mi do značné míry připadá jako vzájemné oprašování zad), protože bude o sobě vyprávět Ondřej sám svými reakcemi. Já jen za všechny, kteří si ho váží, ale kteří nehodlají všechny jeho výroky přijímat bez výhrad (oba chceme demokracii, jen si ji každý představujeme trochu jinak, v tom je celá "tragedie"), doufám v jedno: Že ať bude jeho reakce jakákoliv, tak že bude vždy po v š e c h stránkách na úrovni.

Opravdu bych se nerad ve své naději zklamal.

Jiří Karbusický, 11. 1. 1990

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

**PŘÍPAD HONZA (rok 1978)**

Honza, můj vrstevník a spolužák, projevil zájem o sci-fi, což mne samozřejmě potěšilo a snažil jsem se mu všemožně vyhovět. Chtěl si půjčovat povídkové sešity, měl je mít. Chtěl si půjčovat knihy, měl je mít, a protože jsem věděl o řadě vynikajících děl, které jsem bohužel nevlastnil, snažil jsem se, aby i ty měl k dispozici. Žes ještě nikdy nebyl v městské knihovně? Maličkost! Zavezl jsem ho tam, zaplatil za něj poplatek, vybral kvalitní četbu a dovezl ho domů.

Jenomže ouha!, Honzík měl o celé věci dosti divnou představu: Pokud on zatouží vypůjčit si ode mne knihu nebo sešit, tak ne že za mnou přijde, jak by se patřilo, ale jen milostivě projeví zájem, a já mu je přinesu až pod nos. Pokud se stane členem městské knihovny, tak je to víc moje záležitost než jeho, to já budu dohlížet na termín vrácení, a až nastane, tak Honzíkovi obstarám dopravu tam a zpět a mezitím ho obtěžkám četbou, tedy bude-li zrovna v dobrém rozmaru. Pokud se náhodou na některém mém sešitu nebo knize navečeří, tak já taktně pomlčím, chci-li, aby si ode mne ještě kdy něco půjčil, mohl by se totiž urazit. Pokud za něj cokoliv zaplatím, je to výdaj z mé vůle, který nehodlá zahrnout mezi své dluhy...

Honzík nasadil šikovnou taktiku nezkušenosti a nemohoucnosti (on se, chudák!, nevyzná v regálech městské knihovny, pro něj jsou a zůstanou věčným tajemstvím, nestačí dát mu jen tipy a doufat, že si sám vybere, atp.) a určitý čas mu vycházela. Nic však netrvá věčně, a tak jsem si jednoho dne položil otázku: Kým se to zabýváš, kolem koho to skáčeš? Jak dlouho se ještě chceš nechat zneužívat? Co na tom, že se jedná o potencionálního scifistu? Tak jestli ho SF skutečně zajímá, tak ať zvedne zadek a dojde na konec ulice do knihovny, já tam taky běžně chodím pěšky, a mám to dál. Měl by se sám taky trochu snažit. Kdo živil mne, nikdo, tak ani já to dělat nebudu. A pokud se nerozhýbe, tak já se kvůli tomu nezhroutím - i vycházení vstříc musí mít nějakou mez, za kterou nelze jít.

Honzík má dnes jiného koníčka - leží na otomanu a dívá se na video. Nikoho ke své zábavě nezve a nikam ji není ochoten přenést, aby se o své dojmy podělil s ostatními. A to, že má ve své knihovně dvacet sf knížek, pro mne skutečně není důvodem, abych ho zval do našeho klubu - jedna zkušenost s ním mi stačila.

Myslím, že zárukou dobrých vztahů je zásada, která se týká touhy stát se scifistou (eventuelně členem klubu): touha dotyčného by vždy měla být o poznání větší, než moje touha, aby se tak stalo.

Ty chceš, ty usiluješ, a já ti až po určitou mez pomohu realizovat tvoji tužbu, je-li to v mé moci.

Před časem se mne v Interkomu zeptal Pavel Kosatík, koho že to myslím těmi "hovádky v SF klubech". To jsou ti, jejichž zrak náhle dostává skelně nepřítomný výraz, zmíním-li se jen slovem, že je tu nějaký úkol, kterého by bylo dobré se chopit. Naštěstí v našem klubu už po určitý čas panují takové vztahy, kdy se nemusím vůbec zabývat otázkou, jestli je někdo líný či neschopný, nebo si jen na toto hraje, prostě nemají šanci se mezi nás dostat. Ač názorů značně liberálních, jen tento klub mi vyhovuje a cítím se v něm dobře.

Nechal-li jsem Kosatíkův článek (formulovaný jako hrubý výpad) bez odezvy a před tváří fandomu nechal na sobě nakydáno, nebylo to proto, že bych neměl co odpovědět, ale proto, že jsem stanul zhrozen nad zjištěním, co všechno bych musel Pavlovi vysvětlit a jak malý efekt by to nejspíše celé mělo. Pavel je svým způsobem velice šťastný člověk: Může si svůj idealismus dovolit, což je dáno pozicí, z které káže.

Můj idealismus mi vzala praxe.

*Poznámka:*

*Bonsai-Interkom speciál 1/1990 byl původně vydán s textem v tzv. telegrafickém stylu. V září 1990 byl zařazen na „Nabídkový list SFK Bonsai 1/1990“ a stal se tak prodejnou tiskovinou. K této příležitosti byl text mírně pokrácen, přeformulovány některé pasáže a doplněna diakritika. V této podobě byl pak distribuován do fandomu. Díky tomu se některé citace v ohlasech liší od této verze, protože byly sepsány ještě před výše zmíněnou změnou.)*

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**BONSAI-INTERKOM *speciál* 2/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# PŘÍPAD UFO MIMOŇ

Na začátku loňského listopadu jsem se doslechl, že "nějaká učitelka s dětmi viděla na dostihovce UFO v podobě zářící koule". Pak přišly známé celostátní události a moje pozornost se na čas přesunula jiným směrem (UFO odlétlo, žádné prodlení nehrozilo, pátrání po svědkyni jsem tedy odložil na neurčito). V prosinci se ozval Lubor Studecký s dotazem, proč není v Bonsai-Interkomu žádná zpráva, když v Mimoni došlo k tak výjimečné události (takže i do Nového Boru zvěst dorazila), čímž mi připomněl, že bych měl hned po svátcích něco podniknout, abych získal bližší informace. Od manželky jednoho příslušníka VB jsem se dozvěděl jméno dotyčné paní učitelky, na jejím bývalém pracovišti jsem se dozvěděl současné místo působení, včetně telefonního čísla. Na telefonním čísle se mi ozvala výtopna Mimoň, načež jsem pochopil, že tudy nejkratší cesta asi nevede. Následující den jsem se s obsáhlým dotazníkem osobně dostavil do školky OPMP, kde jsem paní Ederovou (tak se ona paní učitelka jmenuje) nezastihl, ale vzkaz předán byl a vy se v tomto čísle speciálu můžete seznámit s odpovědí.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

**KDY:** 27. 10. 1989 (pátek), 10 až 11 hodin dopoledne.

**KDE:** Pole mezi sídlištěm Zahradní a dostihovou dráhou, směr k nádraží ČSD a Slovany.

**KDO:** Paní učitelky Lehmanová Hana, Ederová Marie a děti z MS Severka a MS OPM (věk 3 až 5 let).

**CO:** (Pozn. J. K. : Paní Ederová poskytla výstřižek z časopisu s veletržním robotem-informátorem, který jí do značné míry tvarově objekt připomíná. Připojila i nákres: obdélník, postavený na kratší stranu, se zaobleným vrcholem.) Objekt byl jeden metr vysoký a padesát centimetrů široký. Když jsme s dětmi přišly, byl už na poli. Pozorovali jsme ho ze vzdálenosti 150 m. Měl stříbrnou barvu, oslnivou asi jako koule používané na diskotékách, z druhé strany modrozelený (opět lesklý). Prováděl různé úkony, jako uklánění vlevo-vpravo, nebo otáčení, čímž se střídavě měnila jeho barva. Po delším pozorování udělal objekt dva poskoky vlevo a vpravo (2x). Při těchto úkonech jsme ho pozorovali všichni asi 30 minut (zpočátku pouze učitelky). Po poskocích objektu jsme obě dostaly strach a začaly se s dětmi vracet zpět ke kolejím. Zrychlily jsme potom, co se objekt dvakrát převrátil a začal se pomalu vznášet jako k letu. Zpočátku při vznesu mi připomínal pohádkový létající koberec (zavlnění - kolísání). Pak začal stoupat. Nejprve šikmým směrem (směr Slovany a ČSD, kdy připomínal ovál), najednou rychleji kolmo vzhůru (kdy vypadal už jako kulatý - buď jako talíř nebo ovál, barva zespodu stříbrná). Velkou rychlostí stoupal do výšky, až zanikl.

Z odpovědí na doplňující otázky vybírám :

**HLUČNOST OBJEKTU :** Pohyboval se a stoupal v naprosté tichosti (nic jsme neslyšely).

**POVĚTRNOSTNÍ PODMÍNKY :** Bylo krásné slunečné počasí, velice jasno. V té době už nebyla ani ranní mlha. Bezvětří, bezoblačno.

**PRŮBĚH VYŠETŘENÍ :** Po ohlášení přijel příslušník VB, jeden příslušník v civilu a člen PSVB, kteří mne odvedli na místo, kde se předmět pohyboval. Bylo těžké určit přesně místo na poli - nenašli jsme žádné stopy. Až doma jsem si uvědomila, že stopy, které jsme považovali za stopy od koní, vypadaly trochu podivně, že byly kulaté, menší a hluboké asi 5 cm. Mohly to být stopy od onoho objektu, který zde přistál buď v noci, nebo ráno (den předtím tam nebyl).

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Až potud svědectví. A teď můj zcela soukromý názor:

Jednalo se o atmosférickou sondu, která nějakým způsobem přišla o přístrojovou sekci (při vznesu by totiž získala kapkovitý tvar, který by jako balon identifikovalo i malé dítě; další věc: objekt měl špatnou vertikální stabilitu - převracel se). Na pole sonda sedla v noci, před jedenáctou hodinou ji sluníčko dostatečně ohřálo a ona se vznesla a pokračovala v letu. Informaci o bezvětří bych bral s rezervou (vzdálenost 150 m je v tomto ohledu příliš veliká), naopak zavlnění objektu (štulec z boku) a šikmý let svědčí o přítomnosti větru, malého, ale přece.

Majitel sondy v naší oblasti připadá v úvahu jen jeden jediný: ČSAV Panská Ves u České Lípy. Týden jsem měl objednán telefonát, ale nic z toho nebylo. Chtělo by to asi schopnější spojovatelku, eventuelně může být závada v telefonním čísle (v seznamu jsem vyhledal 93 109).

Se svolením paní Ederové poskytuji toto číslo B-I speciálu "amatérské observatoři E. Halleyho v Hrádku u Nechanic" k dalšímu došetření. Zde se totiž (podle informace z Makropula) celostátně shromažďují informace o veškerých případech létajících objektů. Od nich bychom se mohli i dozvědět, zda vznik zmíněných kulatých stop přichází v úvahu rotací sondy, podrobnosti k otázce používaných barev sond ČSAV a pod.

Když budu chtít být přesný, tak uvedu, že paní Ederová podala svou zprávu až na druhé požádání, protože reakce okolí (rodičů děti a jiných) nebyla nijak příjemná (Cože to mají v OPMP za učitelky, že vidí na poli UFO ?). Byla obviňována i ze snahy levně získat popularitu, když ufa a ufounů jsou teď plné noviny. Ujistil jsem ji, že se svědectvím bude seriozně naloženo a že se u nás (u scifistů) nemusí obávat posměchu za to, že něco viděla, za to přece nemůže. Ona sama netvrdí, že viděla UFO - prostě viděla nějaký objekt, ale neví, co to mohlo být. Vyšetřování VB proběhlo, ale zpětně žádnou zprávu nedostala. Doufám, že se v Hrádku u Nechanic zachovají lépe.

Jiří Karbusický

*Poznámka:*

*Bonsai-Interkom speciály 2, 3 a 4/1990 byly původně napsány na osmibitovém počítači SM 50/50 – velké písmo bez diakritiky. Tento nedostatek byl napraven poté, co byly zařazeny „Nabídkovým listem SFK Bonsai 1/1990“ mezi prodejné tiskoviny.)*

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**BONSAI-INTERKOM *speciál* 3/1990**
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# FANZIN VEGA

V roce 1987, na první velké plenární schůzce našeho klubu, měla paní Sobotová krátké vystoupení o fanzinu Vega. Bylo určeno jen pro úzký okruh posluchačů, protože to v té době ani jinak nešlo, Vega nebyla legalizovanou tiskovinou (tak, jako řada fanzinů po ní) a nebylo radno někomu cizímu poskytovat bližší data. Text vystoupení jsem uschoval "na lepší časy", které snad již teď nastaly. Rozhodně neočekávám žádné nepříjemnosti - je to záležitost letitá a zúčastnění by si spíše zasloužili pochvalu za nadšení, píli a odvahu. A že se tu a tam muselo zatlačit protislužbou? Tak už to v životě chodí.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Milí přátelé, mám tu mít přednášku o prvním fanzinu u nás, o Veze, ale já nejsem řečník, proto bych vám chtěla jen krátce vyprávět o tom, jak jsme vůbec přišli na nápad Vegu tisknout a o tom, za jakých okolností vznikala.

Tedy: Když bylo mé dceři šestnáct - dnes jí už je třicet - a synovi o pět let víc, podali si v Mladém světě bláznivý inzerát "na toulky vesmírem a světem nevšední fantazie zve 'dívka z modré planety'". Tou planetou měla být Vega. Ozvalo na 140 fantastů, jeden dokonce doktor přírodních věd, který tvrdil, že na vlastní oči spatřil UFO - prostě psali jsme si všichni tři - i já - s mnoha stejnými kosmickými blázny, jako jsme byli sami. Mezi nejvěrnějšími až do dneška byl a je inženýr Karel Jedlička z Plzně, kterého možná mnozí z vás znají z různých conů. Pro nás to byl QWERTZ UIOP. Tehdy byl šerifem trampské osady Dudlay a vydával jakýsi občasník Daily Dudlay. Požádal Lenku o pomoc při ilustrování a množení tohoto občasníku. Já jsem tehdy pracovala v propagačním oddělení Mitopu, kde jsme měli i rozmnožovací stroje ormig a rominor. Ovšem na výborném rominoru nebyla možnost nelegálně množit, neměli jsme dost kovolistů. Zbýval tedy jen lihový ormig. Tisky nebyly kvalitní, ale pomohlo to aspoň trochu.

Nu a v tom občasníku vycházela sci-fi povídka, které pokračování do každého čísla psal někdo jiný. Vznikal tak unikátní příběh plný fantazie a legrace. Škoda, že nebyl nikdy dokončen. A tehdy přišel QWERTZ - tedy Karel Jedlička s tím, že bychom mohli tisknout jako přílohu k Daily Dudlay sešitek (fanzin) s vědecko-fantastickými povídkami. A tady byl tedy počátek Vegy.

Karel sháněl povídky z různých časopisů i původní překlady, prostě co se dalo. Z počátku posílal některé povídky už napsané na blány, jiné se psaly tady. Lenka dělala nejdříve jen doplňující ob­rázky, potom celostránkové, pro každou povídku zvlášť. Bylo to jaké­si zpestření tisku.

Nastaly ale potíže s psaním i tiskem. Karlovy blány byly vysušené dlouhým skladováním a musely se přepisovat. Protože se mělo vše tisknout 70x, bylo třeba každou blánu psát dvakrát a někdy i třikrát, či čtyřikrát, když nám je třeba nezkušená dívka zkazila přidáváním příliš velkého množství lihu a tisk se rozpil. Psaly jsme s Lenkou po práci u nás v propagaci, protože byla propagace mimo budovu továrny a tím bez kontroly. Ale nestačily jsme to. Sháněla jsem po odděleních písařky, které dovedly psát a mlčet - vše bylo přece nelegální. A nebylo to nikdy zadarmo. Šila jsem jim šaty za ochotu psát a mlčet. Některé byly zručné a dobré češtinářky, přesto jsem měla práci navíc - kontrola každé blány, oprava chyb, vyřezávání neopravitelného - prostě fuška.

Další potíží bylo množení. Než nám z propagace vzali rozmnožovací stroje, množili jsme po práci jen Lenka a já, ale potom jsem zas musela shánět, kdo by nám pomohl. Báli se, bylo to přeci trestné. Něco se dalo natisknout přímo v Mitopu - za krabici bonbónů. Tam jsem občas sehnala i blány a kříďáky. Dívka ze sousedství mi občas něco namnožila v STSce - za knížky. Část blan bylo množeno v Domě družby, i tam jsme našli pochopení a další čisté blány. Nu a dokonce se množilo v Uranu na Vojenském Újezdu, tam jsem našla zvlášť obětavou dívku. Tady bych se chtěla zmínit o příhodě, která nám opravdu nahnala strach. Sovětští vojáci obývali místnosti v přízemí - bylo to jakési jejich velení, či co - nu, a právě když nám dívka množila větší množství blan, nějakou neopatrností u sovětů začalo hořet a prohořel strop až do místnosti, kde se množilo. Dívka sice část tisku zachránila, nejdříve přece musela líh, ale zachraňovali všichni i velitel plukovník Mansfeld, který se velmi divil, co že se u nich tiskne. Když mě zavolal domů, abych se okamžitě dostavila na Újezd, byla ve mně malá dušička. Ale byl senzační. Přinesla jsem s sebou minulé číslo Vegy, aby viděl, že nemnožíme nic protistátního a on měl smysl pro blbinky, jak naší Vegu nazval, a jen zakázal další množení u nich na Újezdě. Dokonce jsme dostaly finanční odměnu - kreslily jsme jim s Lenkou kresbičky do jejich kroniky - však jsme peníze použily na další množení.

Pak jsem ale odešla do důchodu a bylo po kontaktech, nebylo možné sehnat další ochotné ruce, které by pomohly psát a množit. Také papíru bylo méně, často jsem jej dokupovávala. V těch zlých časech vznikla delší pauza ve vydání dalšího čísla. Pracně zhotovené desky - doma jsme je s Lenkou kreslily přímo na karton a malovaly temperama, sedmdesátkrát totéž - byla to úmorná práce – a na nic, protože Karel poslal návrh na úplně jiné desky, s jiným obrázkem - to jsme je už ale nakreslily na blánu a namnožily. Povídky už byly hotové předtím. Šlo o ten nešťastný obrázek s veverkou v kole, nešťastný proto, že jsme se až později dověděly, že to mělo být jakési zesměšnění Vládi Veverky z Prahy. V té době si vyřizovali účty s Karlem napadáním ve fanzinech a my měly nedobrý pocit, že jsme tomu tím obrázkem napomohly.

Ale to bylo také poslední číslo Vegy. Když si prohlédnete jiné fanziny z dneška, jistě se neubráníte úsměvu nad ubohostí Vegy, nedá se vůbec srovnávat třeba s Bonsaiem. Proto je třeba vědět, za jakých podmínek vznikala. Tehdy nám ani tak nešlo o vzorný fanzin, měli jsme radost ze zájmu těch druhých o sci-fi. Však se časem také jako lavina rozšířily sci-fi kluby a nové fanziny. A mne osobně velice těší, že první fanzin vznikl právě tady v Mimoni.

Vegou fanzin nazval Karel vlastně po "dívce z modré hvězdy", která stála na samém počátku fanzinu, ale nikdy nebyla v tiráži, protože tiráž prostě nebyla. Málo lidí ví, že Ria - dívka z modré planety - je Lenka z Mimoně. A Ria doufá, že až úplně překoná osobní rodinné trable a bude moci dál pomáhat, že ji přijmete mezi sebe.

Nakonec sama za sebe vyslovím své obrovské, bohužel neuskutečnitelné přání. Strašně moc bych chtěla, aby mi bylo zas těch šestnáct či dvacet let, abych se dočkala chvíle, kdy se dozvím, že nejsme ve vesmíru sami, my lidé. Věřím, opravdu tomu věřím.

Děkuji za trpělivost, s kterou jste mě vyslechli.
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# OSUD JEDNÉ PRÁCE SVOČ

Nevím již přesně, jak jsem se k této události připletl, ale přihodilo se, že jsem se v roce 1983 stal spoluautorem práce SVOČ na téma "Mohou stroje myslet ?".

Práce byla zastřešena ÚML (Ústavem marxismu-leninismu) při VŠST Liberec, a z toho vyplynuly veškeré další problémy.

Původním autorem práce měl být Ivan Hájek (nikdy jsem ho osobně nepoznal), který logicky došel k závěru, že stroje jednou myslet budou. Tak byl k práci přizván Vašek Fajta, který měl Hájka mírnit, jenomže nepovedlo se - Fajta byl shodného názoru. Hájek se mezitím účasti na práci vzdal (chytrý chlapec!) a byl jsem pro změnu přizván já, abych Fajtu umírnil. Takže celé to vypadá, že se na mne s žádostí o účast obrátila přímo sama promovaná filosofka Jiřina Sasková.

Je těžké nepřistupovat k práci s nějakým předběžným názorem, ale i já byl (a stále jsem) stoupencem umělého intelektu, jenomže to soudružka Sasková zjistila až po odevzdání mé části, jinak by mne asi rychle nahradila ještě někým jiným, dalo-li by se to vůbec časově stihnout.

Termín odevzdání kompletní práce byl mimořádně blízký: tři dny i s pořízením nezbytných kopií. Vaškova odborná část byla v rukopisu hotova, zbývalo, abych ji přepsal na stroji (18 stran). Horší to bylo s mou částí ("Myslící stroj ve vědeckofantastické literatuře"), na které nebylo sáhnuto. Samozřejmě jsem se musel normálně účastnit výuky a samozřejmě nepřicházelo v úvahu dojet domů pro jakékoliv materiály - měl jsem k dispozici pouze to, co jsem nosil v hlavě a Kagarlického, kterého jsem v té době nečetl, ale doslova studoval. Z tohoto směru berte na SF část ohled (objeví se v některém čísle B-I spec.) - šil jsem horkou jehlou a nastavoval Kagarlickým text, jak se jen dalo.

Tehdy jsem si myslel, že celá záležitost bude probíhat na základě argumentace. Postavíme nějakou logickou konstrukci (= trošku si zafilosofujeme), a tu buď hodnotící komise přijme, nebo ji rozmetá. Jenomže to by nás musela zastřešit úplně jiná filosofická instituce, než ta jediná, která byla k dispozici - tedy ÚML.

Práci jsme v určené datum s. Saskové skutečně odevzdali a o něco později jsme se dočkali jejího ohlasu.

V prvé řadě jsme se dozvěděli, že "je filosoficky nepřípustné, aby stroje myslely". V druhé řadě, že ona je garantem naší práce, a pokud na ní budeme trvat v původním znění, tak ji budeme obhajovat na vlastní riziko s tím, že předem upozorní komisi, že se od nás distancovala.

Za další jsme se dozvěděli, že svévolně provedla škrty v textu (což práci zcela znehodnotilo a pro obhajobu v původním znění bychom ji museli kompletně přepsat - v dané chvíli nestihnutelné), náš závěr nahradila svým, který byl v naprostém rozporu s obsahem práce, a připojila oponentský posudek ve smyslu, že se jedná o chlapce ve své podstatě hluboce marxisticky založené a že práci sepsali za účelem prohloubení svého ML světového názoru, tedy zcela soukromně.

A jako poslední věc - dostali jsme slovní instrukce ke způsobu obhajoby: odborná část pouze popisuje vývoj elektroniky a programovacích metod a společně s SF částí není schopna nic dokazovat.

K dokreslení situace: tohle vše hodinu před obhajobou !

Na jednu stranu soudružku Saskovou chápu, protože za atmosféry, která na ÚML vládla, kdy jeden filosof hlídal druhého, aby probíranou látku papouškoval naprosto shodně se svými kolegy, se ani jinak nedalo. S. Sasková měla dokonce kartotéku citátů klasiků ML, kterou neustále nosila s sebou, jako zásobu hotových odpovědí na cokoliv (což ji stejně v případě šťouralů mého rázu bylo málo platné). O způsobu výuky, dogmatismu atd. by se dal napsat román, ale vraťme se ke svočce.

Vlastně až teď při psaní mne napadlo, že mohlo být Saskové úplně jedno, s jakými názory do hry vstupuji, protože další postup byl na nich nezávislý.

Fajta ať si ve své části napíše, co chce. Pak přijde část o SF, která už ze své podstaty nemůže nic tvrdit, a pak přijde závěr, který napíše ona sama. Pokud se v druhé části vyskytnou pasáže, které Fajtovi budou nahrávat, tak je vyškrtá a do oponentního posudku zásahy zdůvodní tím, že tématika byla nad síly autorů. Práci komisi poskytne těsně před obhajobou, takže ta ji jen prolistuje a přečte si závěr. Tím je celý problém smeten se stolu.

Oponentní řízení proběhlo úspěšně, moc jsme nevyskakovali, a jak se později proslechlo, měli jsme náběh na první místo, nebýt zmíněných škrtů ("To se, pánové, ve vědecké práci nedělá !"). Tím nechci nijak hořekovat nad ztrátou medaile (či co první cena obnášela), ale jen ukázat, jak celé vyhodnocování svoček bylo formální a jak mne asi dojímala úvodní řeč předsedy komise: "Vaši práci jsme důkladně prostudovali ...", když do štosu mezi ostatní přibyla před necelou hodinou.

Konec byl jak v pohádce:

Soudružka Sasková i my jsme příhodu šťastně přežili - co bychom si všichni mohli přát více ?

V blízké době se s částí "Myslící stroj ve vědeckofantastické literatuře" budete moci seznámit, včetně oponentského posudku, závěru a textu obhajoby. Berte to celé jako dokument své doby, teprve pak jako povídání o SF literatuře.

J. Karbusický
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## **OHLAS E. HAUSEROVÉ NA B–I sp. 1/90**

Jirko,

budu číst Bonsai-Interkom speciál a průběžně ho komentovat, jinak bych to všechno zapomněla. Texty bez háčků a čárek mne matou.

První tři odstavce: působí (promiň) trapně, když na lehkovážný aforismus reaguješ těžkopádným ironizováním. Ty roviny se míjejí. Nešlo by odrazit jeho smeč v jeho rovině? Třeba jen ukázat vizi sálu naplněného videomaniaky-šediváky, který marně čekají, až jim někdo doveze pod nos to video, nebo něco podobného ?

Do odstavce 8 příliš vážné. Chce to nadhled, vždyť všechny ty úvahy o pasivitě, prestiži atd. nikdo nebere tak vážně jako ty, a nikoho k tomu nedonutíš. Fidru (vyšokovaného) nesmíš brát tak moc vážně, protože ho nikdo jiný vážně nebere. Nemohl by sis z toho udělat trochu srandu? Já na tvém místě bych nastolila v klubu stalinistický režim, jmenovala bych šéfa tajné policie, hodnostáře KGB, inscenovala procesy. To by byla božská sranda!

Poslední odstavec 1. strany: jsi strašně militantní, ve fandomu se nic neuhnízdilo, každý klub si to může zařídit, jak chce a umí. Ty bys měl nabídnout návod, jak klub konstruktivně budovat, a ne se žlučovitě vztekat - to všechny odradí (možná to tak nemyslíš, ale působí to tak).

2. strana.

Podívej se, jak to dělají na Západě: tam se fanoušci opravdu spíš radují. Kdo chce, vydává si fanzin. Práce je radost, nikoho nenapadne handrkovat se o povinnosti. U nás bylo možná těch tlaků příliš, bylo těžké shánět materiály, zprávy, nebyl čas, peníze, úřady otravovaly život, nedalo se cestovat atd. atd. - ale když se to všechno uvolní, lidi budou iniciativnější a bude to podle mě fungovat jako v komunismu - bude se pracovat pro tu radost z tvoření. Pak ovšem nebudeš smět na lidi dělat chmurné bububu a pořád jim šlapat na paty, jestli dost pracují. Prostě se budeš bavit s těmi, kteří budou něco dělat. Myslím, že nejsem přehnaný optimista.

Říkáš, že publikační činnost se vyplatí stejně pro málo lidi jako pro moc, ale to přece vůbec není pravda. SF měsíčník v nákladu 100 000 se vyplatí bohatě, ale v nákladu 40 000 už jen tak sotva, a při menším nákladu se bude prodělávat. To vím přesně z kalkulací Mladé fronty, kde pracuji.

3. strana.

Myslím, že nemá smysl se přít o to, jestli pasivní fanové se budou počítat do fandomu nebo ne. Myslím, že je to úplně jedno.

4. strana.

Prvních pět odstavců - běda, skutečně příliš zeširoka, je to ubíjející! - Rozdělení na fandom a SF veřejnost je dobré.

5. strana.

1. odstavec dobrý, taky si to myslím.

To popisování vztahů divočáků, různých fandomů atd. je skutečně mentorování - a úplně zbytečné, kdo chce, může si kombinatorická cvičení provádět sám.

Únavné.

6. strana.

Zase zbytečně zdlouhavé - co raději analyzovat, proč jsou lidi pasivní? Jsem přesvědčena, že to souvisí s totalitou, velmi úzce.

7. strana.

S Veverkou nesouhlasím - tlakem seshora překonávat ostych? To je ale blbost. Když tak kamarádstvím na stejné úrovni, a ne tlakem seshora. Analyzovat - proč lidi potřebovali postrkování? - Nezlepšilo se to už dneska?

Že je aktivitu možné vědomě ovlivňovat, mi nepřijde jako žádný objev, tím jsi měl svůj článek rovnou začít, a hned pokračovat tím, jak konkrétně to udělat.

Už mě to strrrráššššně unavuje, akceschopnost, papírovost, kritéria, to je všechno zbytečné. Neff snad nic násilně nerealizuje?

8. strana.

Nevidím rozdíl mezi tím, když se udělá selekce a když se prostě počítá jen s lidmi, kteří něco spontánně dělají - rozdíl je jen v tom, že to první zní odpudivě stalinisticky a byrokraticky.

Neffovi se nelíbí zřejmě ten stalinský a byrokratický myšlenkový aparát, který používáte zcela zbytečně, ty i Olomoučtí.

Konečně konkrétní zkušenosti, s těmi pionýry, to je hezké.

9. strana.

Snad jsi měl napsat článek "o příživnících, na které jsem se dřel a teď mám vzteka", to by bylo hezké a lidi by s tebou sympatizovali, nebo popsat konkrétně, jak jsi rozděloval úkoly, jak jsi lidi stimuloval - to by bylo ono!

10. strana.

Široká demokracie je pro tebe otesání podle jednotné šablony - ale opravdu jen pro tebe - co ti Neff konkrétně zakazuje ???? - myslím si, že jenom říká, že byrokratickými metodami lidi odradíš, a v tom má pravdu.

Já bych po přečtení tvého traktátu neměla nejmenší chuť vstupovat do tvého klubu, už jen pro to ovzduší obviňování, podezírání a sledování.

Činí to dojem, že ti bylo ublíženo a ty jsi hned na místě nezvládl odvetu, neposlal jsi ty lidi tam, kam jsi chtěl, a teď se z té hořkosti odreagováváš na nevinných čtenářích. Kdybys to všechno napsal přímo, popsal historie, které se ti staly, třeba bez jmen, ale jako velmi konkrétní modely, bylo by to 100x lepší.

10. strana.

Příliš pořád odhaluješ, jak tě Neff naštval, nepůsobí dobře, jak na něm hledáš kdeco.

Tvoje reakce na úrovni není, sorry.

. . .

Případ Honza - připomíná Foglarovy historky v Mladém Hlasateli, návody, jak se zbavit špatného hocha, který kazí klub - skutečně na tom není nic specificky scifistického, a tvoje reakce, začít soptit proti hovádkům v SF klubech, nebyla správná. Nediv se, že vyvolala chuť po jakési "odvetě", reakci opačné. Když máš psychologický problém, řešíš své vztahy k jiným lidem, tak se s tím máš svěřovat jako s psychologickým, vztahovým problémem, a odpustit si generalizující urážky a výpady nesprávným směrem.

. . .

No tak, Jirko, asi jsem tě nepotěšila, ale ani tys mě nepotěšil, že jsem se tím musela pročítat. Rýsuje se měsíčník Ikarie, chtěli bychom příspěvky z oblasti teorie, kritiky i fandomu, ale nemohl bys napsat něco svižného a duchaplného, a ovšem tak na 4 stránky max. ?

Jo, ještě myslím, že fan nebo konzument prostě musí poskytovat nějakou h o d n o t u - jestli vlastní práce a aktivity, nebo finanční, je j e d n o . Můžeš si odpustit složitou terminologii a obvinit jednoduše vyžírky - ti jsou všude.

Myslím, že by bylo přece jen škoda všechnu tvoji snahu úplně pominout v té Ikarii, která bude mít pravidelnou rubriku z fandomu. Takže teď zkusím zplodit takovou zprávu o tvém materiálu s vybranými úryvky (vytrhávání z kontextu je moje oblíbená činnost). Pošlu ti kopii. Napiš, co ty na to.

Ahoj Eva Hauserová

SCI-FI KLUB ČESKÁ LÍPA rozeslal svým příznivcům v lednu letošního roku materiál nazvaný Bonsai-Interkom speciál 1/1990. Je to shrnutí myšlenek šéfa klubu Jiřího Karbusického, který se polemickou formou snaží ozřejmit, k čemu došel za léta svého působení ve fandomu. Jirkovo životní téma je analýza aktivity a pasivity klubu a jejich členstva. Někde volí tón tak obšírný a důkladný, že to připomíná Marxův Kapitál. Jinde se zmiňuje o svých draze získaných zkušenostech s lidmi a s organizací klubu. Uvádíme několik úryvků, které vám dají přibližnou představu o Jirkových snahách.

"Chytal jsem se všemožných informací, které byly k dispozici ve fandomu i mimo něj, a (především) jsem žasnul nad jejich mizivou vytěžitelností. Přitom jsme tak nutně potřebovali použitelný postup: Na první plenárce po mém návratu z vojny jsme se sešli Jirka Matys, já, jeden zájemce o členství a dva hosté, ale z řádného členstva ani noha! Tak asi jako většina klubových aktivistů ve fandomu, i my jsme si museli najít cestu sami, bez možnosti širší diskuse, a myslím, že postupným vylepšováním stylu jsme došli k určitému optimu. Blíže o něm ve Zprávě o stavu SF klubu Česká Lípa."

...

"Selektivnost dělí nábory na klasické (Bereme každého, kdo se hlásí k SF!), kompromisní (Rádi bychom i aktivisty, ale netrváme na tom!) a selektivní (Máme zájem pouze o aktivní fany!), z nichž první dva směřují ke "smíšeným klubům" (aktivní i pasivní pospolu) a třetí ke klubům "čistým" (pouze aktivisté). Nedostatek selektivnosti náboru bývá (asi hlavně u neestrádních klubů, ale ani ty bych nevylučoval) vyrovnáván selekcemi následnými, prováděnými buď periodicky, nebo k určitým příležitostem. Ostatní parametry (rozsah, opakovanost aj.) rozhodují jen o rychlosti celého procesu."

...

Co dodat? Na tahouny, kteří se starají o veškerou organizaci klubu, je toho někdy asi opravdu příliš.

*Poznámka:*

*Bonsai-Interkom speciál 5/1990 byl původně napsán na osmibitovém počítači Robotron A 5120 jako text bez diakritiky. Tento nedostatek byl napraven poté, co byl zařazen „Nabídkovým listem SFK Bonsai 1/1990“ mezi prodejné tiskoviny.)*

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**BONSAI-INTERKOM *speciál* 6/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# ZPRAVA O STAVU SFK CESKA LIPA

NECO NAM TROSKU UVIZLO, NECO FUNGUJE DAL, NECO SE LAME A PRINASI S SEBOU NOVE MOZNOSTI - TAKTO BYCH VELICE STRUCNE CHARAKTERIZOVAL ZPRAVU, KTEROU PRAVE DRZITE VE SVYCH RUKOU. JE SEPSANA CISTE Z MEHO POHLEDU A Z INFORMACI, KTERE MAM K DISPOZICI, COZ NENI PRAVE ZARUKOU NEJVYSSI OBJEKTIVITY, ALE V DANOU CHVILI S TIM ASI TEZKO NECO NADELAME. SNAD SE V BLIZKE DOBE OZVE JIRKA MATYS SE SVYMI KONCEPCEMI, SNAD DOJDE I K SIRSI DISKUSI NA DANE TEMA, A PRIPADNE NESROVNALOSTI SE TAK UJASNI. V KAZDEM PRIPADE JSEM SE SNAZIL SITUACI POPSAT BEZ JAKYCHKOLIV PRIKRAS, JAK UZ SE OSTATNE V B-INTERKOMU STALO TRADICI.

VEZMU PO PORADKU CTYRI HLAVNI VECI, KTERE UVIZLY A KTERE V NEKTERYCH CLENECH VYTVORILY VCELKU OPRAVNENY DOJEM, ZE NAS

KLUB JDE V POSLEDNI DOBE DO UTLUMU.

PRVNI Z NICH JE FANZIN BONSAI, U KTEREHO SE VYDAVANI ZASEKLO U CISLA 2/88 A NE SE DOSTAT DAL. JAK JE VSEOBECNE ZNAMO, V LONSKEM ROCE JSME VYSTRIDALI TRI TISKARNY A VSE NAKONEC DOHRALO NA NEZABEZPECENEM FINANCNIM KRYTI. POKUD SE UKAZE, ZE DALSI EXISTENCE Z DOTACI NEBUDE MOZNA, PRIJDE NA RADU SAMOFINANCOVANI (TJ. VKLAD VLASTNIHO KAPITALU A JEHO ZPETNE ZISKANI PRODEJEM VYTISKU). TADY UZ BUDE NUTNA KALKULACE CENY A HLEDANI LEVNEJSI TISKARNY, NEZ JAKOU JSOU DRAHANY (TO DRUHE BYCH NAVRHOVAL V KAZDEM PRIPADE - REPROSTREDISKO SEDZ C. LIPA LONI SICE MASINU SESROTOVALO, ALE LETOS MA KOUPIT NOVOU, CHTELO BY TO OHLIDAT). DALSI VECI, KTEROU BYCH NAVRHOVAL, JE USTOUPIT OD LITERARNI PODOBY FANZINU, PROTOZE DRTIVOU VETSINOU ROZSAHU JE ZAVISLY NA MIMOKLUBOVYCH PRISPEVATELICH, A TADY SE SITUACE PRUDCE ZHORSUJE (ZA POSLEDNI DVA ROKY BYCH SE NEDOPOCITAL NESPLNENYCH SLIBU, JELIKOZ JEDNA NABIDKA PREBIJI DRUHOU A DOCHAZI TAK K PRESUNUM ZAJMU LITERATU K VETSIM FIRMAM, A NEJEN LITERATU, ZLOTRILY ILUSTRATOR HANUS SE NAPR. OBJEVIL V SEDMICCE PIONYRU A NAS NECHAL BEZ JEDINEHO SLOVA OMLUVY PLAVAT). COMICS SE U NAS DOST UHNIZDIL (NAPOSLEDY TEMER COMICSOVY SPECIAL, NEBYT FANSCRIPTA), A MOHL BY SE DO BUDOUCNA PRO BONSAI STAT HLAVNIM ZAMERENIM.

PRVORADYM UKOLEM JE PROVEST U B 2/88 DOTISK, CELKEM SE JEDNA ASI O TRETINU ROZSAHU (11 LISTU Z ASI 34). CISLO JE SICE Z POLOVINY DUPLICITNI, ALE NAVZDOR TOMU PREDSTAVUJE SOUSTREDENI KVALIT, KTERE BY BYLO SKODA NECHAT V SUPLIKU: FOTOGRAFIE PREKLADATELU, JEJICH ZIVOTOPISY, MASKOVY ILUSTRACE, GALERIE, O TEXTU NEMLUVE - CALLONE, CLARKE, SHECKLEY, SIMAK AJ. ZPUSOB DISTRIBUCE BUDE ZAVISLY NA DRUHU FINANCOVANI DOTISKU.

DALE TU MAME CISLA PRIPRAVENA, BUD KOMPLETNE, NEBO Z VETSI CASTI (UVEDU VE STAREM CISLOVANI, KTERE BUDE SAMOZREJME POSUNUTO AKTUALNE K DOBE TISKU): BONSAI 1/89 (COMICSOVY TEMER SPECIAL S KRESLENYMI PRIBEHY KAPITAN NEMO, POSLEDNI HODINA A SETKANI V POUSTI + POVIDKY), BONSAI 2/89 (KVALITNI POVIDKOVE CISLO; OBSAH V B-I JIZ JEDNOU PODROBNE UVEDEN, ALE JAKO HLAVNI ZVLASTNOST TOHOTO CISLA BYCH UVEDL 'BLOK POVIDEK JIRIHO MATYSE'), BONSAI 1/90 (FRANCOUZSKA COMICS:'JE CLOVEK DOBRY ?','MEZIHVEZDNE TLACHY - VYBEH SERIE', PLUS TEXT, KTERY MA BYT TEPRVE DODAN).

ZAVAZKY. DISTRIBUCE BONSAI MUSI RESPEKTOVAT DVA VYRAZNE ZAVAZKY, A TO U VSECH DRUHU CISEL HROMADNOU VYMENU, KTERA JE DOHODNUTA MEZI NASIM KLUBEM A SFK JIHLAVA (BONSAIE ZA MOZKY) A V NIZ MOMENTALNE FIGURUJEME JAKO DLUZNICI. U COMICSOVYCH CISEL JE TO ZAVAZEK VUCI KSKS ARNAL BRNO (JMENOVITE VUCI V. ZAVADILOVI), A TO V ROZSAHU CTYRICETI VYTISKU. NEKOMU SE TOTO MNOZSTVI MUZE ZDAT NEUMERNE VYSOKE, ALE VE SKUTECNOSTI JDE O OBOUSTRANNE VYHODNY KOMPROMIS: KSKS DOSTANE TOLIK VYTISKU COMICSOVYCH CISEL BONSAI, KOLIK LITERARNICH PRISPEVKU (NEJAKE PRUMERNE DELKY) DOKAZE NAHRADIT SVYMI PRISPEVKY; VEDLE TOHO MUZE OBDRZET PREMII ZA VYRAZNOU POMOC PRI VYTVARENI MATRIC, TJ. XEROXOVANI, PREKLAD, BUBLINKOVANI ...TEDY MAXIMALNE 30 + 10 VYTISKU, COZ PRO NAS ZNAMENA, ZE COMICSOVA CISLA PORIDIME JEN O NECO "DRAZ", NEZ U TRADICNICH PREDSTAVOVALY AUTORSKE VYTISKY. KDYZ SI VEZMEME, ZE NAM NEZAVISLE STEJNOU POMOC NABIZEL VEVERKA ZA 100 VYTISKU (TEDY ZA POLOVINU NASEHO TEHDEJSIHO NAKLADU), TAK JE SMLOUVA S KSKS VIC NEZ DOBRA.

VE ZPRAVODAJI B.D.FAN C.5 PRAVDEPODOBNE VYJDE MOJE VYZVA KE COMICSOVEMU FANDOMU, ABY POMOHL VYTIPOVAT KRESLENE SERIALY, KTERE STOJI ZA PRETISK. MYSLIM, ZE JE DOBRE OBRATIT SE NA ODBORNIKY (KTERI JSOU NAVIC POTENCIONALNIMI ODBERATELI) A S JEJICH POMOCI JIT PO KVALITNICH MATERIALECH, U KTERYCH JE NAVIC MALA PRAVDEPODOBNOST, ZE BY JE VZAPETI VYDAL NAPR. ALBATROS, COZ JA OSOBNE OHLIDAT NEUMIM.

DRUHOU ZALEZITOSTI, KTERA UVIZLA JE VELKA PLENARNI SCHUZKA,TEDY EGONOVSKY RECENO MIMONCON.

VINA ZA NEKONANI V LONSKEM ROCE SPOCIVA CISTE NA ME STRANE : PO ZHOTOVENI MATRIC BONSAI 1/88 A 2/88 (= DESET TYDNU VOLNEHO CASU) JSEM SKONCIL VE STAVU, KDY JSEM NEMEL CHUT ANI SILU COKOLIV ORGANIZOVAT. POTREBOVAL JSEM SPIS SCI-FI NA NEJAKY CAS UPLNE VYNECHAT, COZ JSEM TAKY UDELAL. V SOUVISLOSTI S TIM NENI COMICSOVE ZAMERENI JEN SANCI PRO FANZIN BONSAI, ALE TAKE PRO MNE OSOBNE V ZISKANI MOZNOSTI VENOVAT SE RADNE OBLASTEM, KTERE JSEM DOTED JEN UDRZOVAL PRI ZIVOTE: ZISKAVANI MIMOKLUBOVYCH TISKOVIN, REALIZACE SIREJI POJATEHO B-INTERKOMU, ORGANIZACNIMI OTAZKAMI...

TOLIK K LONSKEMU ROKU.

LETOS V JARNICH MESICICH SE NABIZI MOZNOST VELKOU PLENARKU ZNOVU USKUTECNIT. MAJI PRIJET RADKA ZAKOVA A TOMAS JIRKOVSKY (OHLEDNE VRACENI SEZNAMU SF POVIDEK, ZAPUJCENYCH PRO KOORDINACI PREKLADATELU), POZVEME JESTE DALSI HOSTY, SESTAVIME PROGRAM S DOSTATECNE DLOUHYMI PRESTAVKAMI, ABYCHOM SI MOHLI VZAJEMNE NERUSENE PODEBATIT, NEJAKE TO OBCERSTVENI... TAKZE TED JEN CEKAM NA VASE VYJADRENI: KONAT - NEKONAT. BYLO BY DOBRE POSKYTNOUT SEZNAM BLOKOVANYCH TERMINU (KAZDY SAM ZA SEBE), ABY SE MOHLO STANOVIT KONECNE DATUM, VYHOVUJICI VETSINE. CO SI BUDEME MALOVAT: UCAST JE DULEZITEJSI NEZ SEBELEPE SESTAVENY PROGRAM.

TRETI VAZNOUCI OBLASTI JSOU SPOLECNE NAVSTEVY CONU. DO OSTRAVY NA PARCON NAS JELO PET LIDI, NA PRAZSKEM MINICONU SE NAS VE DVOU NEZAVISLYCH PARTACH SESLO SEDM, ALE LONI TO BYLA BIDA: SAM SAMOTINKY JSEM BYL NA PLKONU A JINAK NEVIM O NIKOM, ZE BY NEKDE BYL. TO MA JISTE SVE PRICINY, A JA BYCH SE U DVOU HLAVNICH V NASLEDUJICICH RADCICH CHTEL TROCHU POZASTAVIT.

NEDOSTATEK CASU A VUBEC ZHORSUJICI SE PODMINKY PRO PROVOZOVANI SF JAKO KONICKA. NERAD BYL LEZL DO PRILISNYCH PODROBNOSTI A NEKOHO SE TREBA NETAKTNE DOTKL, TAKZE JEN HOLE KONSTATOVANI: SITUACE SE ZHORSUJE A VYHLEDOVE BUDE JESTE HUR (NAPR. TROJE STEHOVANI). TENTO STAV SE NEDA LAMAT PRES KOLENO, PROSTE HO PRINESLA JISTA ZIVOTNI ETAPA, KTERA PRISLUSI NASEMU VEKU. BOHUZEL NEMA VLIV JEN NA NAVSTEVNOST CONU, ALE NA CELY ZIVOT KLUBU.

NEDOSTATECNA NABIDKA CONU. UZ JSME NEJAKYCH PAR CONU VIDELI A V PODSTATE SE V NICH S NICIM VYRAZNE NOVYM PRIJIT NEDA: BURZY A DRAZBY NAS UZ PRILIS NETAHNOU, FILMY JSME VIDELI NEBO UVIDIME DOMA, ODBER TISKOVIN FUNGUJE OBJEDNAVKOVE, TAKZE ZBYVA MOZNOST OSOBNICH SETKANI, KTERE JE NEJLEPSI PROVOZOVAT NA CONECH TECH MENE ORGANIZOVANYCH, TAKZE URCITE NE PARCONU A JEMU PODOBNYCH. A TA CENA: I PRI MINERALCE TO PRO DVA LIDI ZA VIKEND ZNAMENA NEJMENE TISICOVKU Z RODINNEHO ROZPOCTU - TO JE PRILIS MOC.

ZA MOJI OSOBU: MAM TRI SVE TRADICNI AKCE (PARCON, MINICON A SEMINAR O FANZINECH), KE KTERYM OBCAS NEJAKOU PRIDAM NAVIC (NAVSTEVNI DEN SFK J.V. A T.M., PLKON AJ.). LONI MNE OD PARCONU ODRADILA CENA, SEMINAR SE NEKONAL A V DOBE MINICONU JSEM MEL NEODKLADNOU NE-SF PRACI, ZATO JSEM VSAK PRUBNUL PLKON, A TEN SE MI LIBIL. LETOS NA PARCON OPET NEJEDU (ODRAZUJE MNE UMORNE CESTOVANI DO BRATISLAVY), NA PLKON BYCH RAD JEL (UCAST DOPORUCUJI), NA SEMINAR (BUDE-LI SE KONAT) A MINICON TAKY. ZBYTEK SE UVIDI.

JAK JSTE NA TOM VY ?

ZA CTVRTE TU MAME KLUBOVE VIDEOPROJEKCE, KTERE PO VELKEM USPECHU V ROCE 1988 (10 AKCI) ZAZNAMENALY LONI VYRAZNY POKLES (6 AKCI).

KAZDY MAME NEJAKE PROBLEMY, TO JE NUTNO VIDET A BRAT TO V UVAHU, ALE TAKY TO, ZE JDE O PROBLEMY CISTE SOUKROME A ZE BY TAKOVYMI MELY I ZUSTAVAT. V TOMTO SMERU JSEM SE TAKE VYJADRIL V NAVRHU NOVYCH ORGANIZACNICH OPATRENI V JEDNOM B-INTERKOMU.

VZRUSTALA NEJISTOTA UCASTI. STALE VICE LIDI SE VYJADROVALO NEROZHODNYM "MOZNA" A CAST SE S VYROZUMNENIM NENAMAHALA VUBEC, TAKZE I KDYZ SE NAM NAKONEC DARILO SCHAZET SE VE VYHOVUJICIM POCTU, BYLO JEN OTAZKOU CASU, KDY SE NAM TO POPRVE NEPOVEDE.

K TOMU TAKY 25. LISTOPADU LONSKEHO ROKU NAKONEC DOSLO (PROJEKCI NALEZNETE V B-I OZNACENOU JAKO NEKONANOU, ACKOLIV U J.K. PRECI JEN VE TRECH LIDECH PROBEHLA).

V NOVYCH PRAVIDLECH JDE HLAVNE O ZASADNI ZMENU ZPUSOBU TERMINOVANI PROJEKCI: MISTO OBDOBI, V KTEREM VZDY PROJEKCE BEZELY PRAVIDELNE KAZDYCH CTRNACT DNI, PUJDE LETOS O NABIDKU RADY TERMINU, Z NICHZ NEKTERE BUDOU VYUZITY A NEKTERE NEBUDOU, CISTE PODLE VELIKOSTI ZAJMU A MOZNOSTI CLENU KLUBU DOSTAVIT SE.

I VE ZPUSOBU OHLASOVANI UCASTI JE OPROTI DRIVEJSKU VYRAZNA ZMENA. PREDEVSIM JE MOZNO SE OHLASOVAT POUZE DO STREDY PRISLUSNEHO TYDNE (TEL. 6 2351, LINKA 23, VZDY OD 7 DO 14 H., EV. PISEMNE), ABY ZBYVAL CAS K ROZHODNUTI A PRIPADNEMU ZPETNEMU VYROZUMENI O NEKONANI CI ZMENE MISTA. ZA DALSI, NENI UZ JEDNO, JAK SE VYJADRITE: "ANO" (S OBEDEM), "MOZNA" (BEZ OBEDA), DUVODY JSOU POCHOPITELNE. KDO SE NENAMAHA DAT O SOBE ZADNOU ZPRAVU, MUZE SE I TAK ZUCASTNIT, ALE JE BEZ OBEDA A BEZ VYHODY ZPETNEHO VYROZUMENI.

NAVRH PROSEL BEZ PRIPOMINEK, TAKZE SE OD UNORA PODLE NEJ POJEDE. NABIDKU FILMU LZE NALEZT V B-I 1/90, NABIDKU TERMINU V NEKTERYCH CISLECH NASLEDUJICICH, VZDY TAK NA DVA MESICE DOPREDU.

VZHLEDEM K TOMU, ZE JE MOZNO ZISKAVAT VIDEOREKORDER I MIMO VYHLASENE OFICIALNI TERMINY (EVENTUELNE VYUZIVAT ZRUSENE TERMINY), PRIPADAJI V UVAHU MALA POSEZENI (U TITU, KARBUSICKYCH CI HI-FI KLUBU, ZALEZI NA DOHODE), KDE SE BUDE PROMITAT CELA NABIDKA FILMU A Z NI VYBIRAT PRO VELKE PROJEKCE.

ABYCH DOKRESLIL CELKOVOU SITUACI, ZMINIM SE NAVRCH O PORADU, KTERY 4. LISTOPADU ZORGANIZOVAL HI-FI KLUB MIMON. TAM BYLA TOTIZ MOZNOST SEJIT SE V UZSIM KRUHU S ONDREJEM NEFFEM, CLENSTVO KLUBU BYLO O TOMTO S DOSTATECNYM PREDSTIHEM INFORMOVANO, A KDYZ PRISLA HODINA H, TAK JSME SE SESLI VE DVOU LIDECH – JANA TITOVA A JA. NASI PARTNERI HLIDALI DETICKY, IVAN BYL V TATRACH, PANI SOBOTOVA NEMOHLA, ZDENA MELA KDOVICO ...TIM NECHCI NIKOMU NIC VYCITAT, JEN UKAZAT, ZE SEBEVETSI NABIDKA NEZMUZE NIC, POKUD PRIJDE V NEVHODNY TERMIN.

PROTO BY BYLO ZADOUCI POSKYTNOUT MI ZAKLADNI PREHLED O BLOKOVANYCH TERMINECH U KAZDEHO Z VAS (UNOR - CERVEN), ABY BYLO MOZNO PREDBEZNE STANOVIT DATUM PLENARKY A STALO SE TAK NAOPAK PRO VASE JINE ZAMERY BLOKOVANYM TERMINEM. JINAK SE TEZKO SEJDEME.

A TED O VESELEJSICH ZALEZITOSTECH.

BONSAI-INTERKOM

PRVNI CISLO VYSLO V LEDNU 1987 A OD TE DOBY TRICET SEST DALSICH. NEBUDOU-LI ODBERATELE PROTI, TAK SE DO BUDOUCNA V OBSAHU B-I VEDLE ZPRAV O SCI-FI OBJEVI I VICE INFORMACI Z OBLASTI COMICSU (LZE SE S NIMI SEZNAMOVAT O MESIC AZ DVA DRIVE, NEZ COMICSARI PRES B. D. FAN).

NOVINKOU JSOU SPECIALY. LONI VYSEL JEDEN, LETOS UZ PATY. MELO BY SE VZDY JEDNAT O MONOTEMATICKA CISLA O ROZSAHU DO PATNACTI STRAN. OPROTI DOSAVADNIM ZVYKLOSTEM PRIBUDE AUTORU TEXTU (V TUTO CHVILI JE JASNE, ZE NEJMENE O CTYRI), PREDEVSIM Z RAD NASEHO KLUBU, ALE I FANDOMU.

INFORMACNI SLUZBAZDENY MOCOVE

JMENOVITY SEZNAM UZIVATELU VYSEL V B-I 10/89. TATO SLUZBA V NASEM KLUBU NENASLA ZIVNOU PUDU: NEKTERI KUPUJI JEN VYBRANE TITULY, KTERE SI SAMI OHLIDAJI, NEKTERI KUPUJI NEJEN SF, ALE I OSTATNI LITERATURU - OBOJE NABIDKA SLUZBY MIJI. PROTO BYLA ZVEREJNENA VYZVA VE FANDOMSKEM INTERKOMU, A POCET UZIVATELU SE TAK DOSTAL NAD NEZBYTNOU MEZ. DALSI BUDOUCNOST "IS" ZAVISI CISTE NA ZDENE MOCOVE, JAK SVEDOMITE BUDE INFORMACE O NOVYCH TITULECH POSKYTOVAT. JA OSOBNE SI NA TOTO NEMOHU STEZOVAT.

VYPUJCNI SLUZBA

 OFICIALNE VZNIKLA NA ZACATKU ROKU 1987, JINAK SAMOZREJME FUNGOVALA I PREDTIM. TEHDY VZNIKL I SESITEK, KTERY K DNESNIMU DNI PROZRAZUJE, ZE BYLO CELKEM VYPUJCENO 750 FANZINU A 40 KNIH. NEJPILNEJSIMI CTENARI JSOU ZDENA MOCOVA, LUBOR STUDECKY, JIRKA SAZAMA, STANDA KNEIDL A MANZELE TITOVI, OSTATNI SI PUJCUJI SEM TAM NECO.

POTESUJICI JE ZJISTENI, ZE RADA NA ZAVEDENI SOUKROMYCH SEZNAMU ZAPUJCENYCH FANZINU BYLA VYSLYSENA A ZE CLENOVE KLUBU SI SAMI UDRZUJI PREHLED, CO UZ CETLI A CO JESTE NE, A PRICHAZEJI POVETSINOU SE ZCELA KONKRETNIMI POZADAVKY.

V DOHLEDNE DOBE BY SE MEL OBJEVIT JEDEN CI VICE SPECIALU B-I, V NICHZ ZDENA MOCOVA UPOZORNI NA POVIDKY Z FANZINU, KTERE SE JI NEJVICE LIBILY (VZDY NAZEV, ZDROJ A KRATCE K OBSAHU). TAKTO ZISKAJI TIPY TI, CO NECHTEJI NAMATKOVE PROBIRAT CELY ARCHIV.

OHLEDNE VYPUJCENYCH KNIH (JAK VIDNO) ZADNA VELKA SLAVA, COZ JE ZPUSOBENO TIM, ZE NEJSEM JEJICH SBERATELEM (TEDY SIRE NABIDKY) A ZE NAVIC U VETSINY TITULU NEMOHU RICI NIC BLIZSIHO K OBSAHU, JELIKOZ JSEM JE NESTACIL JESTE PRECIST. OBOJE BUDE V NEJBLIZSICH MESICICH ODSTRANENO: NABIDKA OBSAHNE SOUKROME SBIRKY U J.K., PANI SOBOTOVE, ZDENY MOCOVE A STANDY KNEIDLA (PODKLADY PRO SESTAVENI VELKEHO SEZNAMU JSOU K DISPOZICI, TED SE UZ DVA TYDNY JEN CEKA NA OPRAVU POCITACE, NA NEMZ JE CELA VEC ZAVISLA); V SEZNAMU JE MISTO PRO STRUCNE HODNOCENI KNIH (38 ZNAKU), TAKZE CLENOVE KLUBU BUDOU MIT MOZNOST VZAJEMNE SI KNIHY DOPORUCIT (NEKDY V KVETNU OPETOVNE NAMNOZENI SEZNAMU, ALE JIZ S HODNOCENIMI) - BLIZSI INSTRUKCE VYJDOU V B-I.

ODBER PRODEJNYCH TISKOVIN

PRODEJNYCH TISKOVIN CO DO POCTU PRIBYVA VYSOKYM TEMPEM. NA JEDNE STRANE NAS TO MUZE TESIT, NA DRUHE STRANE JE TU MEZ, DO NIZ JSME OCHOTNI ZATEZOVAT SVE RODINNE ROZPOCTY. Z DRIVEJSIHO POSTUPU "KUPUJEME VSECHNO" POSTUPNE PRECHAZIME STALE VICE NA VYBEROVY ZPUSOB (VAROVANI V B-I PRED TISKOVINAMI, KTERE NESTOJI ZA NAKUP, JSOU JEN ZACATKEM). PRODEJNOST BY PREDEVSIM MELA ZNAMENAT MIMORADNE VYSOKOU KVALITU OBSAHU, A NE JEN SNAHU ELEGANTNE VYRESIT OTAZKU FINANCNIHO KRYTI (COZ SE VZTAHUJE I NA BONSAI, BUDE-LI PRODEJNY). POKLES ODBERATELSKE KVOTY, DIKY OCHABOVANI ZAJMU MIMOKLUBOVYCH ODBERATELU, SVEDCI SPIS O PORUSENI TETO ZASADY.

BYLO BY NA MISTE, KDYBY V INTERKOMU (NEBO NEKDE JINDE) VYCHAZELY RECENZE NA TISKOVINY, KTERE JSOU TEPRVE V PRIPRAVE K TISKU (= IDEALNI PRIPAD), EVENTUELNE V NEKTERE Z NASLEDUJICICH ETAP (VYJMA SAMOTNE DISTRIBUCE). RECENZE BY SAMOZREJME BYLY PSANY BEZ NAROKU NA ABSOLUTNI OBJEKTIVITU A CTENARI BY SI Z NICH VYBIRALI NA ZAKLADE DUVERYHODNOSTI. BEZ TOHOTO APATRENI JDE PERMANENTNE O NAKUP ZAJICE V PYTLI, KDE SE JEN PODLE NAZVU CI AUTORA(-RU) USUZUJE NA KVALITU. TED JDE JEN O TO: LZE SE K MATERIALUM TISKOVIN V PREDSTIHU DOSTAT, ABY ZMINENE RECENZE MOHLY VUBEC VZNIKNOUT ?

 PRINCIP FUNGOVANI HROMADNEHO ODBERU TISKOVIN JE VSEM ZUCASTNENYM JASNY: JAKO ZURIVY SBERATEL FANZINU PRI SHANENI PRO SEBE PROVADIM NAKUP I PRO OSTATNI. V POSLEDNI DOBE MI PRIPADA, ZE JSEM SE PRILIS SPOLEHL NA NABIDKU KLUBU DISTRIBUTORU A ZE BY BYLO DOBRE OBJEDNAVKU PROVERIT (SBORNIK ASIMOVA JSEM MUSEL DODATECNE ZABEZPECOVAT PRIMO U PECINOVSKEHO - V NABIDCE BYLY DIRY, POPR. KLUB DISTRIBUTORU SKRIPE, ANI JEDNO NEZNACI NIC DOBREHO).

MEZIKLUBOVA SPOLUPRACE

ZA SPOLUPRACI NEBUDU POCITAT BEZNOU PRISPEVKOVOU CINNOST, TO BYCH SE SPOLUPRACI (HLAVNE SMEREM DO MINULOSTI) NEDOPOCITAL. JDE MI TED JEN O AKCE VETSIHO ROZSAHU, A TY TUSIM MAME CTYRI:

VZAJEMNA SPOLUPRACE MEZI NASIM KLUBEM A SFK JIHLAVA NA ZABEZPECENI FANZINU DRUHE STRANY PRO VESKERE SVE CLENSTVO, TEDY VYMENA BONSAI ZA MOZKY.

COMICSOVA CISLA, KOMPLETNE SESTAVOVANA KSKS BRNO, SMENOU ZA AZ CTYRICET BONSAI.

DVE SPOLUPRACE S VLADOU VEVERKOU, KTERE NENI DOST DOBRE MOZNE CHAPAT ODDELENE, PROTOZE SE VZAJEMNE PROLINAJI. STARSIHO DATA JE SPOLUPRACE S SFK R.U.R. (PREPISOVANI MATERIALU NA CYKLOSTYLOVE BLANY), NOVEJSIHO S KSK PRAHA. PODROBNEJSI POPIS BYCH SI NECHAL NA JINDY, PRO NAS JE DULEZITE, ZE SPOLUPRACE S VLADOU FUNGUJE A ZE Z NI PRO NAS KLUB PLYNE 6 VYTISKU FANZINU R.U.R., TRI VYTISKY B.D.FANU A INFORMACE O COMICSU Z PRVNI RUKY, KTERE BUDOU VYUZITY V B-INTERKOMU.

A TED UPLNE ODJINUD.

JE NAS SICE V KLUBU JEN DVANACT, ALE PRESTO SE VZAJEMNE VSICHNI NEZNAME. JDE O JEV NAPROSTO POCHOPITELNY - JSME EXTERNIM KLUBEM A SKUTECNE SPOLECNOU AKCI JSME UZ HODNE DLOUHO NEZAZILI (SNAD LETOSNI PLENARKA?). PROTO MYSLIM NEBUDE OD VECI, KDYZ SEPISI STRUCNE CHARAKTERISTIKY A PODAM TAK "ZPRAVU O CLENSKE ZAKLADNE SFK CESKA LIPA".

IVAN ANDRYSEK: RIDIC OVS CESKA LIPA; CLENEM KLUBU NEKDY OD ROKU 1984 (ZABEZPECIL TISK ORMIGOVYCH PRILOH BONSAI, VICE Z TE DOBY NEVIM); PO NAKUPU VIDEOREKORDERU SE TECHNICKY PODILI NA KLUBOVYCH PROJEKCICH; ZABEZPECIL DOPRAVU CLENU NA NEKOLIK CONU. SVOBODNY, BEZDETNY.

EVA KARBUSICKA: POVOLANIM EKONOMKA; CLENKOU KLUBU OD ROKU 1986; PISARKA (MATERIALY PRO SCHVALOVACI RIZENI, MATRICE B.D.FANU AJ.) A HOSTITELKA (OBEDY A OBCERSTVENI NA SPOLECNYCH AKCICH). VDANA, 1 DITE.

JIRI KARBUSICKY: POVOLANIM ANALYTIK-PROGRAMATOR; SBERATEL FANZINU, CLENEM KLUBU OD ROKU 1984; REDAKCE FANZINU BONSAI A B-I, NAKUP TISKOVIN, VYPUJCNI SLUZBA, ZENATY, JEDNO DITE.

STANISLAV KNEIDL: UCITEL NA ZS MNICHOVO HRADISTE; SBERATEL DETEKTIVEK A JINYCH POKLESLYCH ZANRU; CLENEM KLUBU OD ROKU 1989; CJ. KOREKCE U REDAKCE LASER. ZENATY, DVE DETI.

JIRI MATYS: VRCHNI MISTR ODBORNE VYCHOVY NA CSUP-SOU V CESKE LIPE; V KLUBU OD ROKU 1984; AKTIVNI AUTOR SF, ZAKLADATEL FANZINU BONSAI A CLEN REDAKCE, JEDNATEL KLUBU VZHLEDEM K FANDOMU, ZRIZOVATELI A TISKARNE. ZENATY, DVE DETI.

ZDENA MOCOVA: UCITELKA V MATERSKE SKOLCE V DOKSECH, CVITELKA SPARTAKIADY, VEDOUCI DETSKEHO DIVADELNIHO KROUZKU, ESPERANTISTKA; CLENKOU KLUBU OD ROKU 1986; INFORMACNI SLUZBA. VDANA, 3 DETI.

JIRI SAZAMA: REDITEL KULTURNIHO DOMU DRUZBA MIMON; CLENEM KLUBU OD R. 1989, TECHNICKY ZABEZPECIL JEDNU VIDEOPROJEKCI, PRACUJE NA BIBLIOGRAFII FILMOVYCH RECENZI. ZENATY, 2 DETI.

JIRINA SOBOTOVA: DUCHODKYNE; VELIKE ZASLUHY O SCI-FI V MINULOSTI (VEGA), CLENKOU KLUBU OD R. 1985, OCHOTNA ZAPOJIT SE JAKO PISARKA, ALE FANS JAKO SAMOSTATNY FANZIN ZRUSENO A DALSI ZAKAZKY OD LONSKA NELZE REALIZOVAT PRO JISTE OSOBNI PROBLEMY. VDANA, 3 VNOUCATA.

LUBOR STUDECKY: UCITEL CESTINY, TC. PRACOVNIK DP V NOVEM BORU; ZAVODNE HRAJE PING-PONG; CLENEM KLUBU OD ROKU 1987; CJ KOREKCE BONSAI, PRACUJE NA ROZSAHLE ESEJI O FANZINECH, AUTOR SF. ZENATY, 1 DITE.

JANA TITOVA: UCITELKA V DRUZINE PRI ZS MIMON; CLENKA HI-FI KLUBU MIMON; V NASEM KLUBU OD ROKU 1987; SOUTEZ MONSTRIADA, ZABEZPECENI VIDEOPROJEKCI V HI-FI KLUBU MIMON. VDANA, 1 DITE.

MILOS TITA : VEDOUCI DOPRAVY ASANACNIHO STREDISKA MIMON, DALKOVE STUDUJE VS V PRAZE; CLEN HI-FI KLUBU MIMON; V SF KLUBU OD R. 1987, ZHOTOVUJE FOTOGRAFIE PRO BONSAI (GALERIE), ZABEZPECUJE VIDEOPROJEKCE V HI-FI KLUBU. ZENATY, 1 DITE.

PAVEL VLASTNIK: UCITEL CESTINY, TC. PRACOVNIK MITOP MIMON; AKTIVNI PROVOZOVATEL PSYCHOTRONIKY; V SF KLUBU OD R. 1986, CJ KOREKCE BONSAI A FANSCRIPTA. ZENATY, 2 DETI.

TED SI MOZNA REKNETE: JAKYCH DVANACT, JESTE SNAD DVA LIDI ? A BUDETE MIT PRAVDU.

JIRI MASEK: ILUSTRATOR BONSAI. UDAJNE SE PRESTEHOVAL DO DOBRANOVA, KDE JSEM HO VSAK LONSKEHO ROKU NENALEZL, ASI ZMENIL PLANY A SEL JINAM. JEHO PUSOBENI V KLUBU SE SVYM ZPUSOBEM VYCERPALO - STANOVIL SI ZA CIL DOTAHNOUT TECHNIKU LINORITU NA MAXIMALNI UROVEN, CEHOZ DOSAHL, PAK PROJEVIL PRANI UPLATNIT V BONSAI SVE FOLIORITY, KTERE VSAK BYLO NUTNO PRO TENTO UCEL PREFOTIT (ALESPON KONTAKTNE). UKOLU SE UJAL PAVEL HORAK, KTERY SE VIC NEZ ROK TVARIL ZE ANO, A PAK Z NEJ NEVYPADLA ANI UKAZKA PRO MASKA (NAVIC U HORAKA UVIZL ONEN FOLIORIT, TAKZE TENTO UKOL NELZE OBNOVIT; SKODA, BYL TO ZAJIMAVY OBRAZEK, NECO JAKO CLARKOVA JUPITERSKA MEDUZA). PO JIRKOVI NIJAK NEPATRAM, BUDE-LI MIT ZAJEM O DALSI SPOLUPRACI, SAM SE OZVE. JE TAKY MOZNE, ZE NENASEL VHODNE ZAMESTNANI, V KTEREM BY MOHL TVORIT (PROTO PRACOVAL LETA JAKO KOTELNIK V NOVEM BORU), A DOMU VYTVARNICINU NECHTEL TAHAT (MEL K TOMU SVE DUVODY).

VLADIMIR PAVIZA: PREKLADATEL Z RUSTINY, V JEDNOM Z PRIPRAVOVANYCH BONSAI MA SVUJ BLOK PREKLADU; MEL JESTE DODAT NEGATIV SVE PODOBENKY A STRUCNOU CHARAKTERISTIKU, K CEMUZ UZ NEDOSLO - KONTAKT NA VLADU SE PRERUSIL. OBRATIL JSEM SE NA NEJ NEKOLIKRAT, MJ. I OHLEDNE TISKARNY PRO BONSAI, PROTOZE MEL RADU UZITECNYCH INFORMACI Z TETO OBLASTI, ALE NEOZVAL SE. DUVOD NEVIM. OD NEKUD JSEM SE DOSLECHL, ZE SNAD V JABLONCI ZALOZIL VLASTNI SF KLUB, ALE NIC BLIZSIHO. UVIDIME, CO BUDE DAL. V KAZDEM PRIPADE MEL VLADA DOBRE NAPADY, NAPR. BAREVNE (!) DELEGATKY, AZ JAKO POJEDEME NA CONY, ABY Z DALKY BYLA PATRNA NASE PRISLUSNOST K CESKOLIPSKEMU KLUBU, NEBO DOHAZOVAL KONTAKT NA TISKARNU V ZAKUPECH NA ZHOTOVENI TVRDYCH DESEK PRO BONSAI (TO BY NEBYLO MARNE; MAM POZNAMENANO A AZ BUDE FINANCNI KRYTI, URCITE OTUKNU), NEBO MEL CHUT DO JISTYCH CELOFANDOMSKYCH AKCI, KTERE SE V TROCHU UMIRNENE PODOBE SNAD UZ BRZY ROZJEDOU A, JAK DOUFAM, K DOBRU FANDOMU.

NABOR NOVYCH CLENU A VSECHNO OSTATNI

NEMAM PREDSTAVU, NAKOLIK JE NASE NABOROVA AKTIVITA V RAMCI FANDOMU TYPICKA, ALE EXTREMNI URCITE JE: NEPROVADIME TOTIZ VUBEC ZADNY NABOR.

JE TOMU JIZ NEKOLIK LET, CO JSEM V UVODNIKU BONSAI PROHLASIL, ZE NABOR NENI TREBA PROVADET, JELIKOZ AKTIVNI FAN SE NA NAS SAM DOPTA, EVENTUELNE SE MY O NEM DOZVIME A DAME MU O SOBE VEDET. DALE JSEM PROHLASIL, ZE NEPOCITAM S NARUSTEM POCTU CLENU NAD PATNACT LIDI.

OBOJE SE V PRUBEHU CASU POTVRDILO: NOVYCH CLENU PRICHAZI PRIBLIZNE TOLIK, KOLIK JICH ODCHAZI, A DO OBYVACIHO POKOJE, "DOCASNE" VYHRAZENEHO NA PLENARKY, SE STALE V POHODE VSICHNI VEJDEME, VCETNE HOSTU.

ZAROVEN JSEM SE TEHDY OBECNE JEDNOU VETOU ZMINIL, ZE NAS KLUB VZNIKL PRAVE ZPUSOBEM, ZE JSME SE NA SEBE VZAJEMNE DOPTALI. TED NASTALA VHODNA CHVILE PODROBNEJI ROZVEST, JAK K TOMU DOSLO (SAMOZREJME Z MEHO POHLEDU, PROTOZE NEVIM VSECHNO): V KTEREMSI CISLE FANZINU MAKROPULOS JSEM V ROCE 1984 ZAREGISTROVAL, ZE VITEZEM LITERARNI SOUTEZE "SULET" SE STAL JIRKA MATYS Z CESKE LIPY. PETR KONUPCIK MI POSKYTL ADRESU A JA NA NI NAPSAL. NA KONCI STEJNEHO ROKU MNE KAREL JEDLICKA UPOZORNIL NA PANI SOBOTOVOU, JENOMZE TO JSEM PRAVE RUKOVAL, TAKZE JSEM JI NAVSTIVIL AZ O ROK POZDEJI. TA MNE UPOZORNILA NA STANDU HAUKA, A TEN ZASE O NEJAKOU DOBU POZDEJI NA PETRA CHMELARE. PAK MNE NEKDO (TUSIM, ZE SFK PARDUBICE ?) UPOZORNIL NA UCASTNIKA SOUTEZE "O CENU KARLA CAPKA" PAVLA VLASTNIKA. ZDENA MOCOVA SE PRES OLSU DOPTALA NA JIRKU MATYSE NEKDY NA KONCI ROKU 1986. STANDA KNEIDL SE (ASI NA BURZE) DOZVEDEL O NASEM KLUBU, TAKZE ADRESOVAL KORESPONDAK NA 'SCI-FI KLUB BONSAI MIMON', A TEN OKLIKOU PRES HI-FI KLUB SKUTECNE DORAZIL. ALE TO UZ SAMOZREJME BYLI CLENY KLUBU MANZELE TITOVI, O KTERYCH JSEM SE DOZVEDEL OD SPOLUPRACOVNIKA V ZAMESTNANI. V MESTSKE KNIHOVNE JE K ZAPUJCENI BONSAI, TAK TOUTO CESTOU SE O NAS DOZVEDEL JIRKA SAZAMA. DALE JSOU TU CLENOVE KLUBU, U KTERYCH PROSTE NEVIM: IVAN ANDRYSEK A MARIAN HRKEL. JIRKU MASKA JSME ZISKALI DIKY NABOROVE AKCI V SEKCI VYTVARNIKU SKP. PAVEL HORAK S MICHALEM PROKOPEM PRIBYLI NA ZAKLADE ZVEREJNENI MATYSOVY ADRESY V ZAPISNIKU. NO A U EVY JANOVE, POZDEJSI KARBUSICKE, JE TO JASNE.

JIZ NA PRVNI POHLED JE TEDY ZREJME, JAKY ZPUSOB VSTUPU DO KLUBU PREVAZUJE A ZE BY ASI BYLO DOBRE DRZET SE HO DO TE DOBY, DOKUD BUDE USPOKOJIVE FUNGOVAT.

NEZ SE BLIZE ZMINIM O AKTIVITE, JAKO O VSTUPNI PODMINCE, NEKOLIKA SLOVY VZPOMENU JEDNU EPIZODKU ZE ZACATKU ROKU 1986:

TEHDY JIRKA MATYS ROZESILAL POZVANKY OHLEDNE SCHUZEK KLUBU "MNOZENE" NA PRUKLEPOVEM PAPIRU, NA NICHZ BYL VZDY UVEDEN KOMPLETNI SEZNAM CLENU, A JIRKA CERVENYM PUNTIKEM U JMENA DAVAL VZDY DOTYCNEMU NA SROZUMENOU, ZE POZVANKA JE ADRESOVANA PRAVE JEMU. STANDA HAUK SI POZVANKU PROHLEDL, A PAK REKL:

'LIDI JE V KLUBU JAKO PSU, ALE PRIZNEJ SE, ZE PRACUJETE JEN VY DVA?'

'NE,' OPONOVAL JSEM MU, 'JEN MY TRI, STANDO.'

BYLO BY TO K SMICHU, KDYBY VE SKUTECNOSTI NESLO O TRAGEDII - PAPIROVY KLUB, KTERY SE NEUMI ANI SEJIT, NATOZ DELAT SPOLECNE AKCE, JAKEKOLIV.

STANDA SE STARAL O OBALKY (KRESLIL JE) A O TISK GRAFICKYCH LISTU, POUZIVANYCH KE ZPESTRENI TEHDY JESTE CYKLOSTYLOVEHO BONSAI, A PRESTO SAM SEBE NEPOCITAL MEZI AKTIVNI (!).

NAOPAK, KDYBY TAKOVYCH HAUKU BYLO V KLUBU DESET, NIC LEPSIHO BYCHOM SI NEMOHLI PRAT, RIKAL JSEM SI, JENOMZE JAK TO UDELAT...? ROZDAVAT SE KAZDEMU NA POTKANI, JAKO JSME TO DELALI DOTEDKA? POVAZOVAT KAZDEHO ZAJEMCE O CLENSTVI OKAMZITE ZA CLENA KLUBU? TRI UPLYNULE ROKY BYLY V TOMTO SMERU DOSTATECNE ILUSTRATIVNI, ZE TAKTO NELZE POKRACOVAT, NECHCEME-LI, ABY ROZDAVANI ZUSTAVALO TRVALE JEN NA NASI STRANE, JAKO NEJAKY CERNY PETR.

VRATME SE ZPET K PRITOMNOSTI.

NAJDE SE DOST LIDI VE FANDOMU, KTERI POZADAVEK NA AKTIVITU ODSOUDI JAKO DUSEVNI UCHYLKU PREPRACOVANEHO ORGANIZATORA, ALE JE TOMU OPRAVDU TAK?

DO KLUBU VSTUPUJEME, PROTOZE JE PRO NAS ZAJIMAVA JEHO NABIDKA, AT UZ NECEHO, CO JINDE NENI K MANI, NEBO NECEHO, CO SICE BEZNE K MANI JE, ALE ZDE SNADNEJI. JENOMZE TA NABIDKA SE NEVZALA ODNIKUD, TU VYTVAREJI NAPROSTO KONKRETNI LIDI, A VYTVAREJI JI NE Z NEJAKYCH VYSSICH POHNUTEK (PRO SCI-FI), ALE ZASE PRO NAPROSTO KONKRETNI LIDI, KTERI JSOU OCHOTNI DELAT TOTEZ PRO NE. Z POCHOPITELNYCH DUVODU PAK NENI ZAJEM O TAKOVE, KTERI BY Z TECHTO VYVAZENYCH VZAJEMNYCH VZTAHU CHTELI DELAT JEDNOSMERKU S UMYSLEM JEN TEZIT. A TO NEPLATI JEN U NOVYCH ZAJEMCU O CLENSTVI, ALE BEZ JAKYCHKOLIV MYCH ORGANIZACNICH ZASAHU TO SAMOVOLNE FUNGUJE UVNITR KLUBU - UMITE SE VELICE DOBRE OHLIDAT MEZI SEBOU: DOHODNE SE VYMENA A JEDEN SE SNAZI A DRUHY NE, TAK K VYMENE NEDOJDE, PROBEHNE NEROVNA VYMENA, ACKOLIV OCEKAVANI BYLO JINE, TAK JE ZLE A DOTYCNI SE NA SEBE MRACI (NEMUSIM SNAD ZDURAZNOVAT, ZE VYCHAZIM Z KONKRETNICH UDALOSTI). JE TO PRIROZENE, JE TO BEZNE, ROZHODNE JSOU TO VECI, O KTERYCH LZE NORMALNE MLUVIT, A U NICHZ VUBEC NENI NA MISTE NEJAKE ODSUZOVANI CI "TAKTNI" MLCENI.

BAGATELIZACE TECHTO SKUTECNOSTI, KTEROU ZCELA OPRAVNENE OCEKAVAM Z RAD FANDOMU, POPLYNE ZE DVOU ZAKLADNICH NEPOCHOPENI:

TOTIZ ZE NABIDKA SE NUTNE NEMUSI TYKAT JEN NEJAKYCH HMOTNYCH STATKU (FANZINU, KNIH, DIAPOZITIVU CI PODOBNYCH DREKU), ALE ZE SE VSE ODEHRAVA V PODSTATNE SIRSICH DIMENZICH. MYSLIM SI, ZE DOST CASTO SI ANI NEJSME VEDOMI, CO VSECHNO SI VZAJEMNE POSKYTUJEME A NAKOLIK JE TO PRO NAS DULEZITE, PROTOZE TADY LIDSKA SLOVA A BEZNE "MA DATI - DAL" K OBSAHNUTI ABSOLUTNE NEDOSTACUJI.

DRUHE NEPOCHOPENI SPOCIVA V TOM, ZE JAKOBY SE POJMENOVANIM URCITYCH JEVU, EVENTUELNE PATRANIM PO TOM, JAK FUNGUJI, LIKVIDOVALO KRASNO A SMYSL PRO HUMOR A KDOVI CO JESTE. OPAK JE PRAVDOU.

NEVEDET ZNAMENA RADU VECI NEVIDET, A TEDY PRICHAZET O MOZNOST SE Z NICH TESIT (JSOU-LI K TESENI, POCHOPITELNE). A K HUMORU – EVA MUZE DOSVEDCIT, ZE JSOU DNY, KDY SE DOMA I ZASMEJEME.

JSOU LIDE, KTERI SE S POZADAVKEM NA AKTIVITU VYPORADAJI ANI NEVEDI JAK. JAKO ZARNY PRIKLAD UVEDU PANI PROFESORKU ZITKOVOU (BUDE JESTE O NI REC), KTERA VSTUPNI PODMINKU SPLNILA DRIV, NEZ SE STACILA O CLENSTVI V KLUBU VUBEC ZAJIMAT.

JSOU ALE TAKY LIDE NESLANI-NEMASTNI, U KTERYCH CLOVEK NEVI, JESTLI SE V NEJBLIZSICH CHVILICH NEZHROUTI Z DVACETINY TOHO, CO V KLUBU BEZNE VYKONAVAM A CO BYCH JIM RAD PREDAL JEN PROTO, ABYCH SI MOHL NABRAT NECO NOVEHO. JE POCHOPITELNE, ZE NEJPRACNEJSICH CINNOSTI SE NEZBAVIM, TY JSOU PROSTE NEPREDATELNE A ZUSTAVAJI MI, ALE RADA JINYCH NENI ZASE TAK CASOVE NAROCNYCH, ABY JE NEZVLADL NEKDO JINY. NERAD JMENUJI, ALE BUDU - PAVEL HORAK, A MUZE MNE ZA TO KLIDNE I ZALOVAT, PROTOZE JSEM Z NEJ JESTE DODNES SPATNY, CO TO BYLO ZA CLENA. PO PRVNIM SETKANI SE PUL ROKU NEUKAZAL A PAK SE STRASNE DIVIL, ZE UKOLY, KTERE JSEM PRO NEJ SLIBIL PRIPRAVIT, JSOU UZ CLENSTVEM DAVNO ROZEBRANY. NEUKAZAL SE V DOHODNUTEM TERMINU, RADU MESICU O SOBE NEDAL VEDET, S PROKOPEM BYL ROZHADANY, TAKZE ANI PRES NEJ ZADNY VZKAZ NEDOSEL, TAK JSEM UKOLY S KLIDNYM SRCEM POPUSTIL CLENSTVU - DO KDY JSEM MEL CEKAT? NO NIC, SESTAVIL JSEM NECO KOLEM PATNACTI NOVYCH UKOLU A Z NICH SI NAKONEC PAVEL VYBRAL TRI: ZHOTOVENI FOTOGRAFII PREBALU CLARKOVYCH V. O. PRO DOKOMPLETACI PADESATI VYTISKU BONSAI 2/86 (PREVRATIL JSEM CELY ARCHIV VZHURU NOHAMA, ALE NEGATIV JSEM ZELBOHU NENASEL, TAKZE DOSLO KE ZMENE: MASKOVY FOLIORITY POUZIT JAKO NEGATIV, EVENTUELNE KONTAKTNE PRENEST ZPETNE DO POZITIVU – FOTOGRAFIE JSEM Z TETO AKCE DODNES NEVIDEL, VCETNE FOLIORYTU A ZAPUJCENEHO FOTOMATERIALU), PREKLADANI Z RUSTINY (ROK SE TVARIL, ZE ZURIVE PREKLADA, PAK SE UKAZALO, ZE NEMA HOTOVY ANI RADEK) A SEHNANI VELKEHO PROPISOTU (SEHNAL, ALE UPLNE SE VYKASLAL NA ZASADY NUTNE K PROPLACENI, TAKZE PROPLACENO NEMEL - SNAD MU DOSLO, ZE NA DRUHOU STRANU DOSTAL VYTISKY BONSAI ZDARMA, KTERE URCITE NEPRILETLY ODNEKUD SHURY). K DOKRESLENI SITUACE: NA POSLEDNI PLENARKU V 88. ROCE PRISEL JAKO JEDINY S PRAZDNYMA RUKAMA, NE ZE BY SE TO NESMELO, ALE HODNE BY MNE PREKVAPIL, KDYBY SE ZACHOVAL JINAK.

KDYZ SE CHCE, TAK JDE SKORO VSECHNO: NEMAM TEMNOU KOMORU? TAK DOCASNE ZABERU KOUPELNU, VZDYT JE TO JEN OTAZKA ZATEMNENI A PORIZENI CERVENEHO SVETLA, RADA LIDI TO TAKHLE DELA. NEMAM ZVETSOVAK ? TAK SI PUJCIM OD SOUSEDA. NEMAM LESTICKU ? TAK PROVEDU LEGALNI ZAPUJCKU OD ZAMESTNAVATELE. NEMAM CHEMIKALIE? ZAKOUPIM V DROGERII, NAVOD NA POUZITI A NAMICHANI BYVA NA OBALU. FOTOGRAFICKE PAPIRY KOUPIM U STEJNEHO PULTU A MOHU, S BOZI POMOCI A SVYMI CHABYMI ZKUSENOSTMI, JIT NA VEC. A TED SI VEZMETE, ZE PO VIKENDU, KTERY BYCHOM MELI TEORETICKY VENOVAT RANDENI, JAK BY SE SLUSELO K DELCE NASI ZNAMOSTI, ALE KTERY EVA STRAVI U LESTICKY A JA V TEMNE KOMORE, PRIJDE ZAJEMCE O CLENSTVI A BEZRADNE OBRACI V RUCE SEZNAM VOLNYCH UKOLU (TOHLE NEUMIM, NA TOHLE NEMAM PODMINKY...). CO S NIM ? NEZBYTNE INFORMACE O NASEM KLUBU MA, ALESPON PO TU MIRU, ABY VEDEL, CO MU CLENSTVI EVENTUELNE PRINESE ZA VYHODY OPROTI JEHO DOSAVADNIMU STAVU, A JESTLIZE TO NESTACI K JEHO AKTIVIZACI, PAK AT SE NEZLOBI, ALE ASI NEJSME PRO NEJ TA PRAVA PARTA. SE SVYM VLASTNIM NAPADEM NA ZAPOJENI NEPRISEL, NABIZENE MU NEVYHOVUJE, JE TEDY OTAZKOU, JESTLI JE OPRAVDU TAK NEMOHOUCI, NEBO JE PRO NEJ KLUB TAK MALO ZAJIMAVY. VZDYT POLE PUSOBNOSTI, KTERE SE NABIZI, JE MIMORADNE SIROKE, VLASTNE ANI SIRSI BYT NEMUZE: DELAT NECO PRO KLUB, FANDOM CI SCI-FI. TAKOVYCH MOZNOSTI K UPLATNENI SE NABIZI, STACI JEN TROSKU CHTIT.

V PRVNIM LETOSNIM CISLE SPECIALU B-INTERKOMU JSEM SE ZMINIL O "POSTUPNEM VYLEPSOVANI STYLU" ORGANIZACNI CINNOSTI. K TOMUTO JEN DVE STRUCNE POZNAMKY.

PREDEVSIM UZ NIKOHO NIKDY NEBUDU PODEPISOVAT POD SVOJI PRACI, CIMZ PO LETECH POPRVE PROZRAZUJI, ZE UDAJE V TIRAZI BONSAI NEODPOVIDALY PLNE SKUTECNOSTI. HRKELOVO JMENO SE OBJEVILO VE SPOJITOSTI SE STRANOU SF HUMORU V. JIRANKA V B 1/86, ACKOLIV ZA CELOU DOBU SVEHO PUSOBENI V KLUBU NEHNUL ANI PRSTEM. NA ROZDIL OD NEJ SE PETR CHMELAR ALESPON SNAZIL, I KDYZ VYSLEDKY JEHO PRACE BYLY TAKRKA NEPOUZITELNE - NEZHOTOVIL CTYRI STRANY PRO B 1987, ALE JEN JEDNU, A TO JSEM NA NI JESTE STRAVIL HODINU OPRAVOVANIM PRETAZENYCH, NEDOTAZENYCH A ROZKLEPANYCH CAR, ABY ALESPON K NECEMU VYPADALA (JISTE JI NAJDETE V CISLE SAMI). TEHDY JSEM SI MYSLEL, ZE JE V ZAJMU VECI, ABY SE JMENA NOVYCH CLENU OBJEVOVALA V BONSAI CO NEJDRIVE PO JEJICH ZAPOJENI, A NE AZ ZA ROK NEBO DVA, JAK BY ODPOVIDALO VYDAVATELSKE PERIODE. BYLA TO VSAK CHYBNA UVAHA - NAOPAK, DOSTALI SE DO BONSAI PRILIS LEHCE NA TO, ABY SI TOHO MOHLI VAZIT. KDYZ VZPOMENU, KOLIK USILI MUSEL VYVINOUT JIRKA MASEK, ABY SE JEHO GRAFIKY OBJEVILY JIZ V B 1/86 - DVE STE STRAN ZHOTOVIL RUCNE (TAKZE ZADNA TISKARNA!) A TAKRKA NA POCKANI, TO BYL CIN! VLASTNE TED SROVNAVAM NAPROSTO NESROVNATELNE LIDI, CO DO VYKONU I SCHOPNOSTI - JIRKA MEL MOTIVACI, PRO NEJ TO BYL JEDINY PUBLIKACNI KANAL (AZ DO SAMOSTATNE VYSTAVY V CESKE LIPE).

V DRUHE RADE OFICIALNE VYHLASUJI MIRNOU UPRAVU PRAVIDEL HRY: AKTIVNE ZAPOJENY JE TEN ZAJEMCE O CLENSTVI, KTERY SVE UKOLY FAKTICKY VYKONAVA, A NE TEN, KDO SE JICH JEN SLOVNE UJAL. JE MI LITO, ALE PO ZKUSENOSTECH S HORAKEM A JEMU PODOBNYCH UZ NEMAM CHUT ZABYVAT SE NESCHOPNYMI LIDMI A CELE ROKY JE VODIT ZA RUCICKU - JE TO UNAVNE A ABSOLUTNE BEZ EFEKTU. A TAK TU OPET MAME "DALSI PRIZPUSOBENI SE REALITE VSEDNIHO DNE".

JSEM V POVIDANI O NASEM SFK NA DESATE STRANE, TAKZE SI DOVOLIM ZAVERECNE SHRNUTI.

- LETOS URCITE ZNOVU POJEDOU VIDEOPROJEKCE,

- S VELKOU PRAVDEPODOBNOSTI BUDE PROVEDEN DOTISK BONSAI 2/88 A MOZNA SE DO KONCE ROKU DOCKAME I DALSIHO COMICSOVEHO CISLA,

- U SPOLECNYCH NAVSTEV CONU NEVIM (ZDENA MOCOVA SE OZVALA, ZE POJEDE DO BRATISLAVY NA PARCON, ASI NAS S EVOU SVEDE KE STEJNEMU CINU),

- BONSAI-INTERKOM SE DIKY SPECIALUM ZMENIL NA TYDENIK A VSE NASVEDCUJE, ZE TO CHVILI VYDRZI,

- INFORMACNI SLUZBA BEZI SMEROVANA DO FANDOMU,

- VYPUJCNI SLUZBA SE TYKA HLAVNE VYPUJCKY FANZINU, A TO V UCTYHODNEM MNOZSTVI,

- NA ZACATKU BREZNA PROBEHNE DISTRIBUCE POCITACOVEHO SEZNAMU KNIH S BLIZSIMI INSTRUKCEMI V PRISLUSNEM CISLE B-I SP.,

- ODBER FANDOMSKYCH TISKOVIN BEZI AZ NA DROBNOSTI SPOLEHLIVE,

- V MEZIKLUBOVE SPOLUPRACI (NEJNOVEJSI ZPRAVA) ASI ODPADNE R.U.R., JINAK VSE BEZE ZMEN,

- NABIZEJI SE JISTE NETRADICNI SPOLECNE AKCE, O KTERYCH VSAK BLIZE AZ V RADNYCH CISLECH B-I.

NEJNOVEJSI UDALOSTI JE TEORETICKA MOZNOST VZNIKU KLUBU PREKLADATELU PRI GYMNAZIU V CESKE LIPE. PROVIZORNE Z RUSTINY DO CESTINY, POZDEJI I Z JINYCH JAZYKU. MINULY TYDEN JSEM NAVAZAL KONTAKT S PANI PROFESORKOU ZITKOVOU, KTERA ZA SEBE PROJEVILA O PREKLADANI VELIKY ZAJEM A KTERA SE POKUSI PRI ZALOZENI KLUBU PREKLADATELU PODNIKNOUT, CO JEN BUDE MOZNE. SPATRUJI V TOMTO PRAVDEPODOBNE JEDINOU MOZNOST ODVRACENI CISTE COMICSOVEHO ZAMERENI BONSAI. SITUACE NENI PRAVE PREKLADANI Z RJ PRILIS NAKLONENA, ALE UVIDIME, CO TO DA.

KONCIM SVE POVIDANI, I KDYZ BY SE DALO JESTE DLOUHO A DLOUHO POKRACOVAT. TREBA TIM, ZE PRAVE DOKONCUJI KOMPLETACI VYSTRIZKU SF POVIDEK Z CASOPISU, KTERE SE NASHROMAZDILY ZA POSLEDNI DVA ROKY, Z CASTI I DIKY PECI CLENU KLUBU (DALO TO NA DVACET SESITU). NEBO TREBA POPISEM PERFEKTNICH VZAJEMNYCH VZTAHU MEZI KLUBOVYMI SBERATELI FANZINU (PANI SOBOTOVA, ZDENA MOCOVA, STANDA KNEIDL A JA) ATD. ATD., ALE TED UZ BY KONECNE MELO PRIJIT NA RADU POVIDANI JIRKY MATYSE.

JIRI KARBUSICKY

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

MOZNOSTI DALSI EXISTENCE BONSAI A SFK CESKA LIPA

Vydavani almanachu BONSAI se posledni leta dostavalo do slepe ulicky diky zdlouhavemu schvalovacimu rizeni a predevsim zasluhou faktu, ze nasi tiskarnu postihovalo jedno nestesti za druhym a tim padem se natahoval cas a horsila kvalita tisku. Dnes vidim ctyri moznosti, jak dal nalozit s nasim fanzinem:

1/ pokracovat jako dosud, tedy financovani zrizovatelem vyrabet almanachy pro vymenu a uplatneni vlastnich prispevku vcetne praci dodanych nebo vyzadanych. Tato verze narazi na nejasnost ohledne dalsi existence naseho zrizovatele a stava se tudiz jenom zalozni,

2/ prejit na formu prodejneho BONSAI, coz vzhledem k ad. 1 je projekt velice nejisty, nemam jasno v otazkach distribuce (asi bysme prisli o naprostou vetsinu vytisku a pro fandom by se BONSAI stal malo dostupny) a navic tusim do roka velkou profesionalni konkurenci, ktera by z BONSAI udelala neprodejny vzorek neceho, co lze za petikacku koupit v trafice a s nahatejma zenskejma navic,

3/ BONSAI nevydavat, pouze prilezitostne, da-li zrizovatel penize, vyrobit publikaci SFK C. L. - sbornik povidek nebo delsi preklad, proste kopii knihy, nabizet sve prace a spolupracovat na jinem fanzinu - to povazuji dnes za nejvice realne,

4/ proste ho zrusit a nedelat nic. Tuhle moznost uvadim jenom, aby vycet byl priblizne uplny.

O existenci klubu nerozhoduju, o tom rozhoduji vsichni, ale jsou asi tri moznosti:

1/ pokracovat jako dosud, bez ohledu na BONSAI, zda bude nebo ne,

2/ oficialne vuci fandomu provest bud dohodou ci volbou zmenu predsedy nebo vedouciho z JM na JK a uzakonit tak jiz delsi dobu trvajici fakticky stav. Bez zrizovatele neni potreba nic predstirat,

3/ klub rozpustit nebo nechat zaniknout. I tuhle variantu uvadim do poctu, ackoliv diky postupne umoznovanym cinnostem ve vsem moznem se nam proste clenstvo muze rozejit po svem.

Pravdepodobne neprinasim nic noveho, pouze chci vyjadrit uvahu, ze dnes se sice muzeme v jednotlivych moznostech jakztakz orientovat, ale spravne rozhodnout muzeme, az nam to dovoli jasne ci alespon z vetsi casti vyjasnene vnejsi a celkove podminky.

Jiri Matys

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Zadni stranu Jirkova dopisu jsem samozrejme az do teto chvile necetl, abych zachoval autenticnost nasich nazoru.

Z predni strany dopisu vybiram tento odstavec:

"Nebylo by mozne, zejmena u B-I specialu, probudit jeho existenci a publikacni moznosti nejenom Matyse, ale i dalsi cleny klubu k dopisovani zpravicek ci nazoru ? Mohl bys v zacatku vyvolat hlasy anketou, dotazem apod., napr. na tema "Budoucnost Bonsai". Nesmelo by to samozrejme byt dlouhe, protoze uz takhle toho tahnes moc a nebylo by zdrave moznosti tohoto druhu zneuzivat prilis. Sepsani navrhu do publikovatelne formy muzu udelat, ale budu jenom velice strucny (druha strana listu), protoze vydavat stanoviska na zaklade mnohych nejasnosti je ptakovina. Nejrozumnejsi je asi cekat, jake moznosti nam zmeny vnejsich podminek prinesou. Navic neznam "Zpravu o stavu SFK C.L.", kterou mas zatim jen v hlave. Mozna bude dobre i na ni vydat Ohlas."

Diskuse, co si budeme namlouvat, je slabinou naseho klubu. Ta totiz vyzaduje spolecna temata, ktera by "chytla" dostatecny okruh lidi ochotnych sve nazory verejne ventilovat. Plenarky, ale i jine akce, se nam vzdy rozdrobily na male diskutujici skupinky, ale velkou diskusni akci jsem jeste nezazil. Posledni dobou, diky hromadnemu odberu prodejnych tiskovin se ujednocujeme do urcite miry alespon v oblasti cetby - potesujici fakt, ale zatim z nej nic nevyplynulo. Tema nelze nijak umele podstrcit - o tom jsme se dostatecne presvedcili u volby nazvu klubu, kdy jsme skoncili bez nazvu - musi vzdy nejak samovolne vyplynout. Proto za nejschudnejsi cestu povazuji umoznit clenum klubu i mimoklubovym, byt formou monologu, projevit se na libovolne tema - vsak ono se nektere z nich uchyti.

Tema budoucnosti naseho klubu a fanzinu spada jiste do temat zavaznych, ale nakolik bude mocna odezva ted tezko soudit. Je mozne, ze vse dohraje na pocitech vlastni nekompetentnosti a duvery k "vudcim kadrum" - 'Vsak oni to chlapci nejak vyresi, copak ja jim mohu ze sve pozice do toho mluvit?'. Mozna ted clenstvo mirne podcenujI, coz je ucelem a snad povede k jeho vyhecovani.

Nerad bych predem bral diskusi vitr z plachet, tak se vyjadrim jen k jednomu bodu, ktery se mne osobne velmi tyka, a to k nabidce predsednictvi klubu.

Predem rikam - neberu, nemam na predsednictvi sebemensi zajem. Je pravda, ze jsem se rizenim osudu i svym dostal do jiste centralni pozice, ale rad bych v ni setrvaval (pokud setrvavani bude nutne) pouze v pozici obycejneho clena. Nerad bych, aby to co pro klub delam, vyplynulo z titulu funkce jako pracovni napln a vytvorila se tak administrativni zed mezi mnou a clenstvem. Naopak, moje cinnost je cinnosti nefunkcionare, a jako takova je pristupna vsem: kazdy ma pravo prichazet s napady, kazdy ma pravo vzit jejich organizaci do svych vlastnich rukou, kazdy ma pravo prijimat nove cleny do klubu, kazdy ma pravo vyjadrovat se k cemukoliv a chovat se podle sveho, tedy nerespektovat zvyklosti, ktere jsem v klubu zavedl, ale kazdy ma take pravo volne disponovat s prinosy svych akci a rozdavat je jen tomu, kdo mu je sympaticky, coz ma sve hluboke dopady v moznem ignorovani urcitych lidi. Nenechte se vubec mylit zdanim, ze centralne disponuji vsemi prinosy klubu, tohle pravo bych nejspis nemel ani jako predseda. Nove prichozi jsou na mne smerovani a prochazeji tedy mymi podminkami, a myslim, ze ne tak uplne spatnymi, ale pokud chce nekdo vermomoci v klubu Honzu a chce se mu venovat, tak at to dela, ale at k tomu nenuti ostatni. Pri pruchodu mymi podminkami tento problem odpada a dotycnemu vznika plosny narok na vsechny vyhody, produkované kýmkoliv (protesty prijimam, mylim-li se). Rozhodne moje pozice neni kyzenym stavem, po kterem bych dnem i noci touzil, a pokud si z ni pokusite odebrat svuj dil, je vas.

Nemam predstavu, nakolik Jirku Matyse figurovani ve fandomskem adresari zatezuje (korespondencne apod.), ale pokud je to pro nej alespon trochu unosne, tak ho zadam o to, at tam figuruje dal, prave z toho duvodu, ze si ani jeden na nic nehrajeme.

### Jiri Karbusicky

*Poznámka:*

*Bonsai-Interkom speciál 6/1990 byly původně napsán na osmibitových počítačích SM 50/50 a Robotron A 5120. Text byl ponechán v původní podobě. To platí i o všech následujících speciálech, včetně těch později psaných s diaktitikou na šestnáctibitových PC AT a PC 386.)*

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**BONSAI-INTERKOM *speciál* 7/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

## **DOPIS L. STUDECKEHO REDITELI CST**

# Vazeny pane rediteli! Novy Bor 26. 2. 1990

Nikdy jsem do CST nepsal, snad jsem to v dobach minulych vzdy povazoval za predem zbytecne. Je mozna Vasim minusem, ze vedete CST prave v case, kdy i lide, jako jsem ja, pozvedaji svuj hlas, aby se ozvali k vecem, jez se jim z ruznych pricin nelibi a radi by je ze svych stanovisek menili ku "obrazu svemu". Mozna je vsak prave tato skutecnost Vasim plus.

Jeste v uvodu bych chtel podotknout, ze Vas vubec neznam, neznam vlastne ani samu podstatu prace v CST, a proto bych nerad, aby tento muj list vyznel jako kritika Vas. Jde mi spise o kritiku ze strany divaka, ktery by chtel v novych podminkach ponekud vice participovat na praci media, jez ovlivnuje podstatnou merou cely narod. Sve podileni se vsak pohrichu vidim jen v moznosti napsat a poslat tento list prave Vam, nebot jak se domnivam, plyne Vam z Vasi funkce reditele CST urcita pravomoc, a dnes proto i odpovednost prave k nam divakum.

Zda se mi bohuzel, ze v CST jde cas stale postaru. Je zcela evidentni, ze soucasne schema CST, to, jak se prezentuje divacke obci, neodpovida prave tomu casu, ktery zijeme. Je mi jasne, ze v CST nelze vse zmenit a premenit ze dne na den. Ve funkci sefa CST jste vsak jiz dva mesice.

Existuji porady s novou fasadou (napr. Kontakt), ale ve valne vetsine jsem svedkem prezivani programove sedi. Po Vasem nastupu do funkce pribylo - asi z ruznych duvodu - poradu pojicich se datem vzniku k 60. letum. Nechci nyni psat o kvalite ci aktualnosti (mnohdy obe dosti problematicke - napr. "Pisen pro Rudolfa III."). Konstatuji, ze zijeme v roce 1990 a nase spolecnost kvasi a bubla. CST mi pripomina stojaty cesky rybnik zalozeny panem Zelenkou prolezly vysokou davkou kyselosti, tzn. bez zivota, bez stavy.

Jako divak roku 1990 se nechci stat divakem let sedesatych, ani obehranych klise z let normalizace. Proto se obracim na Vas s urcitym navrhem (nedokazu posoudit, do jake miry pro moznosti CST naivnim, ci nerealizovatelnym). Je asi bez diskusi, ze CST jeste nejaky cas nebude moci provozovat vlastni televizni druzici, ze nebude asi moci platit castky za pronajem jiz existujicich druzicovych kanalu apod. investovat v teto oblasti programove nabidky. Mela by se proto obratit k vlastnim moznostem a ty zreorganizovat a nove vyuzit. Pod vlastnimi moznostmi rozumim 2 stavajici programy, pod reorganizaci pak jejich nalezite obsahove prebudovani.

Co tedy navrhuji? Jasne casove cleneni jednotlivych poradu, jez by byly zcela nove obsahove dany, s nimiz by se prave v dennim casovem urceni dale nemanipulovalo. Tyto nove porady by si za vzor mohly vzit prave system druzicovych televiznich kanalu. Jsem proto za zcela vyhranene porady urcene vyhranenym skupinam divaku. (Zda se mi, ze v soucasnosti existuje pouze jeden takto vyhraneny porad a sice Studio sport.) Nechci zbytecne zachazet do podrobnosti. Myslim, ze CST by obdobne typy poradu mohla vcelku v kratke dobe zavest do sveho vysilani i zcela nove zacit chapat disponovani s moznostmi sveho vysilaciho casu na obou programech. Tyto zmeny vsak zadaji odborniky a nyni se preci jen neubranim, abych aspon v jedinem pripade neprisel se svou troskou do mlyna. Svym zamerenim inklinuji krom jineho k pop music v tom nejsirsim slova smyslu. Proto povazu ji to, co provadi pan M. Skalka za ignoraci, diletantstvi a ve svem konecnem vyzneni i jako vysmech oblasti pop music. Avsak toho, co by si zadalo ohlas i reseni je jiste v CST mnoho. Podstatny je ten fakt, ze v CST - dej nedej - se musi zacit uplne jinak a hlavne nove. Jako divak bych se toho opravdu noveho a podnetneho co nejdrive rad dockal.

Vazeny pane rediteli, Vase funkce Vas jiste zavazuje k mnohemu, verim vsak, ze moji pripominku aspon vezmete na vedomi.

Dekuji! L. Studecky

 Palackeho 865

 Novy Bor

P. S.

Jako dousku si preci jen dovolim aspon na jedinem pripade konkretizovat a vice specifikovat muj navrh ucelenych programovych bloku. Protoze se vicemene angazuji v hnuti priznivcu sci-fi, bude se ma specifikace tykat prave problematiky SF na obrazovce CST.

Myslim si, ze SF je ve svete na zapad od nasich hranic beznou soucasti kultury a to v nejsirsich moznych kvalitativnich hranicich - od naprosteho braku po spickove umeni. V posledni dobe jsme i my v Ceskoslovensku meli prilezitost v nasich kinech zhlednout neco malo z teto provenience. Toto malo k nam promlouvalo bez jakehokoliv systemu, a tak pohrichu bez naleziteho pozadi o nicem nevypovidalo; tato dila mela poznavaci hodnotu jen sama o sobe a to byla a je stale skoda (toto se ovsem deje i v jinych oblastech umeni). Slo tedy o filmy schvalene nasimi cenzory s koncepci pouhe nezavadnosti, z cehoz se vymykala snad jen vynikajici polska dystopie Sexmise. Tak jako kazdy filmovy zanr predpoklada u divaka jistou znalost sve genealogie a pozadi vzniku, musime takto pristupovat i k filmum s tematikou SF.

Tim se dostavam k tomu, proc chci, aby CST vyhradila ve svem vysilani pevny programovy blok prave temto filmum. Domnivam se, ze na vychovu divaka ke spotrebe kvality muze spise nez UPF pusobit prave CST (bohuzel se tak nedelo a stale nedeje). A SF filmy (i samo SF hnuti) mohou nabidnout krome poutaveho deje i zavazny myslenkovy podtext. Tyto myslenky spoluodpovednosti kazdeho cloveka za dalsi vyvoj sveta, moznosti ruznych alternativ reseni a mnozstvi dalsich podnetu jsou aktualni i pro nasi spolecnost a nejen nyni. Myslim si, ze i pres urcitou popularitu SF hnuti dokazal byvaly totalitni rezim vcelku uspesne tajit pred nasi verejnosti filmy typu 1984, Zvireci farma, Blade runner, Piknik u cesty a mnohe jine.

Primlouvam se proto za to, aby to byla prave CST, ktera prvni prijde se systematickym mapovanim oblasti SF a to nejen ve filmove oblasti. Vzdyt dvou az trihodinovy blok muze byt venovan vzdy i zcasti napr. debatam o stezejnich dilech SF literatury, historii tohoto zanru apod.

Pole neorane ovsem neni jen na tomto uhoru. Ale to Vam je, myslim, jasne.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

DISKUSE NA DANE TEMA (vynatky z korespondence) :

LUBOR STUDECKY:

... Dale bych mel jeden napad, Tobe se mozna bude zdat prilis SF, jinak receno absurdni. Kdyz se konecne fandom stava organizaci s blize urcenymi pravidly a zasadami, mohl by vyvijet i urcitou natlakovou cinnost na CST. Ta je, zda se, dost v rozkladu. Aspon co se tyka koncepce. Budou v ni asi hrat ulohu zakulisni cachry, do nichz my vubec nevidime, ale proc si nerypnout, kdyz je nyni doba, kdy "odvaznym" stesti preje. Napad je asi tento: jeste nekolik let to nevypada na to, ze by CST mohla rozruznit sve vysilani do mnoha programu, jak je to jinde na zapad od nas zvykem, a tyto programy vice vyhranit. A proto: chtit od vedeni CST zalozeni napr. klubu SF (pravidelne vysilani 1x tydne - napr., v pevne stanovenou hodinu a den), v nemz by se vysilaly SF filmy, doplnene kuprikladu o komentar nebo o zpravy o fandomu apod. Gro by zustavalo zpocatku v tech filmech, to je jasne. Ja sam jsem se rediteli CST rozhodl napsat, nebot uroven poradu v televizi je dost tristni (aspon v posledni dobe - az na cestne vyjimky). Ty osobne mas vetsi kontakty, proto Ti to vlastne cele pisu. Dost mozna je to v soucasne dobe pro fandom i jeho prazske veleni vec odtazita ci z jinych duvodu nerealna, ale proc by potom nemohl intervenovat aspon ceskolipsky SF klub. ...

JIRI KARBUSICKY:

... Ohledne navrhu natlaku na CST.

Trosku te asi poznamenala revolucni novoborska nalada, kterazto je u nas ochablejsi, takze jsem trochu jineho nazoru. Vezmu to poporadku.

1x tydne film, to je 50 filmu rocne - nerealne (Ivan nahrava nacerno filmy z celeho sveta, ale padesat spickovych jich nema). Navic pro l e g a l n i vysilani v televizi je treba film zakoupit (za valuty!), coz uz samo omezuje jejich prisun do CST. Nejrealnejsi je snazit se, aby SF filmy, ktere se jiz objevily v kinech a mely dobry ohlas, probehly i v televizi. Dalsim krokem je nakup dalsich filmu (nelze cekat vysoky pocet), kde promitani v kinech bude nezbytnym mezistupnem (hodne by mne prekvapili, kdyby u planovanych Hvezdnych valek postupovali jinak). Chtelo by to tlacit:

1 - aby se v televizi objevily filmy Cislo 5 zije, Starman, E. T., Vetrelec aj.,

2 - aby pro kina byl odblokovan film Vetrelci (= Vetrelec II) a eventuelne jine stopnute filmy,

3 - aby se nakoupily filmy nove.

Samozrejme za podminky, nebude-li toto vsechno probihat samo bez tlaku z nasi strany.

Pravidelne informovani o fandomu bych nepovazoval za vhodne, Zapisnik je dostatecnym kanalem a kdo chce vedet vice, ma moznost se k informacim dostat.

Proste nerad bych "SF hnuti" zaradil mezi vystoupeni zastupcu katoliku, homosexualu, vegetarianu ...

Co bych povazoval za dulezite: Uz se stalo i v minulosti, ale bude jiste hur, totiz ze do televize prorazi nejaky neduzivy SF autor (konexe ci co ho postrci), ujme se ho podobne "schopny" scenarista a reziser, a vznikne dilko, ktere je jen ke skode SF fandomu. Nechci propagovat cenzuru, at dilko klidne vznikne, kdyz ma CST dost penez, a l e z a s t u p c e f a n d o m u b y m ě l m í t m o ž n o s t ú v o d n í h o s l o v a (přinejhorsim!) tesne pred uvedenim filmu na obrazovce, eventuelne m o ž n o s t j i z v p r u b e h u v z n i k u f i l m u d o p o r u c i t z r a d f a n d o m u p o r a d c e ...

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**BONSAI-INTERKOM *speciál* 8/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

### **POCITACOVY SEZNAM KNIH SFK CESKA LIPA**

S napadem vytvorit pocitacovy seznam vsech klubovych sci-fi knih prisel pred vice nez dvema lety Standa Hauk. Technicke zabezpeceni mel tehdy vice nez dobre: soukromy mikropocitac Sinclair s perfektni tiskarnickou, zapujcenou ze zamestnani (40 druhu pisma, pouzitelna na kancelarske papiry), takze zbyvalo jen sestavit program a natukat data. Pak se ale Standovy pracovni i domaci podminky zmenily, ukol uvizl, a to postupne natolik, ze se dostal mezi nezabezpecene.

V polovine minuleho roku jsem se stal pracovnikem vypocetniho strediska STS Mimon, kde v ramci osvojeni si programovacich jazyku vznikl cvicne i program na aktualizaci, setrideni a tisk seznamu knih. Pracovni verze seznamu, ktera zahrnovala pouze me knihy, byla rozeslana klubovym sberatelum, a pote, co se vratila doplnena o nove udaje, vznikla druha pracovni verze. Tu jste prave obdrzeli ve spolecne zasilce s timto specialem B-Interkomu. Co s ni dal, to se doctete nekde v zaverecnych radcich, ted se obsirneji zminim o samotne podobe seznamu.

V prve rade doznala zmen puvodni predstava o okruhu knih, ktere budou do nej zahrnuty: tedy nove nejen SF, ale vsechny knihy, ktere jakkoliv s SF souviseji (katastroficke, spekulativni, astronomicke, literarnevedni atp.), vcetne neSF knih SF autoru.

V druhe rade se zmenila predstava o uvadeni vlastnictvi knih. Vsichni z obcasnych navstev vite, jake knihy doma mam, a je tudiz zcela zbytecne uvadet, kdo vsechno je ma taky. Dulezity je r o z d i l soukromych sbirek, pro ktery se vase pozornost bude ubirat mimo "mimonsky archiv". V tomto smyslu jsem nouzove pouzil 'kriterium dostupnosti jednotlivych archivu', cimz jsem v seznamu uchranil osmatricet znaku k ucelu, o nemz jeste bude rec. U kazde knihy proto najdete vzdy maximalne jen jednoho vlastnika, v souladu s poradim uvedenem v hlavicce seznamu ("MO" tedy oznacuje ty knihy, ktere ma Zdena Mocova n a v i c oproti pani Sobotove i J. K., atp.).

Dulezitym faktem, na ktery bych mel upozornit, je skutecnost, ze seznam je triden, a to podle autoru a del, ale pozor - ne podle ceske abecedy! Veskere znaky jsou v pocitaci kodovany podle tabulky ASCII, a to jako samostatne a bez hacku, a s jako takovymi je take nakladano. Z tohoto duvodu napr. u autoru pod pismenem "C" najdete v jednom baliku Capka, Chaloupku i Crichtona. Tuto nesrovnalost by bylo sice mozne programove odstranit, ale podstatne jednodussi je na toto razeni si zvyknout.

Chyby v seznamu.

Urcite jsou, i kdyz momentalne o zadne nevim. V pripade, ze nejakou objevite, d e j t e v e d e t , abych ji opravil. Muze jit o obycejny preklep (presmycky atp.), o nedodrzeni zavedene podoby jmena autora (napr. "Abe K." a "Abe Kobo" by pak byli vedeni jako dva ruzni, kazdy se "svymi" knihami), o nepresnost vylusteni rukopisnych dat (vse jsem kontroloval oproti fandomskemu superseznamu, ale nekteri autori v nem proste nebyli), o dva stejne knizni tituly u tehoz autora (vznika pri vypadku elektricke energie v prubehu trideni: jedno dilo zmizi, jine se objevi 2x) atp.

V pripade, ze nekdo z vas zjisti, za ac nepatri mezi sberatele, presto vlastni knihu, ktera v seznamu neni, a by byl ochoten ji ostatnim pujcovat, ma moznost nechat se do seznamu zaradit.

Konecne se dostavam ke zminenym osmatricet znakum, ktere prisluseji polozce nadepsane h o d n o c e n i . Jak vidite, zustala tato kolonka prazdna (az na vyjimky, ktere berte jako inspiracni ukazky). J e j i v y p l n e n i j e c i s t e n a v a s . D o s t a v a t e t a k m o z n o s t v z a j e m n e s i k n i h y d o p o r u c i t . Muze jit o vyjadreni nazoru k urovni dane knihy (ke svym nazorum se hlasime monogramem, aby bylo jasne, kdo prave chvali ci hani), ale take jen o strucny popis obsahu.

Nekdy v cervnu od vas seznamy, doplnene o hodnoceni, stahnu a do ctrnacti dnu obdrzite zpet verze nove, se kterymi se nejblizsi rok nebude uz nic dit.

Seznam klubovych knih slouzi k rozsireni stavajici vypujcni sluzby a bylo by dobre, kdyby se v maximalni mire vyuzilo toho, co jiz je zabehano (predavky na projekcich, eventuelne pres archiv u J.K.), aby nebylo nutno specialne jezdit do Doks ci Mnichova Hradiste. Ale to uz necham ciste na vasem uvazeni, co vam bude vice vyhovovat.

Jiri Karbusicky
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Fandom scifistů je oázou klidu, míru a radosti, a běda tomu, kdo by tento obrázek byť jen slovem kazil.

Situace se nám však přímo před očima mění a dnes již třeba nikomu nehrozí, že by ho fanové ukřičeli při zmínce o vzájemné konkurenci vydavatelů - již se stala součástí naší představy fandomu. Jsou tu však další záležitosti, o kterých se ještě nemluvilo, ale které již nelze dále obcházet, byť to u řady fanů opět vyvolá nevoli.

Fandom je v rozkladu a to, co nakonec z něj vznikne, by se mělo podstatně lišit od jeho stávající podoby. Mělo by jít o více semknuté společenství, než jsme byli zvyklí. Vedení fandomu by se mělo živě zajímat o to, komu vlastně stojí v čele (kdo jiný by měl lépe znát složení jednotlivých sf klubů, druh a stupeň jejich organizovanosti, tužby a problémy, nevyužité a naopak chybějící kapacity a kontakty ...?), a nejen s bídou data konání hotových akcí. Koordinační komise by měla mít koordinování fandomského života nejen ve svém názvu, ale hlavně v popisu své práce.

Správně bylo řečeno, že se KK v průběhu času změnila "v neškodný dědkovský orgán", což plně odpovídá skutečnosti, ale na čemž neshledávám vůbec nic potěšitelného. Je smutné, že po tom, co organizační činnost přestala být jakkoliv v nejvyšším orgánu ceněna, došlo loni i k znevažování práce klubových organizátorů. Ještě si podat náležitě pořadatele conů, a můžeme fandom kompletně zabalit. Tento stav je nadále neudržitelný a já nejen za sebe doufám, že letošního jara se konečně dostane ke slovu ta racionálnější složka našeho myšlení.

Tento speciál B-Interkomu přináší 'Bílou knihu fandomu' Vladimíra Veverky, která byla sepsána jako reakce na parconskou přednášku O. Neffa a která až doteď ležela v šuplíku. Jde o teze o úpadku fandomu a zamyšlení nad jeho příčinami. Přispívá tak svým dílem k deaureolizaci jako k n u t n é m u mezistupni řešení nahromaděných problémů. Bez zreálnění našich pohledů, bez poučení se z minulosti, bez podstatných změn prakticky ve všem, ztratí fandom i tu špetku přitažlivosti, která mu po pěti letech lakování na růžovo ještě zbyla.

Jiří Karbusický

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

**BÍLÁ KNIHA FANDOMU 1979 - 1989**

**(TEZE)**

Na rozdíl od euforie, vyvolané O. Neffem na Parconu'89, se domnívám, že fandom je v hluboké krizi.

Pro ilustraci dokumentuji na třech zásadách Z. Rampase:

1) podpora SF - neexistuje, protože fandom se uzavřel do sebe, pracuje pouze pro sebe a na veřejnost má minimální vliv (viz Parcony), který je dílem několika iniciativních jedinců, nikoli fandomu jako organizační struktury. Za deset let existence nedosáhl svého alespoň semioficiálního uznání, berou ho jen lidé s ním přímo spojení.

2) podpora mladých autorů - v důsledku bodu 1) je iluzorní. Existuje opět pouze vnitrofandomově. Výstup ven není, v novinách nadále vycházejí především mizerné SF prakticky neznámých autorů, kteří by na Parconu neměli šanci. To co se z dílny fandomu dostane ven, je jen díky osobním vazbám. Tvorba fandomu je opět orientována dovnitř fandomu, čímž sebe sama omezuje - v uzavřeném kruhu již etablovaných autorů se nové talenty těžko prosazují.

3) rovina sociální komunikace - ve formě zúžena pouze na vzájemný styk fanoušků mezi sebou, získala v jisté etapě vývoje mnohem větší význam, než by jí náleželo, a stala se tak samoúčelnou. Je klíčovou příčinou uzavírání se fandomu, který již vytvořil skutečnou subkulturu s vlastními specifickými zájmy a velmi pevnými vazbami, do které nové tváře nemají šanci proniknout. V důsledku nulového omlazování a odpadávání starších aktivistů dochází k postupnému omezování akceschopnosti fandomu a hrozí, že většina klubů bude postupně degradována na pouhé distributory edičních titulů.

Tento stav má příčiny jak objektivní, tak subjektivní. Nejprve ty objektivní.

- Fandom vznikal v době vrcholu stagnace naší společnosti a představoval i jistou formu "skryté aktivity". V poslední době však začalo docházet k větší otevřenosti a tak část aktivistů směřuje svou činnost i do nových námětových oblastí (literatura všeobecně, ekologie atd.).

- Po vlně zájmu o SF jakožto "metafory" současnosti se v důsledku již uvedeného postupného otevírání přenesl zájem čtenářů na nová, po dlouhé roky tabuizovaná témata v klasické literatuře. Totéž platí o vlastním aktivním působení v klubech (existují zde již i jiné možnosti aktivně se zapojit).

- SF jako celek se v době zvýšeného zájmu veřejnosti rozplizla v důsledku tvorby autorů, kteří se chtěli svést na vlně popularity. Přispěl k tomu i fandom, který ve snaze obhájit SF teoreticky, za SF vydával prakticky cokoliv, tím uměle rozšířil "záběr" žánru a spolu s kvalitními díly se pod širší význam SF dostala i spousta braku a titulů, které používají SF jen jako rekvizitu. Celková úroveň klesla, protože příliv špatných pseudoSF nebyl vyvážen přílivem kvalitní tvorby z řad fandomu (viz. již konstatovaný neúspěch bodu 2).

Nyní k subjektivním příčinám.

Za klíčový moment ve vývoji fandomu lze pokládat přelom 1985/86, kdy došlo ke konfliktu mezi "zakladateli" (Z.R.) a "organizátory" (V.V.).

Nešlo zde ani tak o jednotlivé teze, jako o základní koncepční přístup k fandomu jako celku. V důsledku vítězství "zakladatelů" totiž v následujících letech ovládla celý fandom teze K. Jedličky 'dělám ve fandomu, protože mne to baví, a proto jen to, co mne baví'.

Došlo tak k absolutnímu paradoxu: pod záminkou potlačení "centralizovaného organizování", pokládaného za projev "stalinismu", v němž však systém alespoň částečně funguje, zde zvítězil přístup "anarchistické demokracie", de facto však "brežněvismu", kdy nefunguje vůbec nic, ale všichni se tváří, že je vše OK.

Tento proces byl zároveň provázen osobně zaměřeným tažením proti naší skupině (konkrétně proti mé osobě a J. Olšovi), které se K. Jedlička podnes snaží kamuflovat a interpretovat jako formu "bodrého humoru". Metody, jichž bylo použito, však měly k jakémukoliv humoru daleko, a vyvrcholily etapou, kdy Z. Rampas do sporu na své straně zaangažoval profesionály (Neff, Veis), aniž by tito pochopili, oč vlastně jde. Spolu s vykonstruovanou tezí o tom, že chceme "rozbít fandom", sehrálo toto tažení zřejmě rozhodující úlohu v celém konfliktu.

Bohužel však ani po jarním přehlasování naší skupiny "propagandistická kampaň" neskončila, zřejmě proto, že skupina kolem Z. Rampase považovala za nutné posílit touto formou své pozice - po odchodu organizátorů totiž nebyla schopna cokoli koncepčně organizovat, takže bylo zapotřebí fandomu vysvětlit, že žádné organizování vlastně nutné není.

Kampaň proti organizátorům tedy vyústila ve všeobecně negativní postoj k lidem, kteří ve fandomu něco organizovali. Jak strašlivý, pokřivený paradox: fandom o sobě tvrdí, že SF a hnutí jeho fanoušků má v sobě cosi více, než obyčejní zahrádkáři či chovatelé psů. Přitom k lidem, kteří se rozhodnou obětovat své osobní zájmy této pomyslné ideji, tedy usilovat o realizaci věcí, které jsou v zájmu fandomu jako celku, se chová přezíravě až výsměšně: no jo, asi je to baví! Troufám si za nás všechny prohlásit, že je spousta věcí, které by mne bavily víc, než organizovat něco pro druhé, bral jsem to však jako jakousi povinnou oběť, již má dostát každý skutečný fanoušek SF. V tom druhém jsem se evidentně mýlil. Na základě toho je však logické, že organizátorů (a tím i jeho akceschopnosti) neustále ubývá.

Nikdo pak nic neřídil, ani se o to nepokoušel, nikdo za nic nezodpovídal a všeobecně začal převládat přezíravý postoj k organizování jako takovému. Přímým důsledkem toho pak bylo zesíleni izolacionistických tendencí, tedy stavu, kdy osobní zájmy jednotlivce či několika skupin mají absolutní přednost před zájmem celku. Vznikla bariéra, bránící de facto jakékoliv spolupráci na složitějších projektech, které leží mimo dosah jedince.

Výsledkem byl proces atomizace fandomu. V okamžiku, kdy se dva či více fanoušků nedokázalo shodnout na společném postupu, namísto hledání kompromisu šel každý svou cestou. To je podle mne jeden z největších omylů a neúspěchů fandomu – nenaučili jsme se usilovat o nalezeni společného východiska, neboť bylo jednodušší se odtrhnout a "osamostatnit" - proto také vzniklo v Praze tolik klubů. Přitom to bylo v našich silách - viz veřejnosti fandomu podnes prakticky neznámá epizoda z vývoje vztahů mezi sf kluby Spectra a Ada, kterou bychom mohli nazvat "bitvou o Ikarii", v níž se řešily kompetenční spory kolem vzniku a vydávání tehdy tak slibně vypadajícího projektu Ikarie XB.

Fandom zároveň začal hledat nikoli správné cesty, ale ty v daném okamžiku nejschůdnější. Byla-li možnost dělat něco bez razítek ilegálně, a zároveň i legálně při nutnosti něco vyběhat a zorganizovat, automaticky vítězila spíše ta první možnost.

Při kombinaci obou faktorů, tj. minimálního zájmu na spolupráci a ochotě obětovat část svých osobních projektů společnému dílu s hledáním nejjednodušších řešení, se tak začala prohlubovat izolace mezi jednotlivými kluby a v případě větších celků i mezi jednotlivými skupinami fanoušků. Fandom začal existovat sám pro sebe, bez zájmu o výstupy směrem ven a bez zájmu o nové vstupy směrem dovnitř. Namísto vývoje vpřed zůstal stát a tedy z teoretického hlediska upadat, protože kde není pohyb, nastává stagnace a rozpad.

Celý proces je komplikován i tím, že vzhledem k potlačení teoretických přístupů k fandomu jako celku pod nálepkou "planých diskusí a teoretizování" fandom ztratil možnost sledovat a případně i analyzovat sám sebe. Neexistuje informační mechanismus (ačkoli jeho základy byly svého času vytvořeny), který by komukoliv umožnil celkový přehled o skutečné situaci, tj. například chronologicky uspořádané údaje o počtu existujících a rozpadlých klubů, počtu a nákladech fanzinů, počtu akcí a jejich účastníků (klubistů a neklubistů), počtech členů klubů a pod.

Toto je tedy stručná analýza stavu, která vychází z mně dostupných, předem upozorňuji že neúplných, informací.

I nadále tedy zůstává otázkou, která z koncepcí je lepší. Zde podle mne došlo k základnímu chybnému teoretickému postulátu ze strany "zakladatelů". Ti totiž automaticky ztotožnili ve společnosti praktikovaný strnulý centralismus s jakýmkoli organizováním.

V této věci se stejně jako v jiných bodech (je nesmírně zajímavé, že vývoj fandomu jako mikroskopického vzorku věrně simuluje vývoj větších soustav) odrazila zkreslená doba, v níž žijeme. S vaničkou se vyleje i dítě, jeden extrém je (protože ve fandomu to na rozdíl od společnosti reálného socialismu bylo možné) nahrazen extrémem druhým. Uniká to nejdůležitější: chyba není v administrativě, plánování a centralizovaném řízení (to byste se divili, jak centralizovaně jsou řízeny mezinárodní akciové společnosti), ale v nefungující (a samoúčelné) administrativě, plánování a centralizovaném řízení.

Ve společnosti je zdroj deformace jasný - touha parazitovat na uměle vykonstruovaném aparátu. Fandom však tento zdroj postrádá, proto zde byla v dané etapě reálná šance, že si s touto otázkou dokáže postupně poradit - fandom nerozdával ani prebendy, ani platy, ani vyznamenání či jakékoli výhody, vyjma více práce pro ty, kteří se oněch "funkcí" ujali.

Je nutné si uvědomit, že je rozdíl mezi řídící strukturou, která má k dispozici mocenský aparát pro realizaci rozhodnutí úzké špičky lidí, a mezi řídící strukturou, která je při realizaci svých rozhodnutí plně odkázána na ochotu a obětavost těch, které má řídit. V druhem případě zde existuje velmi silná zpětná vazba s korektivní funkcí.

Právě k takovémuto pojetí organizování fandomu jsem směřoval. Ke konfliktu kolem koncepce další činnosti však bohužel došlo dříve, než byly ověřeny a správně definovány vazby a optimální charakter tohoto mechanismu.

Výsledek sporu na přelomu let 85/86 tedy pokládám za hlavní příčinu současného stavu. Do jisté míry si to podle mne již uvědomuje (byť spíše podvědomě) i druhá strana, protože při podrobném rozboru teze O. Neffa o účastnících Parconu jakožto "organizační elitě" fandomu zjistíte, že je to vlastně jen oprášená a nepatrně upravená klasifikace fanoušků (čtenář, příznivec, fanoušek, aktivista), se kterou jsem před lety vystoupil na stránkách Interkomu a za níž jsem začal být obviňován z "umělého kastovnictví a cejchování".

Samozřejmě, že i postup stoupenců "organizace" nebyl bez chyby. Dnes už si málokdo uvědomí, že při hlasování na poradě na podzim 85 představovali 30 procent vedoucích klubů a na jaře 86, kdy střetnutí vrcholilo, je podpořilo 40 procent vedoucích klubů. Přitom zde ještě hrála roli i skutečnost, že mnohé moravské a slovenské kluby byly desinformovány co se týkalo podstaty konfliktu díky bohužel záměrně šířené tezi, že chceme rozbít fandom.

Na volební porážku jsme pak neadekvátně reagovali tím, že jsme vyvinuli snahu totálně zbavit KK co největšího počtu pravomocí, ačkoliv předtím jsme usilovali v jistém slova smyslu o opak. Tato snaha byla - bohužel - úspěšná. Kdyby tehdy bylo předem známo, že ze scény odejde Pagi, proti kterému byla směrována většina výhrad, mohl další vývoj vypadat jinak.

Stejně tak mohlo vše dopadnout jinak i v případě, kdyby "zakladatelé" celý konflikt nevyhrotili, protože na podzim 85 nám šlo pouze o vyrovnání sil v KK volbou J. Olši. Z. Rampase jsme (bohužel chybně) pokládali za relativně objektivní vahadlo mezi oběma křídly.

Předchozí řádky vznikly v létě roku 1989, ještě před podzimní revolucí. Nyní jsme o kus dál, a protože k tomu mám možnost (J.K. mi poslal text k autorizaci), chci se ze zorného pohledu svých tezí podívat i na vývoj fandomu v uplynulých měsících, případně i v nadcházejícím období (ať žije prognostika!).

Když jsem začínal psát teze Bílé knihy, odhadoval jsem, že krize fandomu se bude nadále prohlubovat ještě minimálně 3 až 5 let, a teprve poté se dostane do kritického, možná až konfliktního stádia, které povede ke strukturálním změnám. Listopadová revoluce však tento proces uspíšila.

Je nutné si uvědomit klíčový postulát - k tomu, aby byl možný přerod fandomu v novou formu, musí přijít kvalitativně nové přístupy mezi těmi, kdo se mají tohoto přerodu účastnit. Krize musí dostoupit takového stupně, aby si ji uvědomili opravdu všichni, aby vytvořila objektivní tlak, na který je nutné odpovědět společným úsilím. Jedině tak by bylo možné protrhnout již konstatované bariéry, které si fandom sám v sobě vybudoval (individualismus, neochotu ke kompromisům a spolupráci, neschopnost obětovat se pro společnou věc, uzavření se fandomu navenek).

Současná situace však otevřela část záklopek, kterými může (dočasně) přetlak uniknout. Fandom stojí před realitou nových možností, bohužel se tak stává příliš brzy. Tlak krize je ještě příliš všeobecný, aby vyústil ve skutečné změny. Výsledkem tedy bude, že fandom se vydá po nových cestách při zachování stávajícího stavu. Zcela zákonitým důsledkem bude další prohloubení krize, o to tragičtější, že k němu dojde ve zkráceném časovém období, během kterého nebude fandom schopen průběžně sebereflexe a tedy ani hledání východisek. Na to, aby člověk zmoudřel zkušenostmi a pochopil podstatu problému, přeci jen potřebuje určitý čas k zamyšlení. Toho se nyní bude nedostávat. Namísto první varianty scénáře - úpadek ve fandomu, hrozí varianta druhá - konflikt ve fandomu.

 Konflikt - je to dost kruté slovo. Bojím se však, že se mu nevyhneme, protože z oněch nejrůznějších cest a variant, které nyní fandom před sebou má, si každá jednotlivá skupinka fanoušků vybere tu svou. Nebude se starat o to, kudy jdou ostatní, a tak ani nezaregistruje, že mnohé z těchto cestiček nejen že jdou směrem opačným, ale někde v nepříliš vzdálené krajině jdou i proti sobě. Mezitím však každá z putujících skupinek bude mít dost času na to, aby na tu svou cestičku uvedla (či svedla) i část fanouškovské obce. Konflikt, ke kterému pak dojde, už nebude sporem skupinek několika aktivistů, ale střetnutím rozdílných proudů ve fandomu.

Již nyní je možné vytipovat případné protagonisty budoucího střetnutí:

a) Skupina profesionálně orientovaných fanoušků kolem SAF a především redakce IKÁRIE. Ta v sobě sdružuje především autory, kteří budou rádi, že mají kam psát, bude mít silný vliv na obec čtenářů SF, vlastní řízení skupiny však bude v rukou elitní grupy kolem O. Neffa, jehož postup při zakládání SAF (Syndikát autorů fantastiky) předčil i mnou praktikované metody řízení Spectry (Ondřej zřejmě zjistil, že pokud chce něco opravdu zorganizovat, tak se to jinak než jak jsem to dělal já dělat nedá, a tak v jistém rozporu se svými dřívějšími i současnými prohlášeními provozuje "veverkokracii" v praxi. Jedině, co mi na tom vadí, že se k tomu asi jen tak veřejně nepřizná). Co je však důležité - tato skupina je opravdu akceschopná, protože má dostatečně silnou společnou motivaci.

b) KJV a skupina POUTNÍKA. Velice zajímavé sdružení, ghetto uvnitř ghetta. Navenek do fandomu zastupovaná Egonem Čiernym a Karolou B. V jistém slova smyslu elitní soupeř, který sice nemůže IKÁRII konkurovat prostředky, zato ji předčí akceschopností a entuziasmem. Konflikt již vlastně vypukl - KJV nikým nepozorován (koordinace se tím už dávno nezabývá) pronikl do zahraničí, vystupuje jako představitel celého čs. fandomu a lidově řečeno "jede na vlastní triko". Teď se "na to přišlo", o vysvětlování či vysvětlení se asi nikdo snažit nebude, takže se je na co těšit (mimochodem, málokdo už asi dneska ví, že jedním z kořenů sporu V. V. kontra Z .R. byla averze Pagiho k J. Olšovi, který narušil jeho tehdejší monopol kontaktů na Západ).

c) Skupina zakladatelů (Z. Rampas a to, co zbylo z jeho kliky kolem Koordinační komise). Relativně nejméně akceschopná skupina, nicméně její vliv především na mimopražské kluby a část především autorské obce fandomu ještě stále přežívá. Nebude zřejmě působit přímo, ale stejně jako v minulosti spíše kabinetní politikou, využívajíc svých bohatých kontaktů a vazeb. Jistým způsobem je nyní štěstí, že nemá k dispozici ani informační vstupy celostátního charakteru (archiv v praxi neexistuje), ani výstup (Interkom už dávno není skutečně účinným prostředkem k výměně a šíření informací, ale spíše drbnou úzké elitní skupinky. Jeho vliv po nástupu nových titulů, vydávaných fandomem, silně upadne). Zdroj konfliktu vznikne zřejmě v okamžiku, kdy se pokusí udržet si svou identitu, tj. odlišit se od ostatních proudů, a tuto identitu (a s ní i zbytek vlivu) si uchovat i v nové situaci.

d) Zbytek fandomu, který si brzy začne (pokud se tak už nestalo) připadat zrazený a opuštěný (značná část aktivistů celorepublikového významu se přidá buď k Ikarii nebo jiné tiskovině, protože tam už konečně nebudou muset nic pro jiné organizovat a budou se moci věnovat tomu co je baví, nebo půjdou organizovat něco jiného, jako třeba P. Konečný). Přitom zde bude tlak profesionálních SF magazínů, které zlikvidují značnou část fanzinové tvorby, i pokračující rozklad celofandomských struktur (či toho, co z nich zbylo). Vliv a činnost této skupiny se nedá predikovat, otázkou zůstává i její postoj k AFSF, což je sice dobrá myšlenka, nicméně částečně zdiskreditovaná minulou nepružností Ady a asi i ne zcela domyšlená do nových podmínek.

e) Meziskupiny, či individuality, které nabyly celofandomského významu. Jmenovitě např. Jirkovský (edice Laser) či Soukup (edice Winston), již zmíněná AFSF a případně další (zbytky organizátorů jako J. Karbusický?). Také se nedá příliš predikovat, nicméně některé zdroje konfliktu není obtížné lokalizovat již nyní (vztah ke copyrightům, boj o překladatele, přetahování domácích autorů atd.).

Specifickou otázkou zůstává také SAF. Na základě těch čtyř měsíců, které uplynuly od jeho založení, se však domnívám, že toho moc neovlivní (alespoň pokud nedojde i zde k radikálním změnám). Zatím vypadá spíše jako mrtvě narozené dítě, neboť některé cíle, které měl plnit, lze splnit i bez něj, a do plnění těch ostatních (což znamená mimo jiné i organizování, vytvoření koncepce, přijetí zodpovědností, dělat to, co člověka třeba moc nebaví, ale je nutné to udělat, a tak dále ...) se nikdo nehrne. SAF se ustavil, byl schválen, a tím je jeho bilance zatím zcela vyčerpána.

Co dodat na závěr? Je mi jasné, že mé řádky vyznívají silně negativně a silně pesimisticky - svým způsobem se v nich kondenzuje protiváha onoho optimismu, který jsem se snažil při svém působení ve fandomu vždy šířit. Zároveň však vše negativní, co jest zde vyřčeno, pokládám za přínos, pokud je smyslem tohoto negativismu posloužit něčemu pozitivnímu. Tím pozitivním má být v tomto případě nová budoucí podoba fandomu. V tomto směru se plně ztotožňuji s myšlenkou J. K. o nutnosti "deaureolizace" fandomu.

Pokud mám tedy uzavřít své hodnocení prvního desetiletí vývoje čs. fandomu, otevřeně prohlašuji: Náš fandom zklamal. V reálných měřítcích, tj. mimo svůj rámec, v ničem rozvoj SF u nás nepodpořil a soustředil se především na sebe sama. Možná, že to byla logická etapa, kterou ani nebylo možné přeskočit (viz. vznik fandomu a SF ghetto v USA).

Lze-li vůbec mluvit o kladném přínosu, pak tento existoval především v tom, co fandom dal svým členům. V tom je možná i jeho jediný skutečný přínos - že skupiny fanoušků otesal a zakalil deseti lety života, že těm, kteří o to stáli, umožnil uzrát, nabýt vědomostí a nesmírně cenných všeobecně platných, lidských zkušeností. To je největší a věřte že nedoceněná deviza, kterou nám pro budoucnost dal, a která má nyní, po pádu umělých bariér pro činnost jakéhokoli zájmového hnutí, hodnotu dvojnásobnou. Teď bude už jen záležet, jak tento dar nás fanoušků sobě samým dokážeme zúročit.

V. Veverka
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## **NAVRHY VLADIMIRA VEVERKY**

**OHLEDNE BUDOUCNOSTI NASEHO FANZINU A KLUBU**

Ahoj Jiri!

Zpravu o stavu SFK CL jsem si podrobne prostudoval, nesouhlasim snad pouze s jedinym z obecnejsich tvrzeni, a to ze nabidku "vytvareji (lidi) ne z nejakych vyssich pohnutek (pro SCI-FI), ale ...". Osobne se domnivam, ze spousta tech, kdo neco organizovali, se molochu organizace obetovali prave z "vyssich pohnutek" cili pro dobro celku, coz jsou sice konkretni lidi, ale psychologicky impuls je nutne chapat jako obet urcite idei jako kvalite a nikoli explicitnimu vyctu znamych tvari.

Taky jsem se dost zaradoval nad pasazi o Bonsai, kde navrhujes ustoupit od literarni podoby Bonsai a navrhujes pro nej specializaci na comics. Me lonske teze o strukture a trendech ve vyvoji fanzinu jsi sice dost sepsul, ale pritom touto svou uvahou potvrzujes jejich spravnost a platnost. Jednim z mych zaveru bylo preci tvrzeni, ze dosavadni fanziny specializujici se na literarni tvorbu budou postaveny pred tvrdou konkurenci se vsemi z toho vyplyvajicimi dusledky (pretahovani autoru) a ze do budoucna by se mely fanziny, ktere budou chtit prezit, snazit o vetsi profilovani obsahu, tj. treba o specializaci na nektere oblasti.

Jinak, kdyz si spojim tve uvahy s prispevkem J. Matyse, je evidentni, ze se nad budoucnosti Bonsai i klubu zamyslite z dlouhodobejsiho, koncepcniho hlediska, coz je jen povzbuzenihodne. Diky sve klubove politice jste se dostali od otazky jak, kterou fandom podnes nedokazal vyresit, k otazce co, ktera je v teto chvili mnohem dulezitejsi, ne-li primo klicova. Takze mi k teto uvaze dovol par pripominek:

Moznost specializace na comics, se kterou dost koketujete, sice ukazuje vychodisko, svym zpusobem vsak (za urcitych okolnosti) pouze do slepe ulicky. Comics fandom se mohl poucit u scifistu, takze se lecktere detske bolesti vyhnul, a momentalne padi dopredu takovou rychlosti, ze tech deset let SF fandomu zvladne za deset mesicu (v pololeti bude mit na 1000 clenu v oficialni celostatni organizaci, B. D. fan coby interkom, almanach WHAM coby teoreticky casopis, krome toho bude vychazet nejmene 5 ciste comicsovych magazinu) a za chvili by jste byli i v comics tam, kde jste nyni v SF.

Pokud tedy budete chtit prejit castecne pod prapor comics (tj. specializace na SF comics i oba zanry soucasne), bylo by logictejsi se zapojit (castecne jste tak vlastne uz ucinili) do comics fandomu pri zachovani specifik Vasi cinnosti. Osobne si myslim, ze je zde realna prilezitost vyuzit Vasich (i Tvych osobne) zkusenosti s organizovanim prace pro vetsi pocet ruzne bydlicich aktivistu (ostatne, cast napadu a zkusenosti z tohoto jsem uz pri zakladani comics fandomu aplikoval, protoze dlouhodoba uspesna existence Bonsai definivtne prokazala, ze to jde, jen se musi vedet, jak a chtit do toho jit). Vlastni aktivni cinnost clenu Comics klubu by mela byt organizovana obdobnym zpusobem.

SFK Ceska Lipa by se tedy mohl stat samostatnou skupinou v ramci Comics klubu, specializujici se na nektere oblasti. Jiz nyni prichazeji v uvahu tri:

1) Prevzit ode mne cast vlastniho organizacniho zajisteni souteze Bemik a specializovat se na praci se zacinajicimi autory (tech bude o hezkych par desitek vic nez doposud), pricemz fanzin by se zmenil ve specializovanou tribunu pro tuto kategorii (periodicita 1-2 rocne by byla zcela vyhovujici, financni naklady, tisk, distribuci a znacnou cast technicke stranky pripravy by prevzalo klubove ustredi). Klub by mohl poradat seminare, setkani a buh vi co jeste.

2) Delat archiv videosnimku s vazbou na comics, vcetne dabovani, publicistiky kolem teto oblasti atd.

3) Vzit si na starost celostatni archiv clanku o comics, a to jak v cestine, tak v zahr. jazycich, tedy vcetne koordinace prekladatelu z rady aktivistu klubu po cele republice.

Krome toho by zde byla rada dalsich prilezitosti k tvorbe a pomoci v ostatnich projektech, prace je nad hlavu, vsak to znas ... Dulezite podle mne je, ze napriklad u toho Bemika by klubu zustala zachovana vazba mezi comics a SF, a ve vsech trech variantach by se vyuzilo Vasich organizatorskych zkusenosti.

Zamyslete se tedy nad tim, na plenarni schuzce to pak muzeme probrat podrobneji.

22. 4. 1990 Vlada Veverka
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# SHRNUTI OHLASU NA B-I sp. 1/90

Jak jiste vsichni vite, v prvnim letosnim specialu B-I jsem obsahle zareagoval na parconskou prednasku Ondreje Neffa, uverejnenou pod znacne bombastickym nazvem "Poselstvi o stavu fandomu" ve fanzinu Mozek c. 9. Ondrej se v ni dopustil rady zavaznych nepresnosti, tak zavaznych, ze jsem se nemohl neozvat. Dodatecne jsem zjistil, a byl timto pochopitelne potesen, ze nevyprovokoval pouze mne, ale nezavisle i Vladu Veverku, a to navic v oblasti, ktera mnou zustala pominuta a tedy nezpracovana. V nejblizsi dobe se proto dockate nejen tohoto 'sborniku ohlasu na muj Ohlas', ale i Vlada ma jiz na svuj zadelano.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Dama ma prednost, navic s jeji zpravou 'Sci-fi klub Ceska Lipa' a prilozenou reakci na me vyroky jste byli pred nekolika tydny kompletne seznameni, takze jako prvni - EVA HAUSEROVA.

Vezmu jen heslovite, ale o to dukladneji.

NEFFUV VYROK 'AT SI KAZDY DELA CO CHCE...' neni aforismem ani nahodou. Je mi lito, ale snahou o jeho prakticke prosazeni se dostal na rovnocennou uroven s programovym prohlasenim, a k jako takovemu se stavim. Pak se ovsem podstatnym stava pripadny prakticky dusledek tohoto vyroku. Pro ilustraci uvedu priklad zcela odjinud: "Preci nevyjedeme do socialismu na motocyklu," zaznel pred lety "prekrasny aforismus" z hodne vysoko umistene tribuny. V dusledku toho doslo k "malickosti" - k likvidaci naseho motocykloveho prumyslu, ktery az do unora (a jeste chvili po nem) predstavoval svetovou spicku. Pro priklad jsem sel umyslne hodne daleko od naseho fandomu, ale presto paralela je nasnade.

TEZKOPADNE IRONIZOVANI

Zda skutecne tezkopadne, to musi posoudit sami ctenari, ale ironizovani jsem si skutecne neodpustil. O. N. totiz vehementne propaguje to, co pred nekolika lety u nas totalne pohorelo (protoze ani jinak nemohlo). Externi klub (coz je nas pripad) logicky obnasi znacne vzdalenosti mezi jednotlivymi cleny (v SFK C. L. 15 a vic km), a prave nutnost ji prekonavat vyhrocuje do extremu to, co jinde (treba v Praze) zustava oku vicemene skryto, predevsim otazky motivaci (mimoradne silne tendence k nefungovani cehokoliv) a vzajemne informovanosti (zabezpecujeme korespondencne a s pomoci B-I, ac jinde si totez odbudou hrave ustne). Z techto duvodu napr. jsme se od roku 1984 (kdy nas klub vznikl) jeste ani jednou nesesli komplet, proste to nebylo realne. Vymyslet si hezky (alespon na prvni pohled) znejici teze a hloupnout lidi je mimoradne levne, ale stalo by za to je tu a tam proverovat v praxi, a nemusi jit prave o "teren", v nemz mam tu cest vladnout klubem. Nejen ja jsem totiz nabyl posledni dobou dojmu, ze Ondrej neco hlasa (nebo se spise tvari, ze v danem smyslu neco hlasa), ale kdyz konecne dojde na vec, tak dela neco uplne jineho. Kdyby se mozna snazil neco zorganizovat casteji, dostaly by se jeho slova a ciny alespon trochu do souladu, ale zatim ...

CHCE TO NADHLED, radi Eva.

Nas fandom chapu jako jeden z mnoha existujicich fandomu (opakuji se) a nezaviram v nem oci pred nicim, co se nabizi k videni. Oproti tem, kteri si mysli, ze fandom scifistu je pupkem sveta a ze je v nem vse jen a jen O. K., mam bezpochyby nadhled maximalni. A oproti zbyvajicim, vcetne E.H., se necitim nijak hendikepovan, casto spise naopak.

NA TOM NENI NIC SPECIFICKY SCIFISTICKEHO

Dokonce neni nic specifickeho na celem Ohlasu. Proto mi bezprostredne pri psani textu mohli delat oponenty nescifista a jeden pomerne malo sbehly scifista. Rozebiral jsem totiz postaveni (a vnitrni vztahy) naseho fandomu, ale mohl jsem vzit kterykoliv jiny fandom a vysledek by se, pri zachovani veskerych specifik, prilis neodlisoval, v prircenych pravech nejspise vubec.

ALE KDYZ SE TO VSECHNO UVOLNI, LIDI BUDOU INICIATIVNEJSI

K tomu bych mohl rici (opet ironicky) jedine - uvidime, ale trochu to rozvedu.

Osobne totiz budouci situaci scifistu v prilis iniciativnim svetle nevidim. Bezpochyby preziji dva tradicni smery k uplatneni aktivity (smer SF kluby a mali vydavatele a smer velci producenti), avsak s nijak mimoradne velikym pocetnim zastoupenim nepocitam. Uroven vseho, diky vsemoznym konkurencnim tlakum, pujde na takovou mez, ze radneho uplatneni se dockaji jen nemnozi a mozna ze ne jen na zaklade tech nejcistsich kriterii (system osobnich kontaktu, zname to, vzdyt kupujeme SF knihy a cteme casopisy) u tech, co si to mohou dovolit (kam nastesti amaterske redakce hned tak patrit nebudou). Z celkoveho pohledu dojde k tomu, co jsem v principu zazil u svych pionyru - aktivita jednech zlikviduje aktivitu druhych (tim, ze ji vrhne ne-sf smerem), de facto pujde o dobre organizovany vydelecny velkovykrm. Nicim nepodlozene nadeje, spojovane s nove vznikajici situaci, mi pripominaji naivitu jedne tetky: ’Prijel Bata, boty budou zdarma!‘ Snazme se stat obema nohama na zemi. Nova doba prinasi pozitiva, to urcite, ale i negativa. Kdo vidi jen jedno, nevidi nic. Pocet klubu poklesl, zastoupeni lidi v klubech taky, kdo to bude vracet nazpet nebo dokonce nejak povysovat? Vzdyt staci zhorseni ekonomicke situace (zdrazovani), jako ze k nemu stoprocentne dojde, a scifiste sestoupi z kosmu na zem a zacnou vsemozne dorovnavat rodinne rozpocty jako prioritni zalezitost. Ani ja sam si do budoucna nejsem svoji aktivitou ve fandomu zcela jist.

PRILIS PORAD ODHALUJES, JAK TE NEFF NASTVAL, NEPUSOBI DOBRE, JAK NA NEM HLEDAS KDECO. TVOJE REAKCE NA UROVNI NENI, SORRY.

Dejme tomu, ze se ve fandomu objevi nejaka nova vec, Ondrej se k ni narychlo vyjadri, ale vyjadri se nekvalitne (neco nedomysli), takze Ondru kratce upozornim, ze se seknul, a tim to cele pro mne hasne. Neni treba vice.

Ve skutecnosti jsme vsak v uplne jine situaci. Otazka aktivity-pasivity neni zadnou novinkou, ani Ondrej sve vyroky nevymyslel noc pred Parconem. Slo o problematiku pro nej znacne zivou a venoval se ji po delsi cas. Postupne ji rozpracovaval, provazal s řadou vseobecne libivych tezi, tu a tam prubnul, co na to publikum (diky tomu lze dokumentovat, jak nam "rostl"), jeho sebejistota a udernost projevu sly postupne nahoru tak, ze na lonskem Parconu uz primo hrimal a spilal vsem zloradum, kteri nejedou podle nej.

Kdyz jsem pak v Mozku cetl jeho Poselstvi o stavu fandomu, sam pro sebe jsem jednotlive pasaze hodnotil (povetsinou kladne, ale ne vzdy, Ondra s informacemi zachazi totiz dost svojsky, kdyz je nema, tak si je vymysli - extremni pripad, tri fakticke chyby v jedine vete, jsem za vsechny uvedl ve svem ohlasu). Ctu, ctu a najednou ojojoj! - o d t u d a z p o t u d kule s deseti vykricniky.

Tim jsem snad dostatecne vysvetlil, ze muj ohlas nebyl a ani nemohl byt reakci na jeden nazor, na jeden vyrok, ale pouze na celou osklive posramocenou o b l a s t , ke ktere jsem se m u s e l vyjadrit jako k celku, jinak by to nemelo vubec zadny smysl (proto onech dvanact stran textu). Jestlize Eva nabyla dojmu, ze jsem na Ondrovi h l e d a l k d e c o , nebylo z vyse zminenych duvodu zbyti, navic ji soukromne prozradim, ze jsem ani prilis hledat nemusel.

SIROKA DEMOKRACIE JE PRO TEBE OTESANI PODLE JEDNOTNE SABLONY - ALE OPRAVDU JEN PRO TEBE - CO TI NEFF KONKRETNE ZAKAZUJE ????

Neffova predstava demokracie predevsim vubec neni siroka, ale naopak po rozsireni hlasite vola.

Srovnejme: Podle meho je treba si vazit kazdeho existujiciho klubu a brat ho takovy, jaky je, a v zadnem pripade nepreferovat bezhlave jen jednu jedinou "spravnou podobu". V me demokracii je tedy misto pro vsechny bez rozdilu, tedy i pro kluby organizovane stylem "nadivoko". V Ondrove pojeti je misto pouze pro tyto.

Dale - k podobnemu otesani fandomu uz jednou doslo, a to v nadklubove urovni. Na strahovske porade (1986) byli organizatori prehlasovani, to je nesporny fakt, ale neni vubec v poradku to, co pak nasledovalo. Ctyricet procent klubu chtelo KK, ktera bude skutecne koordinovat, a KK se tohoto ukolu mela ujmout pri zachovani Veverky ve sve sestave, pod nehoz by tyto kluby spadaly.

Vysledek vsak zname, protoze trva dodnes: Veverka je mimo hru a KK dela "jen to, co ji bavi".

Ted by mely prijit na radu kluby, teze jsou na svete (O. N.), staci jeste nasadit tomu odpovídajici donucovaci prostredky. Opravdu bych se uz nicemu v nasem fandomu nedivil.

NEFF SNAD NIC NASILNE NEREALIZUJE ?

Predstavte si na malou chvili fandom jako permanentni zabavni park, kde poradatele trvale delaji ti, co radi pracuji, a hosty ti, co jim prace nevoni, ale zato se radi bavi. Vyjma tohoto neni ve fandomu nic jineho, pricemz nejde o zadne akce pro verejnost, ale takto uvnitr vypadaji kluby (!), jeden jak druhy. Podle O. N. jiste scifisticky raj, podle mne stav neprirozeny, uniformni, kastovnicky a udrzitelny pouze permanentnim natlakem. ’Makej a nemudruj! Snad bys nechtel pitvat svuj vztah a vztah ostatnich fanu k SF, je to nevkusne! Jestlize rad pracujes, tak pracuj a nech ostatni v klidu zit!‘ A mraveneckove, ti nejzodpovednejsi z celeho fandomu, kterym j e d i n y m skutecne zalezi na jeho fungovani a existenci (jelikoz oni jsou zakladateli klubu, ne O. N.), fedruji, co jim sily staci, ale zaroven se v nich hromadi desitky oficialne nevyslovitelnych otazek (napr. : 'Jak to, ze prace, ktere delame n e r a d i , ale ktere je treba udelat, zustavaji vzdy jen na nas? O co jsou vic nase, nez kohokoliv jineho?), o nichz by bylo mozno normalne diskutovat, ale v uplne jinem fandomu.

Zustanme vsak u natlaku.

Ondrej Neff totiz ucinil objev, jak se obejit bez argumentu a jinych podobnych, v kazde civilizovane spolecnosti nezbytnych nalezitosti. Staci se ustavit hlavnim "stalinobijcem" a vytcenych cilu (ktere si sam vytkl) lze dosahovat rychle, efektivne a bez zbytecnych diskusi. Jeste v lete hrimal v obecne rovine, v listopadu uz umlcoval konkretni lidi. Bravo! Pro mene informovane: Narazim na zpusob zalozeni SAFu, kam O. N. nastoupil v plne polni - hotovy diktator (viz. Fandomena 2/1990, Slan aj. zdroje). Místo argumentace primo osocovat druhe a rozdavat jim likvidacni nalepky. Takto si opravdu predstavujeme demokracii?

Kde vzit jistotu, ze po tom, co se zacal naprosto nekvalifikovane hrabat do toho, co je a neni v klubech dobre, nevztyci prapor "siroke demokracie" a nezacne skrze sve priznivce v KK provadet konkretni kroky ke zformovani fandom podle jeho predstav? Obavam se totiz, aby se nam ze stalinobijcu velmi brzy nevyklubali ukazkovi staliniste (jako ze k tomu maji nabeh) a velka cast fanu, z hlouposti nebo pomylenosti, jim pri tom jeste ochotne neasistovala.

UZ MNE TO STRRRASSSSNE UNAVUJE, AKCESCHOPNOST, PAPIROVOST, KRITERIA, TO VSECHNO JE ZBYTECNE.

Ovsem faktem zustava, ze SFK Bratislava momentalne jako jediny klub v republice je schopen usporadat Parcon, a pritom (Evo, drz se!) podle slov jeho zastupcu ’se jim prechod od otrokarskeho systemu k feudalismu zatim nevydaril‘. To asi nebude zadny estradni klub, tam asi nebude platit "at si kazdy dela co chce", tam se nespise bude makat, a po odklepnuti Parconu obzvlast. Letos se jede natvrdo na samofinancovani, dotace jsou nulove, a vzit si neco podobneho na hrb, to chce mit oporu ve svem klubu – lidi ochotne zhostit se nepopularnich cinnosti. Takovy klub nespadne z nebe, ale je vysledkem dlouhodobe organizatorske prace (predstavte si, ze tam maji take selekce, kdo by to do nich rekl?), na jejimz konci je tak vysoka akceschopnost.

Je mozne, ze opet prijede O. N. a opet si neodpusti "velebeni organizatoru akce" a soucasne vypady proti stalinistum, pricemz v obou pripadech bude mluvit o stejnych lidech. Osobne bych mu spis v tomto tematu doporucil pauzu, az do ujasneni si zakladnich skutecnosti. A Eve radeji taky.

Citite taky tu otresnou nechut zabyvat se fandomem takovym, jaky je? Tu snahu hazet vsechno za hlavu, tu unavu z teoretickych pristupu, tu nechut treba jen z hecu se zeptat: "Tak co, jak si na tom jako fandom stojime?" No, stojime si v rade smeru spatne, proto nas asi kladeni nekterych otazek tolik boli. Jinak bychom nemuseli cekat az na chvili, kdy si jiz nelze nic nalhavat a kdy (konecne!) oficialne prizname barvu (na porade v Opave), napr. to, ze v Praze ve skutecnosti funguji jen dva kluby, ackoliv jich v adresari p a p i r o v e figuruje o deset vic. Pomineme-li vsak hledisko papirovosti jako nadbytecny vymysl, pak nezbyva nez uznat, ze je vsechno v naprostem poradku, fandom vzkveta a ja se omlouvam, ze ho od ledna pri rozvijeni poupatek rusim.

VSECHNY TY UVAHY O PASIVITE, PRESTIZI ATD. NIKDO NEBERE TAK VAZNE JAKO TY, A NIKOHO K TOMU NEDONUTIS.

V Bonsai 2/88 vyjde (az se vyresi technicke a financni zalezitosti) moje povidani o "klubovych uvodnicich" (pochopitelne mi slo o jakykoliv text jim adekvatni). Pozastavuji se v nem nad tim, ze ve svych vlastnich fanzinech, distribuovanych pouze do naseho fandomu (tedy v pripade cehokoliv, slo by jen o "rodinnou zalezitost") jsme v prevazne vetsine nikdy n e b y l i (a dodnes n e j s m e ) s c h o p n i n o r m a l n e p r o m l u v i t o s v y c h k l u b e c h . Normalne, tzn. ze se dozvim, kdo vsechno je clenem klubu, co tam kdo dela, jaka je jejich predstava o klubu, fanzinu (event. fandomu), co se jim v uplynulem obdobi povedlo a nepovedlo a proc, jakym zpusobem prekonavaji problemy, jejich plany do budoucna atd. Egon Cierny, ktery se o SF kluby blize zajima jiz po delsi dobu a precetl jiste v tomto ohledu vse, co se jen dalo, se o B-I specialu 6/1990 vyjadril takto: 'Nic tak uprimneho jako „Zpravu o stavu SFK Ceska Lipa“ jsem nikdy necetl.' (Pro mne potesujici, ale na druhou stranu velice smutny vyrok.)

Nesnazim se nahodou o presny opak toho, z ceho mne obvinuje Eva Hauserova? Nesnazim se alespon trochu (i kdyz opavsky zachvat sdilnosti mozna vesti zmeny k lepsimu) primet fany k tomu, a b y p r e s t i z svych klubu n e b r a l i t a k v a z n e , aby odtajnili klubove deni, aby nas prestali oblazovat charakteristikami, vhodnymi tak akorat do FANFANu... Podle mne si jeste chvili pockame, nez se celkove klima upravi natolik, abychom bez zabran podavali o sobe i takove informace, jez jako propagacni rozhodne nelze oznacit, ale ktere nedilne patri k zivotu klubu. Urcite pak i anketa "O nejsympatictejsi SF klub" dostane uplne jiny smrnc.

RIKAS, ZE PUBLIKACNI CINNOST SE VYPLATI STEJNE PRO MALO LIDI JAKO PRO MOC, ALE TO PRECE VUBEC NENI PRAVDA.

Nic takoveho jsem ve svem Ohlasu neprohlasil, neni to tam.

Eve Hauserove jde ocividne hlavne a jedine o projekt Ikarie, ktery skutecne miri do nebyvalych vysin (az sto tisic vytisku), ale ktery si zaroven bude muset oznaceni "fandomsky projekt" teprve zaslouzit, aby jeho rentabilita nekoho, vyjma samotne redakce, vubec zajimala.

Momentalni je situace totiz takova, ze redakce Ikarie stoji v opozici proti stavajicimu fandomu. Ke sve skode vidi jen sve vlastni zajmy a nasadila pritom takove metody, kdy si s fandomem (hlavne malymi vydavateli) doslova vytira zadnici. Jarda Olsa zacal byt nazyvan "pan Olsa" a redakce Ikarie jako "klika O. N.,J. O.,E. H. &", ktera se uz "jisty cas chova k fandomu jako ke svemu soukromemu majetku". Jako obranna reakce byl na jarni porade SF klubu v Opave zalozen "Ceskoslovensky fandom" (pozdeji opraveno V. Veverkou na "Ceskoslovensky SF fandom"; zadost o registraci byla sepsana a jiz lezi na prislusnem ministerstvu) s prvotni naplni (doufam, ze skutecne jen prvotni) rvat se s Ikarii o autorska prava zahranicnich autoru. Tedy propukla regulerni valka se vsim vsudy.

Ondrej Neff na Parconu, coz si dovolim pripomenout, orodoval za rentabilitu 'fandomove tiskove produkce'. Ja jen, jestli jsme s Ikarii (tou novou) stale jeste vubec u tematu.

Ale abych se vratil k uvodni vytce. Obdobne kalkulace v principu (protoze to jsou vsechno jen obycejne kupecke pocty, zadna vysoka matematika) dela kazdy, kdo zavita do fotosluzby a nad odstupnovanym cenikem vaha, kolik kopii se vyplati nechat si udelat. Cim vice vytisku, tim je cena za kus mensi. Tedy nijak zazracny postreh, pro ktery by bylo nutne byt pracovnikem Mlade fronty.

NEVIDIM ROZDIL MEZI TIM, KDYZ SE UDELA SELEKCE A KDYZ SE PROSTE POCITA JEN S LIDMI, KTERI NECO SPONTANNE DELAJI – ROZDIL JE JEN V TOM, ZE TO PRVNI ZNI ODPUDIVE STALINISTICKY A BYROKRATICKY.

Pasaz o selekcich (ciste jen o nich) mela uz dve strany, k zaveru se nechylila, a tak jsem ji zdrcnul do jednoho hutneho odstavecku a sel dal. Na nektere ctenare to ocividne bylo prilis a podstatu sdělení z nej nedokazali vyseparovat. Obcas pisi rozvlacne, obcas prehnane strucne, ponevadz tvorim narychlo - jde vice o prvotni nastin, nez o vypiplanou konecnou verzi, urcenou k pohodlne cetbe. Jsem si toho vědom.

 Selekce, ktere Eva Hauserova jedine uznava, jsou soukromeho razu, jez provadi nejen kazdy clen v kazdem SF klubu, a asi uplne vsichni a vsude ke komukoliv. Kazdy sam za sebe, naprosto svobodne, rozhodujeme o tom, s kym se budeme pratelit a s kym ne, komu se budeme rozdavat a komu ne. V souvislosti s tim mne vsak prekvapuje, jak je mozne po zakladatelich klubu, aktivnich fanech "co radi pracuji", naprosto neomalene vyzadovat, aby svym pratelstvim a ochotou rozdavat se v o l n e n e d i s p o n o v a l i (na 1. strane lednoveho ohlasu jsem to nazval ztratou prav, protoze tu opravdu jde o upreni toho nejzakladnejsiho prava) a vzdali se jakehokoliv vlivu na smerovani a fungovani klubu.

O b e c n e j s o u s e l e k c e s h o d n e m o t i v o v a n y , ale u klubovych aktivistu neni realne separovat se v ramci klubu v nejake male skupince a v ni si v poklidu uskutecnovat 'pratelstvi na stejne urovni', jelikoz pracuji s klubem jako celkem. Je mozno, alespon s minimalni znalosti veci, odsuzovat aktivisty za to, ze plus minus prohlasi: "Je nam lito, ale od urciteho data se jako kolektiv odmitame rozdavat urcitym lidem, davame jim sbohem, a misto nich radeji pozveme dalsi fany, kteri zatim do klubu vstoupit nemohli, ponevadz z kapacitnich duvodu zatim zustavali venku."?

Znovu musim zopakovat, ze jedine neznalost, jedine hluboke nepochopeni skutecne situace muze plodit teze o 'stalinskem a byrokratickem myslenkovem aparatu', ktery je navic udajne 'zbytecne pouzivan'. P r o v a d e n i s e l e k c i (vstupnich i dodatecnych) je pouzivano jako nezbytna nutnost, neni na nich vubec nic neprirozeneho, jsou plodem urcite situace a jsou ji zcela adekvatni snahan o funkcni klub, a uz vubec neni pri nich nikomu ublizovano tak, aby bylo nutno ho litovat a jakkoliv zastitovat.

JSI STRASNE MILITANTNI, VE FANDOMU SE NIC NEUHNIZDILO, KAZDY KLUB SI TO MUZE ZARIDIT, JAK CHCE A UMI.

Zarid se ve svem klubu, jak chces, ale moc se o tom nesir. A kdyz nahodou kolem sebe uvidis nejaky problem hodny reseni, tak se radeji tvar, ze nevidis vubec nic. Jinak te klepneme pres prsty, prostredky na to mame.

Tim reaguji na Evinu zpravu "Sci-fi klub Ceska Lipa", urcenou pro uverejneni v Ikarii, v niz jsem nenasel snahy seriozne informovat, ani co by se za nehet veslo. Ale co po ni chtit vice, vcetne uplatneni nejakych moralnich zasad, kdyz s mym Ohlasem tak moc a moc nesouhlasila?

Me tvrzeni o "uhnizdeni" ma svuj zaklad v tom, ze soucasnych i potencialnich vyznavacu Neffovych tezi je ve fandomu opravdu hodne, a nesporne k nim patri vsichni, jimz chybi s organizovanim kluboveho zivota prima osobni zkusenost, eventuelne vsichni, kteri si je na svem postu mohou dovolit (nedostavaji je do koliznich situaci). V Ohlasu jsem je podrobně vyjmenoval.

Take jsem mezi ne sest let patril, proto je plne chapu. Nejprve jsem fungoval jako „estradni umelcec“ se svoji kazdotydenni dvojhodinkou, a byl jsem v teto uloze naprosto spokojen. PO SFK Liberec byl fajn, vsichni jsme se tam dobre bavili. A ani situace v SFK Ceska Lipa nebyla zpocatku o moc jina. Ve trech lidech jsme pracovali na svych ukolech a clenstvo si mezitim delalo co chtelo, tedy povetsinou nic. A mohlo to tak klidne zustat, protoze jsme clenstvo potrebovali predevsim do poctu, kvuli zrizovateli. Jednou ci dvakrat rocne obdrzelo postou fanzin a obcas se nekteri stavili na pokec (jako jednotlivci, svolavat plenarku nemelo smysl, neprisli by). Co vice chtit od externiho klubu, ze? Na neffovsky zpusob jsme tedy fungovali az do konce roku 1986, kdy mi asi ruplo v kouli (nebo co), seznam clenu jsem proskrtal, zacal vydavat mesicnik Bonsai-Interkom a pomoci nej informovat a aktivovat a postupne onu seslost fanu menit do podoby, ktera vice odpovidala tomu, co jsem si predstavoval pod pojmem klub a klubovy zivot. Stale mam co vylepsovat, ale rozhodne chci jit vpred, a ne se vratit k puvodni podobe jen proto, ze se nekomu nezucasnenemu moje metody nelibi. Jsem tolerantni k jinym podobam klubu, sam jsem si je na vlastni kuzi vyzkousel (takze nejspise proto), a bohuzel jsem nucen verejne zadat o totez pro sebe, ponevadz fandom je zamerne veden ke stale vetsi netoleranci.

Abych to nenatahoval, zeptam se: Ondrej Neff na Parconu jako tradicne sklidil aplaus? Protoze kdyby ve fandomu prevazovaly alespon trochu tolerantni nazory, tak potlesk by urcite nenaznel, ani ze slusnosti. Je dost varujici, ze se tak nestalo. Nebo jen tem tolerantnim fanum v danou chvili nedocvaklo, jak zavadna byla jista cast jeho projevu?

K me udajne militantnosti. Nevytahl jsem do boje, jen jsem se nahlas ozval vuci tem, kteri tak jiz ucinili. Nahlas, to znamena v petadvaceti vytiscich, coz je strasne malo na to, co by bylo treba.

Mam sice zatrzenych jeste nekolik Evinych vyroku, ale tento special je (stale jeste) zamyslen jako souhrn vsech doslych ohlasu, tak radeji obracim list.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Nez se dostanu k opravdovym ohlasum, dovolim si citovat z jednoho starsiho dopisu. Napsal ho KAREL DVORAK v roce 1985. Nejakym zahadnym zpusobem unikl archivaci v sanonu, kdovi kde celou dobu prebyval, ale najednou jsem ho v lednu drzel v ruce. Sice pozde, protoze informace v nem obsazene jsem po pameti jiz pri psani Ohlasu pouzil, ale po jeho precteni jsem usoudil, ze by urcite bylo dobre ho pri nejake vhodne prilezitosti sireji ocitovat - je autenticky, srozumitelny a urcite lidem neco da.

Abych uvedl do obrazu: S nejvetsi pravdepodobnosti tomuto dopisu predchazel muj, v kterem jsem popisoval situaci v SFK Teplice (Jindra Stradalova s novym predsedou se tam po odchodu Dominika Dvoraka, Zbyska Hlinky aj. pokouseli udrzet klub v chodu, ale sypalo se jim vsechno pod rukama). Dale: Vetsinu Karlova dopisu zabralo podrobne povidani o tom, jak mu SSM sebralo jeho fanzin UFIK, a ze s publikovanim SF je v Budejovicich pravdepodobne konec.

Tak tohle vynechavam.

Ahoj Jirko, Tabor 21. 6. 1985

(...)

Obeznikovy fanzin se ti nezda, ale popsal jsi jeho myslenkou sest stran. Je to dost obsahla stat, budu se ji zabyvat az po voj. soustredeni, proto se k ni ted nevyjadruji.

Ke "zpravicce z Teplic": Podle posledniho Interkomu je v Ceskoslovensku 42 (!) klubu. Kolik z nich vsak skutecne pracuje na urovni? Moc jich nebude, protoze co vim, i ty kluby, ktere pracuji velmi intenzivne, vede obvykle jen jeden clovek a s jeho odchodem by klub padnul. Nejlepsi situaci maji prazske kluby. Krome materialni a moralni podpory maji jednu vyhodu. Jejich sefove jsou obvykle jeste v jednom klubu. Takze existuje vzdy nekdo, kdo ma zkusenosti. (Takovy Mira Nejedly vede asi tri kluby.)

Tesim se na dobu, kdy uz nebudu muset byt v Ceskych Budejovicich. Ne ze bych delal SF z povinnosti (i kdyz je tomu take trochu tak), ale stve mne totalni nezajem lidi jakkoliv hnout prstem. Myslim, ze toto jsi uvadel i jako duvod, proc nechces zalozit SFK na VSST Liberec. V Bechyni nastesti vznikl dost dobry klub. Pozdeji budu pracovat jen s detmi. Ne ze by to bylo jednodussi, ale tusim co mne ceka a na co nesmim spolehat.

Promin mi trochu smutny zaver. Nechtel jsem, aby to tak daleko doslo.

Ahoj Karel Dvorak

Mezi SF kluby mela od sameho pocatku probihat informacni vymena alespon na te minimalni urovni, aby se mohly vzajemne chapat a ctit. Jenomze neprobihala, a tak se dnes nechapeme, nectime a projevujeme tak velikou necitlivost ke vzajemnym rozdilum, ze se to zda az neskutecne. Jestlize Karel Dvorak, coby zapaleny fan, zalozil na budejovicke VSP z ctenaru zanru SF klub (jinou volbu nemel - bud tohle nebo nic) a jiny fan na jinem (a hlavne prihodnejsim) miste zalozil klub z lidi, co v SF neco delaji a maji v ni uz sve jmeno - tak tu mame dva p r o t i p o l y , na ktere nelze uplatnovat stejna hlediska, i kdyz dnes bohuzel v tom jednom pytli jsou. Berte tento odstavec jen jako obycejny povzdech, ktery po vsem, co uz bylo receno, nepovazuji za nutne dale rozvadet.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

A jsme u kratkeho ohlasu JANA FABIANA ze Ziaru nad Hronom:

"Pisem neskoro, ale predsa. Reagovat na clanky vobec nemam chut a vlastne ani nechcem. Povazujem totiz odpovede na rozne clanky za jalove. Mam dojem, ze su to len recnicke cvicenia."

Vubec se Janovi nedivim. Po tom, co bylo mozno za poslednich pet let v Interkomu zhlednout, po rade "diskusi", ktere vedly odnikud nikam a neresily nic, co by za reseni stalo, jsem byl az do ledna shodneho nazoru. Dvakrat se sice malem prihodilo, ze jsem se nechal vytocit (Pavel Kocis a Karel Blazek), ale po uvedomeni si toho, co vsechno bych musel sepsat, jsem to normalne vzdal a vyuzil jen jedno torzo ve Fans 2, jako "Odpoved P. Kocisovi". To je myslim z mych ohlasu uplne vsechno, nejak mi taky chybela motivace k podobnym cinum.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

I KAREL JEDLICKA z Plzne byl strucny:

"Mily Jiri, chystam se Ti napsat uz hezky dlouho, mel jsem na jazyku i par peprnych poznamek k Bonsai Interkomu special 1, ale je mi jasne, ze k obsirnejsimu listu se v tehle splasene dobe nedostanu. Takze setrvaly stav ..."

Skoda, kdo cetl Karlovy clanky z SF Villoida (rok priblizne 1985) ten vi, ze peprny umi byt a ze mistem pri tom skutecne nesetri. Z te doby pochazi i par vyroku, ktere jsou dnes stale vice citovany, takze "setrvaly stav" mozna brzy setrvalym prestane byt.

Pockame si.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

JIRI MATYS, predseda naseho klubu, zareagoval natrikrat:

17. 1. :

"Ohlas na B-I special:

Myslel jsem dosud, ze patent na skepsi mam tady predevsim ja. Mile jsi mne prekvapil...

Ohlas mam ztizeny faktem, ze Neffuv clanek jsem necetl. Ale vyrozumel jsem, ze Neff patri mezi ty tzv. lazoplazisty, kteri umi maknout, kdyz je treba, a umi se flakat mnohem produktivneji, nez naturalni lenosi. Je to zkratka typ schopneho chlapa, ktery ovsem podle sebe posuzuje ostatni. A tak propaguje demokracii, nebot sam sobe si ji doprava a presto dosahuje nadprumernych vysledku. Jinak je to ale u jinych. Typ, ktery musi byt neustale pod tlakem, aby neco dobreho udelal, nesmi dostat demokracii, protoze pak nepotahne nikdy. Tolik k tomu, co si myslim o okolnostech, ktere vedly k Neffove clanku. Znovu podotykam, ze jsem ho, zel, necetl.

Nyni, co se mi nelibilo, kdyz uz jsem te pochvalil, ze cely dlouhy clanek se mi libil, ac od tebe prekvapil:

Misty jsi prilis kategoricky a nebo sebevedomy, coz nemusi byt vzdy takticke. Jeden pripad za dalsi: "Pochybuji, ze mi po 14 letech SF zivota muze rici... nekdo neco noveho... Zaznam vystoupeni jsem... precetl a zjistil, ze misty hlasa uplne ptakoviny..." atd., jako treba "univerzalne nesmyslne".

 Netvrdim, ze nemas pravdu, tvrdim, ze jsi mohl byt taktictejsi. Mnoho lidi bude mit po precteni Ohlasu rudo a zacne dalsi valka, tak v nasich kruzich popularni, viz Fidra, Vlk atd. Otazkou zase zustava, do jake miry je ti to jedno a jak hodne je to umyslne provokativni, abys okoli otestoval - to nevim.

Celkove tedy souhlasim, ackoliv me obcas napadlo, zda nebude nasledovat neco jako moje vypoved ze SFK Bonsai. V kazdem pripade myslim, ze tve nazory doznaly za posledni leta urcite zmeny a ze navzdory tomu, ze jsi tolerantnejsi nez byvavalo, uzral cas neco resit i u nas, i kdyz je to vyvolano zvenci. Cas mame a navrhy promyslim."

Vytisk Mozku c. 9 jsem Jirkovi poslal dodatecne, doufam, ze u ostatnich clenu se to povedlo ve spravnem poradi.

24. 1. :

"Neprezen to v planech na vyrobu "rudeho v ocich scifistu" s hazardovanim s fakty. Mam zkusenost, ze nekteri dovedove dokazi zpochybnit ctyri velke pravdy kvuli jednomu malemu omylu. Ale naprosto te chapu, prinejmensim v jednom: z fandomu se vytratilo nadseni toho druhu, ktere komentoval muj prazsky host Parconu v Praze jako "uzasna atmosfera, jak jsou ti lidi tady na sebe hodny" a prevlada revnivost, t. j. Vlkovina a Hauserovina (ten Zitrek v Agonii povazuju za narodohospodarskou skodu na papiru) a kseftareni. Z fandomu se stala obycejna lidska spolecnost v malem. Presneji: socialisticka spolecnost. Vcetne meho podilu necim, co lze nazvat treba ztratou iniciativy."

26. 3. :

"K ohlasu E.H.:

Vybrala z tveho povidani prave ty pasaze, ktere (osamocene) vypovidaji prilis surove o tom, co ti obecne vycita spise laskave a pratelsky - tvuj "urednicky" pristup. V tom je sama trosku v rozporu. Faktem ale je, ze jeji nazory jsou zdrave a nemam vubec chut je pitvat, protoze drobne rozdily - v porovnani s mymi nazory - jsou asi zpusobeny pouze jinymi zkusenostmi. Vtip je v tom, ze jde o rozdily, ktere ale nutne nemusi znamenat rozpory a ze podobne vidim nazory tve a E.H. - pri dobre vuli lze najit kompromis.

Nejvic me v oblasti rozdilu stouchlo to, co psala spise na okraj: ze pasivita souvisi s totalitou (to chapu) a nyni v atmosfere vseobecne svobody teprve uvidime tu spravnou aktivitu (coz nechapu). Nesdilim tenhle zavidenihodny optimismus, i kdyz me to mrzi. Souhlasim s tim, ze aktivita poroste, bohuzel ale vice ve smerech nezadoucich, v tech, ktere jsme se mnozi byli nuceni "ucit" cely zivot. Jmenuji napr.: aktivni blbci, rozvraceci, zabomysi generalove a nestoudne prevleceni zradni pritakavaci vcetne milovniku bombastickych frazi.

 Takze: zdrave jadro aktivnich, drive bojujicich s blbstvim totality, bude muset dnes bojovat s blbstvim "noveho typu", ktere vybuji i ve vlastnich radach, zpusobeno zcasti dedictvim totality, zcasti logikou protrzene hraze - mezi prvnim se zene do prurvy svinstvo z hladiny. Takze s E. H. bych souhlasil pouze tehdy, kdyby ke sve predpovedi pridala nejaky casovy udaj, treba tri roky. Nejmene tak dlouho bude trvat, nez se prijatelne narovnaji mezilidske vztahy - a to jen za idealniho prubehu celospolecenskych zmen.

Zaverem: spatruji, ze k ohlasu E.H. nemam vlastne co rici, protoze dosud jsem plkal mimo podstatu ohlasu na ohlas. Coz je ale prirozene, protoze soucasna prazska atmosfera ve fandomu mi unikla (Praha vubec po revoluci je stale v cele zmen spolecenske nalady) a ja muzu pouze zevseobecnovat. Bojim se ale, ze prtatstvi je vsudepritomne a muj pesimismus je blizky pravde.

JM"

Poznavam Jiriho z kazdeho radku. Ma tak specificky zpusob vyjadrovani, ze bych ho poznal, i kdyby se nepodepsal a mluvil o cemkoliv jinem...

Vezmu to napreskacku.

- Nas fandom si uz po delsi cas o sobe namlouval neco, co nebylo v souladu s jeho skutecnym stavem, a tak si "cernou" bohate predplatil, a to nejen u mne. Svet vsak neni bily, ani cerny, ani cernobily, ale je barevny, takze po teto uvodni etape "ciste cernych hodnoceni" prijdou zakonite ucelenejsi pohledy, v kterych se jiste nezapomene i na dobre zkusenosti a vse hezke, co jsme ve fandomu zazili, jen proste v tom novem obrazku uz pro "cernou" bude misto jako pro kazdou jinou.

Sam sebe povazuji za optimistu, protoze skutecny skeptik by se soustredil ciste jen na uvodni "akt nakopu", coz (jak doufam se casem prokaze) neni muj pripad.

- Nazory Evy Hauserove nejsou zdrave, ani jeji praktiky. Uvedu to malym citatem Petra Kobera (tituly vynechavam), i kdyz jde o takovou samozrejmost, ze jsem ji klidne mohl rici svymi slovy:

"Potykame se s nedostatkem syntetickeho mysleni, tzn. videni veci v souvislostech, umeni podivat se na celek skrze jeho casti, uvedomit si, ze kazda cast celku tvori kvalitu celku a vytazena z nej pozbyva kvality, ktere ma ..."

 Ze by tohle Eva nevedela?... Je to smutne, ale podle vseho asi nevi, jinak by se "vytrhavanim z kontextu" nemohla chlubit jako se svym konickem. Kdyz jsem tohle jeji vyznani cetl, mel jsem pro ni jen slova soucitu.

Dale: Je tomu vic jak dva roky, co v Interkomu c. 42 uverejnila Eva clanek "Ma stretnuti s Neubauerem". Prisla v nem na to, ze touha JEVIT SE je vseobsaznym, univerzalnim a nejvyssim principem, a sverila se ctenarum s tim, jak ji toto poznani uzasnym zpusobem oslovilo a projasnilo jeji pohled na prirodu a lidi. Sve povidani uzavrela slovy: 'Konecne nedeformovany, laskavy pohled na svet.'

Rekl bych, ze se u ni v ukazkove podobe projevila (nijak vzacna) snaha zamenit slozitost poznani sveta lehce zvladnutelnou nahrazkou - heslem, vsemocnym a vseobsaznym, ktere napasuje na kde co, a bude mit ve vsem jasno. Je to prave ta nejrychlejsi cesta k tem nejvetsim deformacim. Sami vime, kolika takovym heslum se dnes smejeme a divime se, jak je nekdo nekdy mohl brat vazne. Neco podobneho lze udelat treba s zivotnim postojem, ale v zadnem pripade ne se svetonazorem.

V dusledku toho Eva dnes doslova otresnym zpusobem preferuje vnejsi jevovou stranku veci a skutecna podstata ji unika jako neco naprosto vedlejsiho. Kdyz to mirne (ale skutecne jen mirne) z ilustracnich duvodu prezenu, tak pro mne je dulezite, KDO a CO rekl, zatimco pro Evu KDO a JAK.

Slova jsou nejen nositely informace, ale i obalem, ktery danou informaci prodava. Kazdy "spotrebitel" si pak muze vybrat, ktere z techto dvou slozek da vetsi vahu, pochopitelne, je-li vubec schopen tuto zalezitost vedomne ovlivnovat. Nebudu ted rozvijet uvahy o manipulovatelnosti lidi a o tech, co s timto umi dobre zachazet (casto producenti druhoradych myslenek, ale jinak sikulove), a zustanu u Evy, protoze o ni tu bezi rec. Pripada mi, ze ji lze do demokratickeho kabatu zabalit u p l n e c o k o l i v , ani prilis velka masle nemusi na vrchu byt, a Eva to bez vyhrad vezme za sve a jeste bude ochotna se za to angazovat.

A nebo jinak. Vcera jsem se doslechl o skolni inspektorce, ktera prohlasila: "Je mi jedno, co se deje na skolach, dulezite je jen, aby se tam vsichni meli radi." Jde tu o "vrcholnou demokracii", nebo o nekoncepcnost s katastrofickym dopadem na uroven vyuky? Ani nedoufam, ze bychom se s Evou mohli ujednotit na shodnem hodnoceni.

 Eva je roztomila divka, ale bohuzel ne vse, co dela, je roztomile. Tim jsem se dostal k jeji posledni praktice, kterou nastesti neuskutecnila, protoze jsem ji dal jiny navrh - uverejnit zpravu "Sci-fi klub Ceska Lipa" v B-Interkomu misto v Ikarii XB, jak puvodne zamyslela (coz ocenila jako projev me demokraticnosti - no budiz, nebudu to komentovat).

Moji snahou je, aby vsichni (jde o 25 lidi, vetsinou o radne odberatele B-I) zucastneni byli v obraze (u koho jsem predpokladal, ze nema moznost sehnat Mozek c. 9, tomu jsem ho zdarma poslal), a at kohokoliv noveho v budoucnu prizvu (coz se urcite stane), poskytnu mu vsechny potrebne materialy (i za cenu dotisku), jinak bych snizoval hodnotu jeho pripadneho souhlasu ci nesouhlasu. Neumim si predstavit, ze bych postupoval jinak.

 Proto se Evy ptam (myslim, ze pri snaze pouzit v diskusi proti mne tisicinasobne vetsi kalibr, nez jakym disponuji ja, mi snad na otazku tohoto druhu vznika jisty narok), podle jakych zasad jednala ona, zda nahodou necerpala z prirucky (ted si ji dovolim trochu parafrazovat) "Jak se zbavit spatneho hocha, ktery kazi fandom", protoze jine nez likvidacni tendence v tom nespatruji? Ctenari Ikarie by jiste zirali, koho si to fandom hreje na sve hrudi - ale opravdu se skutecnou znalosti veci, kdyz jediny text, co by jim byl dan k dispozici, je zminena jeji "zprava"? Prijde mi to cele jako silne neseriozni.

At se ted Eva nemyli, ze se rozciluji nebo ze se na ni zlobim. Byla, dalo by se rici, ve sve snaze nedusledna, a proto dopadlo vse O. K., budiz ji to pripsano ke cti. Hlavni duvod, ten nejhlavnejsi, proc se celou veci zabyvam, lezi v obecne rovine, kam Eva spada jen coby clenka jisteho "nazoroveho klanu". Prisla totiz doba, kdy se fanove vybarvuji v mire nevidane (a ze jsme uz v minulosti zazili leccos) - proste se zvedla stavidla, otevrely moznosti, a ted probiha urcita obdoba prespolniho behu, kde jde o to usadit se co nejvyse, eventuelne alespon obhajit dosazene pozice. Tomuto procesu prihlizim momentalne jen jako divak (a trochu jako komentator), protoze moje duvody pritomnosti ve fandomu jsou zcela prosty vsech ambici - mit co cist a mit kolem sebe okruh lidi, se kterymi si mohu o prectenem popovidat, coz oboje je v dostatecne mire splneno. Fandom dnes stoji na hranici zasadniho prelomu, znovu se pretrasaji otazky kdysi jiz vyresene (rekl bych spise - zdarne uklizene), opet prituhuje ve vzajemnych vztazich (a opet uplne zbytecne, mista je ve fandomu pro vsechny dost, jen se dohodnout na rozumne koncepci), opet (po peti letech) se schyluje k jednomu staro-novemu konfliktu a rade jinych, se kterymi se dalo predem pocitat, kdyby fandom mezitim neztratil schopnost videt sam sebe v realnem svetle. A kde jsou konflikty, tam jsou samozrejme i prostredky a metody, kterymi jsou vedeny - a v tomto smyslu bude pouzivano vsechno, co bude po ruce. Neni nac si delat zbytecne iluze. Pujde o metody mozna navenek uhlazene, navonene, ale ve sve podstate likvidacni, s presne cilenym ucinkem. Nechci byt spatnym prorokem, ale odhaduji, ze mezi prvnimi bude zneuzit fandomsky Interkom, jez je zcela v moci jedne strany - vse tomu zatim nasvedcuje.

Jeste toho uvidime a zazijeme ...

Nejsem sberatelem aforismu, ale nektere stoji opravdu nejen ze precteni. Jednim takovym je i aforismus Gabriela Lauba, ktery je prekrasnou kombinaci naivity a zivotni reality. Zni takto:

"Az se budou mit vsichni lide radi, budou vsechno delat z lasky. I ty nejvetsi podlosti."

Opravdu jsem zvedav, co nam "milovnici siroke demokracie" predvedou - jen aby to s demokracii melo jeste vubec neco spolecneho.

- Kompromis s nazory Evy Hauserove. Pochopitelne mam zajem vylepsit na svych nazorech, co se jen da, a je rada lidi, od nichz mam co pochytit, a taky se o to snazim (pozor - za originalitu svych nazoru nerucim, ale kdo z nas ano, ze?). Jenomze prejimat cizi nazory jen pro dobry pocit z kompromisu nepovazuji ani za vhodnou, ani za dostatecnou motivaci k tomu, aby se tak stalo (blize vysvetlim v komentari k ohlasu Jana Lenca). No, a pak je tu druhy aspekt veci.

Eva prostrednictvim nebyvale velkeho mnozstvi publikovaneho textu projevila svoji podstatu (kdyz pouziji jeji terminologii), a shrnuto a secteno... Stycne body bychom jiste nejake nasli (ono neni ani teoreticky mozne, abychom se jako dva pozemstane lisili uplne ve vsem), ale je jich tak pomalu, ze pokud vse skonci jen obycejnym paktem o vzajemnem neutoceni, tak si muzeme gratulovat.

 - 'Spatruji, ze k ohlasu E.H. nemam vlastne co rici,' napsal 26. 3. letosniho roku Jirka Matys a ja jsem si oddechl a s potesenim jeho text zaradil do tohoto cisla specialu. Jeho dve predchazejici hodnoceni byla totiz pro mne az prilis prizniva, nez abych je mohl brat vazne (spis jsem zbystril, protoze mi nesedela do celkoveho obrazku o nem), ale Jiri nakonec nezklamal.

Jirka je ve sve podstate "jedlickovec" (vyznava urcite teze Jedlickovym zpusobem), ale zaroven je i vyznavacem tezi jinych, v dusledku cehoz pred lety vznikla idea SF klubu jako "redakce Bonsai", v ktere se nema dit nic jineho, nez jen pracovat na tomto projektu.

Fanove v drtive vetsine vsak nejsou staveni na tak uzkou specializaci, a tak zbyvaly jen dve moznosti: prihlizet, jak jeden po druhem odpadavaji (Jiri tomu rikal 'divat se lidem do oci'; v podstate slo jen o snahu spravne odhadnout okamzik, kdy uz nemelo cenu se na ne s cimkoliv obracet), nebo neco udelat s klubem, aby byl pro fany prijatelnejsi a chteli v nem setrvavat dele, nez jen jednu sezonu. No a jelikoz Jirimu, jak sam prohlasuje, byl a je klubovy zivot bytostne cizi, muselo se rozsirovani a zmeny klubu obejit bez jeho vyraznejsi pomoci.

Redakce Bonsai zustala v ramci noveho klubu zachovana, o vse ostatni se starala moje malickost, takze vyjma "stinu minulosti" tu nebylo nic, co by Jiriho nutilo jeho byvale postoje menit. Dnes mu sice neco rika pojem pasivita, osobne se s nim setkal a stretl, ale zakladni principy organizovani, ktere bezne v klubu pouzivam, mu nic moc nerikaji. Jeho nazory jsou ve sve celkove podobe nevyhranene (nepatri nikam) a je v zavislosti na tematu schopen kopat za oba mancafty, za "organizatory" i za "zakladatele".

Asi takhle v hrubych rysech vypada muj vyse zmineny obrazek o Jirim a tim jsem i vysvetlil, proc jsem uvital jeho ohlas na E.H. v te podobe, v jake ho vytvoril.

- Fanzin nam uvizl, Jiri jednou za cas zajde zatrast zrizovatelem, a kdyz z nej penizky opet nevypadnou, tak si da pauzu. Samozrejme oproti stavu, kdy jsme jeli dve cisla rocne, jde o nevidanou nevytizenost, ale dokud nadeje trva, ma vyckavani sve opodstatneni - dotace se vzdycky hodi (treba ke kryti ztrat v samofinancovani). Jiri svou situaci hodnoti jako ztratu iniciativy, ale objektivne vzato, ma v ramci naseho klubu pri svem uzkem zamereni jinou alternativu? Ani v hromadeni zasob materialu uz cesta neni - mame nahrabano.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Jako dalsi jsem zaradil ohlas spisovatele JANA LENCA:

Mily priatel, Zilina 26. 2. 1990

dakujem za obe zasielky a ospravedlnujem sa, ze odpovedam tak neskoro. Ale azda to netreba vysvetlovat, "na vine" je doba.

(...)

S vynimocnym zaujmom som si precital Neffa i Vas polemicky prispevok. Mnohemu som nerozumel, v tejto sfere som laik, no mnohemu som aj porozumel a celkom uprimne davam za pravdu Vam!

Prispevok som necital len ako uvahu o specifickom probleme, ale ako "daleko a hlboko" presahujucu esej o zmysle hnutia a problemoch jeho organizacie vseobecne. Je to Meisterstuck! Blahozelam Vam! Hlbka poznania, presne, elegantne formulacie, no skratka brilatne.

Ale ...

Prepacte mi nasledujuce riadky, no hovorim uprimne a aj za seba, lebo je to aj moj problem a zrejme sme dost podobne povahove a osobnostne typy. Viem si predstavit, kolko energie a prace Vas stalo napisanie tejto eseje. Bolo to vsak umerne vyznamu sameho problemu? Teraz vravim uz len za seba. Koncom m. r. som napisal politicku esej v podobe otvoreneho listu M. Jakesovi - 34 stran. Bol som tym posadnuty, nemohol som to nenapisat. Tych 34 stran treba znasobit piatimi. Teraz sa pytam: malo to zmysel? Nebolo by uzitocnejsie a mudrejsie napisat namiesto toho trebas novelu ?

Vsetko mi to pripomina - opet prepacte - Leninove polemiky s roznymi oportunistami. Ked ich dnes citame, ocenime logicku, brilantnu stylizaciu, ale je nam to az tak potrebne?

Neurazte sa: je to potrebne pre tych, ktori Vasu skvelu esej dokazu citat s jej hlbokym podtextom. Este raz, prepacte!

"Muj idealismus mi vzala praxe." Vzala? Preco by som potom vyplytval tolko energie na list padnutemu blbemu politikovi?

Neff je tiez velmi zaujimavy, ale zda sa mi, ze v style trochu napodobuje Havla.

(...)

Z celeho srdca Vas pozdravuje

Vas Jan Lenco

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

V nejnovejsim cisle fandomskeho Interkomu (5/1990) se zcista jasna objevil clanek KARLA JEDLICKY, vztahujici se k nasemu tematu (kdo by to cekal, kdyz byl tak zaneprazdnen), a protoze bych na tomto miste beztak z nej citoval dobrou tretinu, nezapomenme, na co se pan Lenco ptal, a seznamme se s Karlovym clankem v plnem zneni:

# "ANARCHOKRACIE JAKO VLADNI SYSTEM

Termin anarchokracie vymyslel Prazak pro statni zrizeni v Cernodersku a potazmo tak vystihl i prevazujici organizaci deju v klubu Andromeda. Zdenek Pav tento pojem spojil aneb ztotoznil s pivopunkem. Aniz bychom chteli polemizovat s timto spojenim, rozeberme si vyhody anarchokracie jako vladniho systemu ci spise zpusobu kluboveho zivota. Rozhodne neni totozny s denim okolo nas; anarchokracie znamena v podstate vladu z a d n e strany, nikoli tedy vladu mnoha stran vedouci k anarchii.

Protoze Prazaka nelze podezrivat z dobrych umyslu, vime dobre, ze termin byl minen pejorativne, ovsem my mu tuto zbran vyrazili z rukou tim, ze jsme pojem vzali za svuj a pokusili se mu vtisknout obsah k obrazu nasemu. ANARCHOKRACIE JE - PODLE NASEHO VYKLADU - ROZVINUTIM RAMPASOVY TEORIE, ZE DOBRY KOORDINATOR JE TAKOVY, KTERY PO SVEM ZVOLENI (SE) DO FUNKCE NEDELA NIC JINEHO, NEZ CO CINIL PREDTIM. TUTO POUCKU APLIKUJEME NA CELE KLUBOVE DENI A VRACIME SE TIM K TEZI, KTERA KDYSI VYVOLALA TOLIK NEVOLE VE STALINSKO-VEVERKOIDNICH KRUZICH NASEHO FANDOMU: TOTIZ ZE SCI-FI DELAME PROTO, ZE NAS BAVI A DELAME TUDIZ TO, CO NAS BAVI A ODMITAME NEJRUZNEJSI BUZERACE A SIKANY. V minulych letech, kdy u nas bylo normalno nahrazovano normalizaci, neslo normalne delat temer nic, takze se mnozi z nas volky nevolky museli prizpusobit ruznym tlakum a se skripenim zubu obcas pachat veci proti svemu presvedceni. Ocistna katarze zasahne jiste i fandom: ti, jimz byl nahrazkou politickeho zivota, odejdou, ti hyperaktivni se patrne alespon castecne zprofesionalizuji, nekteri zustanou a mnozi se stanou pasivnimi, treba jen proto, ze jim na jejich konicka bude v novych pomerech zbyvat jeste mene casu nez doposud. Budme tolerantni ke vsem, i kdyz treba komercionalizace, ktera se uz nyni rozbiha na plne obratky, zasahne neprijemne nase penezenky, ale kazdy prece bude moci svobodne volit mezi knizkou a sklenici! Treba, kdyz se profesionalizujeme v praci, nam pak bude zbyvat na oboji...

Neni to zrovna sranda, co tady dneska ze sebe soukam, ona doba taky neni moc legracni. Tvrdil jsem po Sedmnactem, ze se nam ted vede alespon radostneji, kdyz zatim jeste ne lepe, ale posledni tydny na mne uz tak dobre nepusobi. Zda se, ze Cecho-slovaci pri sobe dokazou drzet tak ten tyden v srpnu a potom ctrnact dni v listopadu...

Ale vratme se ke sci-fi: zatim se nastesti nevyskytl napad, aby se cesky psalo bez pomlcky, ale presto si myslim, ze vice tolerance by nam neuskodilo. KDYZ CHCE NEKDO MOCI MERMO LIDI PORAD ROVNAT DO LAJNY, TAK AT SI ZALOZI NEJAKOU PARTAJ A NE SCI-FI KLUB. UDELEJME SI Z FANDOMU OAZU KLIDU A POHODY a zamerme se krome tradicnich veleakci na drobne podniky, ktere jsou tou pravou podstatou kluboveho deni. Touto cestou jde uz po leta nas klub, takze mnozi z nas ani nezaznamenali zanik naseho svazackeho zrizovatele, o roneni nejakych slz ani nemluve. Dal nehodlame nutit Pava organizovat, kdyz umi daleko lip psat - nechme to Prazakovi, kteremu organizovani jde porad lip nez psani. Nadale budeme asi spis zvanivym klubem nez hyperorganizacnim, ale nam se to tak libi. TROUFAM SI TVRDIT, ZE V KLIMATU SKUTECNE DOBROVOLNOSTI SE NAPADUM DARI LEPE NEZ TAM, KDE LIDEM STOJI ZA ZADY NEKDO S HOLI. V tomhle kluby, ktere dnesni otresy preziji jako parta, opravdu asi trochu predbehly dobu a doufejme, ze z nich vzejdou nove myslenkove kvality.

akc, Pivocon'90, Velikonoce"

V prve rade bych chtel pripomenout, ze jsou tomu dva roky, co v novorocnim cisle Interkomu 'Redakce & KK' (tedy Zdenek Rampas) postavily veskere vyzvy, proklamace a programova prohlaseni do rozporu s podobou fandomu, o niz usiluji. Po precteni clanku Karla Jedlicky mne pro zvolenou formu napadaji dve vysvetleni: bud se nam chlapci nazorove vyvijeji (v coz moc nedoufam), nebo jim zacina byt dobre i to, co nedavno sami odsuzovali (to brzy!).

V druhe rade se priznam k veci, kterou stejne vsichni vidi, totiz k tomu, ze jsem neodolal a nektere pasaze clanku zvyraznil velkym pismem.

Vratme se k otazce pana Lenci - zda namaha vlozena do sepsani Ohlasu byla umerna vyznamu samotneho problemu.

K tomu musim zacit od Adama.

Prapuvod konfliktu mezi "organizatory" a "zakladateli" spociva v tezi: "KAZDY BY MEL DELAT CO HO BAVI A V MIRE ODPOVIDAJICI JEHO SILAM". Ta je sama o sobe dobra, dokonce vynikajici, jen se s ni musi zachazet podle toho, kdo konkretne se sesel a jaka jsou jejich ocekavani od klubu.

Ve svem lednovem Ohlasu jsem se vysmival Ondrove "objevnosti" stylem, jako ze se podivuji, proc nas jeho teze uz davno nenapadly, to musel prijit az O. N. ...“ Totiž pri zakladani SF klubu je toto asi prvni, co vyzkousite. A ono to pak v praxi funguje, nebo treba taky nefunguje. U nas to nefungovalo a vznikl klub, kde obrazne receno chcipl pes. Klub vyjma fanzinu nic dalsiho nenabizel, protoze jeho clenove videli jen sami sebe, sve vlastni cile a zabavu, ale pro ostatni nedelali nic. Takze do klubu vstoupili, chvili v nem pobyli a pak zase odesli. Nezbytne se nekdo musel (vidite tu „dobrovolnost“?) chopit organizovani kluboveho zivota, prijit s vizi, cim by klub mel byt, sepsat seznam moznych projektu a z nich plynoucich ukolu, motivovat clenstvo, aby se podle svych schopnosti a moznosti ukolu zhostilo a striktne podminil vstup novych clenu aktivitou. Fanzin Bonsai se stal vice kolektivnim dilem, nez tomu bylo drive, podstatne se zlepsila vzajemna informovanost, stejne tak prehled o novinkach z fandomu a osobni kontakty na nej, rozjely se videoprojekce, zacala fungovat vypujcni sluzba knih a fanzinu, zacaly se konat velke plenarky se zajimavym programem a hosty, stali jsme se schopnými vypomahat i ostatnim SF klubum... A náhle se po vice jak dvou letech dozvidame, ze tohle vsechno je uplne spatne, ze je to stalinismus a ze bychom klub meli vratit nazpet do jeho puvodniho stavu, kdy v nem vladla „siroka demokracie“ a skoro nic se v nem nedelo. A to navic prosazovano stylem: „Když u nás to funguje, u vas m u s i taky!“

Tim jsem snad dostatecne objasnil, ze jde o problem vyznamny, o problem zasadne ovlivnujici budouci podobu fandomu na radu let dopredu, problem devastujici ho tak neprijatelnym zpusobem, ze by byl hoden jeste razantnejsiho ohlasu, nez jaky jsem v lednu sepsal.

Co funguje ve velkych mestech, vubec nemusi fungovat v malych. A nas SFK je navic externim klubem, kde nejprve musite nejprve nejakym dopravnim prostredkem urazit 15 či 20 km, nez se s nekym osobne setkate, at uz za jakymkoliv ucelem, treba pujcit si fanziny. V nem samo od sebe, kolektivniho, nefunguje zhola nic.

Eva Hauserova mne vyzyvala k tomu, abych v ramci protismece zavedl fingovane KGB, inscenoval procesy atd., pry to bude bozska sranda! Je to vsak zvracenost, u niz bych se ani nebavil, ani ji nebyl ochoten venovat byt sekundu ze sveho zivota. Obzvlaste za situace, kdy se totez v jinem kabatu rodi primo pred nasima ocima za naprosteho zneuziti sametoveho slovniku. Staci byt k teto tendenci jeste nejakou dobu nevsimavi a dockame se zmen, ze kterych nam do smichu vubec nebude.

Jeste zavcas, dokud to jde, obhajuji organizatorskou praci jako funkcni, potrebnou a pripustnou. A ponevadz jde o cinnost odbornou, meli by klubovi aktiviste mit moznost se schazet, radit se, predavat si zkusenosti, a to vse bez toho, aby na ne vecne nekdo utocil a hanel je, jak je tomu dnes na dennim poradku.

Momentalne je otazkou, nakolik jsou reci o 'buzeraci', 'handrkovani se o povinnosti', 'bezucelnem honenim lidi do prace' jen hlubokym nedorozumenim, a do jake miry jde o obycejnou lidskou nedostatecnost ci primo hloupost, se cimzto se neda delat vubec nic. Zatim sazim na to prvni, ale zcela jisty si nejsem.

Moc nadeji mi nedava napr. RNDr. Petr Kobert, Csc. , reditel ostravskeho vyzkumaku pres cosi, ktery tvrdi toto: 'Pouze zhruba pet procent vysokoskolaku u nas je schopno syntetickeho mysleni, coz je zakladni predpoklad ridici prace, i kdyz samozrejme ne jediny.' Jiste nas bude zajimat, proc tak malo procent a co s tim eventuelne lze delat. Kobert to vysvetluje bez obalu: 'V podstate nekdo na to ma a nekdo na to nema.' A je to venku !

A o obcasne totalni nepritomnosti spetky inteligence u fanu v nekterych emocne vypjatych situacich snad dostatecne ilustrativne vypovi nasledujici prihoda.

Na prvnim Seminari o fanzinech (rijen 85) jsme si vsimli, ze fanzinu je nejak zbytecne moc a ze by bylo dobre najit nejaky vhodny zpusob k regulaci jejich poctu, coz by se jiste kladne odrazilo v jejich kvalite apod. Konecna teze mohla ziskat treba nasledujici tvar: "Musime zjistit, PROC fanziny vznikaji, abychom uspokojenim techto motivaci usmernili iniciativu fanu ke spolupraci na jiz existujicich tiskovinach". Jenomze nez jsme problem takto stihli zformulovat, vyskocil jeden fan s obvinenim: "ONI CHTEJI ZAKAZOVAT FANZINY!" Okamzite se toho chytili dalsi hlupci a tema bylo definitivne smeteno se stolu, aniz by kdo z nich pochopil, proti čemu se vlastne postavil. Pokud vim, toto tema se uz na Seminari nikdy neobjevilo, a urcite ne z duvodu, ze by problem meziklubove spoluprace pozbyl aktualnosti.

Takze proto si „zcela jisty nejsem“.

Se svym lednovym Ohlasem se nachazim v ponekud odlisne situaci, nez v jake byl ve sve dobe pan Lenco: otevrenym dopisem Jakesovi se za vysokych osobnich rizik angazoval, a nakonec se spolecenska premena odbyla nezavisle na teto obeti, cimz ji znehodnotila. Pan Lenco se opravnene pta po smyslu sveho cinu, protoze mohl ke svym (ja nevim, treba) patnacti kniham pridat dalsi. Oproti jeho snaze vyvolat ci urychlit spolecenskou zmenu, ja se ji naopak pokousim zabranit, ponevadz v ni nevidim nic dobreho a celou jeji dosavadni propagaci povazuji za ukazku te nejhorsi demagogie, jakou kdy fandom zazil. Na druhou stranu mohu dopadnout stejne: ke zmene tak jako tak dojde, navzdor memu snazeni, a ja budu jen litovat sveho casu, ktery jsem mohl vynalozit na neco uzitecnejsiho, at jiz pro sebe nebo klub. Ale o tom kolektivne rozhodne fandom, ja v tom mam jen jeden jediny hlas. Domnivam se, ze v tomto sporu mam pravdu, ale to vubec nemusi stacit, želbohu nejsem prilis zbehly v tom ji prodat ostatnim.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Jako predposledniho jsem zaradil VLADIMIRA VEVERKU :

"Nazdar Jiri, 8. 2. 1990 Praha

(...)

B-I special mne velmi zaujal.

Priblizne pred pul rokem jsem sepsal kritickou studii o vyvoji fandomu, cosi jako "Bilou knihu". Akorat jsem nemel jasno, co s ni dal. Nyni mne B-I special inspiroval k tomu, ze by se dala sestavit opravdu Bila kniha o prvnim desetileti fandomu - predstavoval bych si ji priblizne tak, ze bychom dali dohromady ruzne prispevky od ruznych autoru, kteri se temito problemy kdy vazne zajimali, a sestavili sbornik s jedinou spolecnou hodnotici stati a se serii individualnich pohledu na jednotlive problemy. Tu svou puvodni studii Ti predkladam, podivej se na to a pokud budes v breznu v Olomouci, mohli by jsme to probrat podrobneji. Jako dalsi prispevatele by jsem videl napr. Pesku, Egona, Konecnyho a nekoho z KPVPVF v B.B. Vysledek by jsme pak mohli vydat jako specialni cislo nektereho z fanzinu.

(...)

Srdecne zdravi Vlada Veverka"

Vladovi jsem odepsal, ze se mi navrhovany zpusob sestaveni Bile knihy nezamlouva. Prispevky by byly stylu kazdy pes jina ves a dalo by se to jako celek rozmetat tak lehce, ze to nema ani cenu sestavovat. Nejrozumnejsi a take nejoperativnejsi se mi zdalo uverejneni v B-I specialu, s tim, ze prijdou ohlasy na mne a na nej, a ze "Bila kniha" bez velkeho shaneni prispevku vznikne takto.

A odpoved:

10. 3. 1990

"Co se tyce Bile knihy, jsem pro, aby jsi to vydal v B-I spec. s tim, ze po prepisu do pocitace mi posles text k opravam a doplneni o silne pesimistickou prognozu dalsiho vyvoje (po zalozeni SAF a Asociace fanousku a dalsich buh vi ceho). Tu predmluvu vitam, hlavne tam nezapomen pridat, ze jde o diskusni material a ze c h c e m e ohlasy."

Musim se Vladovi omluvit, ale na jeho posledni prosbu jsem pri psani uvodniku uplne zapomnel. Nic to, ohlas byl bourlivy (byl jsem Srponem, Moravcem a Simonem pozadan o zaslani vytisku, Olsa se prihlasil primo k trvalemu odberu specialu B-I, Eva Hauserova zaslala velice dlouhy ohlas, sepsany na jeji obvykle urovni, a pak na porade v Opave jsme se Bilou knihou zabyvali a dochazelo kolem ni k docela kurioznim situacim - popisu ve specialu o Jarni porade SF klubu).

S Vladou jsme se v Olomouci nesetkali, protoze jsem tam nejel, ale Vlada se pak zucastnil nasi plenarky a dostavil se o nekolik hodin drive, coz jsem velice uvital.

Dohodli jsme se, ze probereme Interkomy a veskere vhodne informacni zdroje, a vytvorime seznam veskerych projektu, ktere kdy ve fandomu vznikly, pokusime se je (s pomoci rady jinych fanu a doplnujicich pruzkumu) vyhodnotit (takze zadne "Projekt SATELIT je hloupost !", ale podrobne proc) a nakonec zevseobecnit. Je to smer, ktery by prakticke vysledky mohl nest uz ve svem prubehu (napr. pro Superregistr comics byl kompletne okopirovan projekt KLIC, a takhle by se dalo inspirovat ve vicero pripadech, i poucit, jak projekty nedelat).

Probrali jsme toho skutecne dost. Nechal jsem mu precist sve poznamky z Opavy a ohlas E. H., ktery mi dorucila pres Rampase, on mne zase svuj novy clanek (rozebiral v nem otazku nazvu "Ceskoslovenskeho fandomu" a jeste dve otazky). Srandovali jsme na tema "jak nejlepe prodavat teze" a skusmo jsme se pokusili o vyrobu „atraktivnich obalu“, kdy jsme dvakrat rikali totez, ale podruhe to vzdy znelo pro verejnost prijatelneji. Pak mel Vlada prednasku o francouzske comics (to uz v ramci plenarky). Proste perfektni den.

Skoda, ze se nemohu vice rozepsat, jsem na dvacate strane a na ni bych chtel (konecne) tento special ukoncit, a jeste se musi vejit Lubor.

Takze: "Cau, Vlado, zas nekdy priste!"

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

LUBOR STUDECKY, clen naseho SFK:

"Nadchnul mne Tvuj clanek, smerovany v podstate vsem aktivnim ve fandomu, a tak davam dohromady (konecne, ze) ten "nas" esej. Dost jsi mi tim Ohlasem pomohl, avsak doslo tim u mne ke zmene koncepce (poctvrte, myslim) a pujde opravdu spise o takove zamysleni, nez o seriozni historickou stat, jiz jsem zamyslel loni touto dobou a z ktere zbylo pouze naskicovane torzo. Behem unora by vse melo byt (kdyz pujde vse dobre) hotove."

Lubor "zamysleni" stihl dokoncit sice az v kvetnu, ale tak, ze s nim mohl vystoupit 26. 5. na plenarce. Tomas Vasak z Liberce, ktery na ni byl hostem, mi pak napsal, ze si z ctene prednasky vzal podnety pro svuj klub (coz Lubora muze jen tesit). Jinak ostatni potesim zpravou, ze Luborovych "Prvnich deset let" vyjde jako B-I special (rozsah 10 stran) - at mame Bilou knihu pohromade. Najde se zase rada fanu, kterym se nebude libit, ale takove je uz riziko podnikani v teto oblasti.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Za vse spachane v komentarich nese plnou odpovednost:

## Jiri Karbusicky

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**BONSAI-INTERKOM *speciál* 12/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# PRVNÍCH DESET LET

Už je to tady, skandovaly statisícové demonstrace ke konci loňského listopadu na Václavském náměstí a v tom chorálu zaznívala hlavně euforie nad přicházející svobodou. Mělo to v sobě překvapení i prožívání dystopického snu v realitě. Mělo to v sobě také předzvěst věcí blízkých, bližších i vzdálených. A byl to také předěl všeho, tento listopad 89. A zdá se, že i předěl čs. SF, neboť právě tímto fantastickým předělem jedna éra končí, aby mohly přijít nové děje na scénu.

Co tedy přineslo uplynulých deset let v oblasti nazývané fandom?

Dnes se smí, může a dokonce někdy i vyžaduje psát pregnantní odsudky na uplynulých 42 let. A léta osmdesátá byla jejich završením. Byla prodloužením let sedmdesátých, neboť to, co jim předcházelo v letech šedesátých, příliš smrdělo liberálností a ta stále nebyla v módě. Osmdesátá léta byla prostě nastavovaná kaše. Občas se něco ochutilo, ale základ měl bídné parametry. V tomto hloží a trní oficiální ne-kultury přicházela na svět literární podivnost - organizovaný fandom.

Málokdo z tzv. fanů si byl ochoten přiznat, že organizovaný fandom je z hlediska samotné literatury (a tím i tvůrčího procesu) něčím nepatřičným. A byť například oproti USA přicházeli u nás fanové s padesátiletým zpožděním, nemohu tvrdit, že by se zde ohlásilo nějaké poučení. Na ty však byla naše společnost po roce 1970 dost alergická. A svou roli v neinformovanosti sehrála i pověstná železná opona (spuštěná po kratičké pauze Pražského jara normalizátory na další dvacetiletí). A tak se nesmíme divit, že do začátku činnosti fandomu (bohužel nejen do začátku, jak se ukázalo později) platí slova spisovatele J. Bočka:"A od té doby, co jsem napsal sci-fi povídky, mě zvou mezi sebe scifisti a já mám vždycky pocit, že jsem vstoupil do nějakého bratrstva."

Ano, totalita nepřeje svobodné výměně informací. Fanové se však postupně zcela dobrovolně uzavřeli do jakéhosi ghetta. A to nejen literárního, ale v podstatě i informačního. Vždyť kdo z běžných spotřebitelů literatury zná pojmy jako fandom, fanzin, convention, Parcon apod. (Za sebe mohu potvrdit, že byť odkojen v pubertě SF žánrem, nebýt souhry náhod, zůstal by i mně svět fandomu uzavřený, protože neznámý.) Nedosti na tom. Fanové zcela záměrně tuto izolaci pěstovali a mnohde ji i adorovali. Adorace má však v literárním světě téměř vždy zhoubné účinky. Velmi pregnantně se k tomuto problému staví V. Veverka ve svých tezích "Bílá kniha fandomu 79-89". Fandom se v průběhu prvních deseti let uzavřel do sebe a tuto uzavřenost přes jisté pokusy nerozbil, a tak zcela zásadně ovlivnil i svou veškerou činnost. Důvodů, proč k tomu došlo, je více a jsou literární i mimoliterární povahy. Na prahu 90. let není fandom rozhodně oázou klidu, míru a radosti. Naopak. I sem začaly pronikat myšlenky o tom, že svoboda je nedělitelná a týká se každého z nás.

**Parcon a to další**

Na otázku, kdy vlastně došlo k oficiálně uznanému ustavení čs. fandomu, by bylo asi více pohledů. J. Olša jr. (dle Z. Rampase) datuje tuto událost na 31. dubna 1979, což je typicky SF určení v intencích chronoklasmu. Šlo prostě o noc z 30. 4. na 1. 5. 1979, kdy na matematicko-fyzikální fakultě UK v Praze vznikl první SF klub (později známý jako Villoidus). Je pravdou, že již v srpnu roku 1969 vzniká první verze Klubu J. Vernea - s rozhodující poznámkou non-SF, a tudíž nevedoucí přímo k jakékoliv propagaci SF jako žánru. Za rozhodující pro rozvoj SF hnutí u nás však považuji pořádání Parconu, první opravdu větší konvence autorů a fanoušků SF v našich zemích. Ta první se konala 23.-25.4.82 (ještě nikoli pod názvem Parcon) a právě svou vcelku úspěšnou organizací, atraktivitou i novostí se stala vzorem pro pořádání dalších setkání. Úroveň Parconu stoupala a v polovině 80. let se stává pro fandom zásadní záležitostí. (Snad i proto o něm píše v Mladém světě R. Lipčík osvětový článek. Spolupráce s tímto celostátním a nesmírně populárním periodikem zhasla dříve, než se mohla rozhořet.) A fandom vzkvétá. Významnými impulsy jsou právě cony. Po roce 85 pořádá takový con téměř každé větší město, v němž působí jen trochu agilní SF klub. Jak takový con vypadá ve své realitě popsala velmi pěkně Eva Hauserová v Interkomu z 24.6.87. Parcon neplnil zpočátku pouze funkci stmelovací ve fandomu. (Hlavně v prvních ročnících zastupoval něco na způsob celostátního "sjezdu" fanoušků SF a patřilo k dobrému tónu se na něm objevit.) Stal se také tribunou pro šíření myšlenek zakládání klubů SF, jejich včleňování do fandomu. Parcon se stal také výkladní skříní české (a posléze i slovenské) SF. Podpořil značnou měrou rozvoj "amatérské" autorské povídky, a to zvláště poté, co se jeho soutěž (o čapkovského Mloka) stala prestižní záležitostí. (Dle parconského vzoru používaly i další SF kluby pro popularizaci žánru vyhlašování nejrůznějších soutěží, jež však už nebyly tak prestižní a také tak "nezištné", neboť zaslané příspěvky do soutěže obohacovaly obsah klubového fanzinu. Po několika letech přispěvatelé i čtenáři zjistili, že tato přesoutěživost fandomu spíše škodí než prospívá. Kromě zjevné nepřehlednosti pro většinu fanů, byla jejím důsledkem i nadprodukce autorské povídky, což se projevilo zpětně v její kvalitě a i v kvalitách samotných soutěží.) Parcon se také stal vzorem pro další cony, kterých - jak bylo již řečeno - se v letech následujících vyrojilo dost a dost. Šlo téměř vždy o akci určitého SF klubu, který se takovýmto krokem chtěl prezentovat širší obci fanů, nebo - a to většinou vždy poprvé při konání obdobné akce - chtěl získat určité renomé. Přes určitou "nadprodukci" conů (opět - jde asi o průvodní projev malé nebo špatné organizovanosti fandomu) v době, kdy i "ostatní" zjistili, "jak se to dělá", se na konci 80. let ustálil jejich počet i kvalita. (Z těch reprezentativnějších mohu uvést Tatracon, Parcon, Istrocon, Dracon.)

Á propó, kvalita. Ta úzce na každém conu souvisela s programem (a tedy i schopností samotných organizátorů). Člověku neznalému by se mohlo zdát, že fan na českém conu z konce roku 89 vyslechne 1 až 2 obstojné přednášky, bleskově zjistí, je-li cosi nového na burze SF knih, zbude-li místo, aby po několik hodin příjemně relaxoval konzumací SF filmů, popřípadě se oddává kuloárním debatám. O to, co nového v Koordinační komisi, se vůbec nezajímá, neboť KK coby hlava celého fandomu je snad jen pro zasmání. (Vůbec mám dojem, že na cony se jezdilo spíše za konzumací, než za řešením problémů.) A přitom to byla právě Koordinační komise, jež po svém vzniku (16.-18. 3. 84 v Teplicích) dávala naději do budoucna celému fandomu. Již v této době bylo jasné, že je nutné slibně rozjeté hnutí účinně řídit. Do začátku si dali zakladatelé KK tři hlavní body, čemu by se měla KK věnovat. Podpoře SF, podpoře mladých autorů a podpoře sociální komunikace. V. Veverka soudí, že ve všech třech bodech KK zklamala. Na člověka neznalého zákulisních bojů to tak aspoň působí. Největší mínus je jistě v kapitulaci na účinnější řízení fandomu a v neprobojování oficiálního SF časopisu (ať už na profi nebo amatérských základech). Námitky slyším již dopředu a chápu veškerá kulturněpolitická omezení i tabu. Jedno z nich byla v našich úhorových podmínkách a samotná SF subkultura. Právě přesto zde vidím zakopaného psa. Zcela oprávněně V. Veverka (byť v pozici tzv. organizátora) vyčítá zakladatelům KK zbytečnou "ilegalitu". Tento rádoby underground vedl k postupné partikulaci celého fandomu, který se sice sjížděl na početné cony, vydával čím dál tím více fanzinů, ale co dál zněla stále táž otázka.

**Fanzin** **sem, fanzin** **tam**

Možná KK poněkud křivdím. Vždyť zavedla akreditaci jednotlivých SF klubů, prosadila vytvoření přehledu amatérských překladů (tzv. SAP), zasadila se o vyhlašování SF verzí "oscarů" za jednotlivé roky (od roku 88) cílených do fandomu jako motivační faktor, organizovala pravidelné porady a semináře a především se podílela na vydávání významného fanzinu Interkom. Tento fanzin byl pro fandom asi nejvýznamnějším a také nejčastěji vydávaným občasníkem.

Zastavme se však nejprve u termínu fanzin. Zdá se mi, že pro čs. fandom byl fanzin symptomem aktivity. Máme fanzin, tedy jsme, nadepsala redakční rada fanzinu AF 167 v záhlaví svého prvního čísla. Bylo to už v době, kdy KK nevěděla, co se stále narůstající lavinou nových SF "časopisů". Neboť u všech fanzinů stálo při jejich vzniku poněkud tajené přání být jako regulérní tisk. A když ne hned, tak aspoň se jím v budoucnu stát. V pozici quasiundergroundu to však šlo jen těžko uskutečnit.

Problémy byly dvojího druhu (jak píše J. Karbusický ve své stati Fanziny 77-87 (pozn. J.K. - stať nikde nepublikována, zůstala jen v rukopisu)): administrativní a ty ostatní (tj. nedostatek čehokoliv). Administrativa vycházejíc z tzv. kulturní politiky normalizace vykonávala "dohled" nad nezávadností SF periodik. Z četby mnoha fanzinů jsem nabyl dojmu, že různé tzv. schvalovačky vázly spíše na blahovůli dohlížitelů, než na závadnosti obsahu. (Viz sborník Lety zakázanou rychlostí, v němž vyšel i u nás přísně proskribovaný G. Orwell.) Každý SF klub se při vydávání svého fanzinu setkával přibližně s obdobnými problémy, jež vcelku dobře ilustruje zmiňovaná stať J. Karbusického. Ani to však nezabránilo amatérskému nadšení, aby během deseti let několikanásobně nezvýšilo počet vydaných titulů. Na konci 80. let dochází k poněkud absurdní situaci - KK nemá jasno, kolik titulů právě vychází či vyšlo. I tak se projevuje bezkoncepčnost.

Některým SF klubům i přes nesnadnou situaci téměř ve všem se podařilo uchovat stabilní kontinuitu ve vydávání svého periodika a navíc i zvyšovat laťku kvality. Bezesporu nejlepším fanzinem, jenž dosáhl evropské úrovně, se stala Ikarie XB. Všechna její čísla jsou mistrovským kouskem a ukázkou toho, co lze i v téměř amatérských podmínkách vyprodukovat. Za touto špičkou stojí již širší řada těch, kteří stanuli těsně před branami. Sem řadím AF 167, Bonsai a edici SF překladů. Pak je velká skupina fanzinů, kterým lze vždy vytknout závažnou chybu. Ať je to způsob tisku, řazení příspěvků, v koncepci, v grafické úpravě, v redakci nebo v tříšti toho všeho najednou. Vždy to však snižuje v očích čtenáře jejich úroveň. Do úplného výčtu nám schází poslední skupina těch fanzinů, které můžeme označit (opět z různých důvodů - dobou vzniku, úrovní redakce, samotných autorů apod.) jedním slovem za tristní. Je pro fandom dost smutné, že sem právě spadají jedny z prvních fanzinů vůbec (první čísla SF Teplice). Nedosti na tom, jak se fandom začínal prezentovat. I téměř po 9 letech jeho existence vychází např. fanzin Mozek (č.3), jenž je opravdu čistou ukázkou diletantismu v této oblasti. Na otázku, jak je to možné, musíme s odpovědí znovu zpět k činnosti Koordinační komise.

**KK a ti druzí**

Již jednou bylo řečeno, že KK byla v prvních letech své činnosti velkým přínosem. Hlavně její zásluhou se začaly do fandomu rozbíhat myšlenky o organizaci táhnoucí za jeden provaz. Z její hlásné trouby Interkomu se stal informační a diskusní kanál, díky němuž se tříbily názory na podobu čs. fantastiky. Interkom plnil i funkci prostě informační z těch akcí, jež měly význam a dopad pro celý fandom. V tom byl nezastupitelný. Ale co naplat, po letech tlustých přišla na vedení představované KK léta hubená. Velmi výstižně píše o objektivních a subjektivních příčinách V. Veverka ve svých "Tezích" (viz Bonsai-Interkom), jež tvoří k tomuto eseji jistým způsobem pandán. Na otázku příčin neschopnosti KK v posledních letech osmé dekády může být názorů, co hostů. Faktem zůstává, že díky neakceschopnosti vedení dochází k atomizaci celého hnutí, pregnantně vyjádřeným již zmíněným heslem "Máme fanzin, tedy jsme". Kluby i nadále vyvíjely činnost a dá se říci i bohatou. Ta však byla zahleděna sama do sebe a stála na bedrech nemnoha organizátorů. Stokrát nic umoří i osla. A tak projekt KK dojíždí na neschopnosti dorozumění mezi dvěma tábory, jež V. Veverka charakterizuje jako zakladatele (rozuměj čs. fandomu) a organizátory (tj. ty, jež zajišťují jeho činnost). Poločas rozpadu byl v tomto případě dost rychlý a napomáhaly k tomu asi obě strany. Za hlavní mínus však považuji to, že se KK nepodařilo fandom stmelit v pevně proorganizovanou společenskou aktivitu s jasnými pravidly hry (dost možná právě o toto fandom nestojí). Možným předstupněm by bylo vydávání profi-časopisu, do nějž by mohl přispívat každý SF klub na základě stanovené kvality příspěvků. V dobách temnoty možná utopie, neboť tzv. "Svět fantastiky", jenž začal vycházet v roce 89, měl velmi slabou úroveň a navíc již téměř nikoho neoslovoval. Každý totiž již v této době bojoval na vlastním písečku. Počinem zásadního charakteru se zdá v této oblasti ohlašované vydávání Ikarie XB na profesionální bázi. Ale neodbíhejme.

 KK splnila svou úlohu jen z poloviny a ten nejzásadnější nezvládla vůbec. To vedlo pochopitelně k izolaci vytvářené mezi jednotlivými SF kluby (a dokonce mezi jednotlivými zájmovými skupinami fanoušků - to dokumentuje např. dialog zbytečných invektiv Hauserová versus conanovci). Totalita zasáhla se svou nesvobodou i do tak svobodně smýšlejícího hnutí. A jsme u dalšího fenoménu našeho fandomu.

**Mýty a co s nimi**

Na konci 80. let ztratil fandom pel novosti a také "možnost sledovat a případně i analyzovat sám sebe. Neexistuje informační mechanismus (ačkoliv jeho základy byly svého času vytvořeny), který by komukoliv umožnil celkový přehled o skutečné situaci". (Cit. V. Veverka "Teze".) Přesto ve fandomu i nadále funguje falešné vědomí pospolitosti. Z fandomu se stává jakési Bratrstvo kočičí pracky, neboť tato pospolitost je vytvářena ve svém souhrnu na neustále přežívajících mýtech. (Ty jsou živeny stále přetrvávající strukturou fandomu - celostátní cony a lokální dosah většiny SF klubů.)

Prvním z nich je mýtus vyvolenosti. Projevuje se explicitně, či implicitně přímo ve fanzinech. V nich se vyskytují příspěvky, jež přímo adorují nové božstvo zvané SF. A to nejen v literárních dimenzích. Fanové se odvažují tvrdit, že právě oni jsou lépe připraveni (snad neustálou četbou či myšlenkovým experimentem, nebo brainstormingem?) na eventuální setkání s mimozemskými civilizacemi (kéž by tu již byli) a že právě oni by v případě celozemské katastrofy dozajista přežili (a vytvořili tzv. postkatastrofickou fantastickou společnost). Princip vyvolenosti je z racionální stránky téměř vždy směšný, ale má něco do sebe. Totiž emocionalitu. Přináležitost. K čemusi, ke komusi. Již předem vytvořené vzorce myšlení a chování přijímá každý člověk díky výchově. Dospělý člověk by se měl umět orientovat. Aspoň v umění ano. Přitažlivost podobných vzorů se ukázala v SF vpravdě Newtonovská. A v totalitním systému zchudlém na informace funguje téměř bezchybně. Nutno podotknout, že nejen u fandomu. Vzpomeňme opravdový underground, ten kulturní, či ten politický, disidentský. I zde docházelo v mnohých případech k esoterismu, výlučnosti, jež pramenila z koloběhu života v téměř běžné perzekuci. Na strádání si vydavatelé fanzinů nemohli stěžovat. A tam, kde nebylo, si ho fanové pro jistotu vyráběli sami (pro utvrzení svých postojů ?). (Čistým derivátem tohoto mýtu je tzv. Parcorán klub, jenž sdružuje pouze ty členy fandomu, účastnící se pravidelně všech ročníků Parconu. Ach, jaká to krásná totalitní úchylka.)

Na tento mýtus vyvolených se úzce přimyká další, neméně citově zabarvený (již od dob Dänikenových vzpomínek) - mýtus luštitelů budoucnosti. Není divu, že se zrodil právě u speculative fiction. Jde o literární žánr, který k tomu přímo vybízí. Tvrdit však, že zde jde o jakési paralelní sdružení Hanussenů, by bylo přeci jen přitažené za vlasy. Jisté fantastické prognostice podléhá však dosti velké procento čtenářů SF. Aspoň po nějaký čas.

K tomuto aspektu se úžeji, než se na první pohled zdá, přimyká mýtus o popularizaci vědeckých poznatků v SF. "Fantastobijci" dostávají záchvat vzteku, slyší-li jména jako je Däniken, Souček, Mostowitz ad. Popularizace vědy v SF literatuře je věc dvousečná a bohužel jen zdánlivá. (Každá věda je vědou proto, že si vytváří svůj pojmový aparát, své vlastní metody, kterými zkoumá realitu a tyto prvky je nutné zachovávat i při literární osvětě, což SF nečiní.) To však fanům oslněným halo-efektem jasně odhalené budoucnosti příliš nevadí. Namísto lidské logiky zde nastupuje úzus, literární klišé a také literární tabu. Ta zvláště v SF měla tuhý kořínek, a i proto formovala vědomí souvislostí svých čtenářů. V posledních letech odzvánějí i u nás tabuizovaným SF tématům. A což teprve v novém desetiletí, jehož začátek je tolik nadějeplný. Snad se dočkáme i přiznání, že žánr SF je tu zatím hlavně pro pobavení a rozptýlení a přes všechny závažné myšlenky, která s sebou přináší, mu je věda a její poznání jen vítaným prostředníkem jako moderní kouzlo, jež autorům dovoluje popustit uzdu fantazii. A to je nakonec dobře.

Jedním z úhelných mytologických kamenů SF je tvrzení hájená až na samu mez nejzazší, a sice ta o kvalitě žánru. "Je třeba vyrovnat se s faktem, že zdrcující většinou je špatný". (G. Turner: Science fiction jakožto literatura.) Z tohoto pohledu je velmi nebezpečný názor, který například razil J. Veis ve své přednášce "O fandomu" na Parconu 86. (Kromě jiného se zde zabýval intolerancí, jíž považuje za jeden z rysů fandomu.) Pokládá rovnítko mezi SF a masovou literaturou, kterou chápe jako popliteraturu, což je značně zavádějící termín. Jestliže píše, že "literární historie dobře zná proces, v jehož průběhu se texty považované za triviální nebo vulgární stávaly součástí zlatého pokladu literatury", směšuje nesmísitelné (triviální zůstane vždy blbé, vulgární může být i geniální - viz Markýz de Sade). Navíc opět mluví o budoucnosti s úmyslem obhajoby SF žánru (implicitně zde připouští myšlenku špatné kvality, kterou by měl transformovat za autory sám běh času, nebo změna ve vkusu čtenáře - i toho je třeba se obávat; lidi přestanou číst Tolstého a vrhnou se hromadně na Zelaznyho a Clarka - dost děsivá představa, že). Hájí se zde neobhajitelné. I v popkultuře vedle sebe existují brak a umění, jen je umět rozlišit. (Je také otázkou, co to je popkultura. Osobně ji chápu jako degeneraci čistého popartu, a v literatuře samotné jako nové i staré formy paraliteratury.) Bohužel musíme souhlasit s tím, že obecné kulturní povědomí formuje více popkultura (tzn. paraliteratura, pop-music, výtvarný kýč, porno apod.) v tom nejhorším smyslu slova, v té své podbízivosti a laciné atraktivitě, než kulturní statky plnohodnotné a opravdu tvůrčí. V oblasti SF literatury jde z velké většiny o dílka neporovnatelná s mainstremem. Ale právě o takovéto srovnávání - srovnávání s kvalitou - by se měla SF snažit (a neodkazovat nic toku času). V tomto a podobných názorech vidím jejich nebezpečí ve chvále čehosi laciného. Toto laciné tak dostává zdánlivě líbivější tvář, a tím možná získává i větší sebevědomí (možná tím větší, čím více se utvrzuje v opozičním postoji k opravdové kvalitě). Jde však vždy o kulhající figuru, která prokazuje SF jen medvědí službu. A na tomto faktu nic neubral ani rozvoj SF povídky v našich krajích. Spíše naopak.

Dalším mytologickým prvkem fandomu je skoro pověrčivá nutnost editorství fanzinu u každého SF klubu. (Snad pro zaručení dobré pověsti.) Odbočme při této příležitosti a zmiňme se trochu více o samotné existenci SF klubů.

Ještě v červnu 1980 si J. Veis (v doslovu ke knize Něco je jinak O. Neffa) stěžuje na neexistenci společnosti autorů SF, společnosti, jež by sdružovala také čtenáře a opravdové fany science-fiction. Šest let poté v Československu funguje 55 SF klubů. O další rok později již 70. Na to, že stále trvá doba, kdy není možné se prostě a normálně přihlásit na potřebných úřadech, nýbrž je nezbytné sehnat ber kde ber tzv. zřizovatele, čímž se mínila socialistická organizace zabývající se volným časem obyvatelstva (SSM, Svazarm, DPM, OKS aj.), to není špatná bilance. Převodové páky černé dámy totality působily sice i zde, ale poněkud mhouřily oči. Valná většina členů nově vznikajících SF klubů očekávala od svého členství více informací o SF a to informací co nejrozmanitějších. Částečný průnik do video-kultury, ztotožnění s neortodoxní činností, jež není obvykle shůry diktována a často i "pouhý" hlubší zájem o SF. Hlubší však pohříchu v mnoha případech znamenalo jen konzumní přístup ke svému koníčku. (Že by proto tolik conů v českých hájích ?)

O izolacionismu, po určité době záměrně pěstovaném, zde již byla zmínka. O tom, že existovaly i tlaky tento bludný kruh prolomit, svědčí snahy tzv. "Veverkistánu", jak bylo toto křídlo izolacionalisty posměšně nazýváno. (Více materiálu skýtají stránky Interkomu.) Paradoxně zde docházelo k vytváření dalšího mýtu. Soustavným napadáním Veverkova tábora byla budována (možná nechtěně) iluze, že uvnitř fandomu jsou síly, jež se snaží záměrně o jeho rozkol. A to se již dostáváme do zorného pole další fandomské libůstky.

Asi specifickým čs. SF mýtem je otázka spolupráce ve fandomu. V Interkomu se o ní hodně napsalo, na různých seminářích mnoho nařečnilo, ale kde nic tu nic. Spolupráce ze záhrobí drobných půtek a konfliktů vyvolána nebyla. A v současnosti již tento aspekt práce fandomu přechází, zdá se, že definitivně, do říše mytologie.

Jistě, při každé lidské činnosti vznikají mýty. Je to zvláštní, ale jde o nevyhnutelný proces. Člověk je tvor natolik transcendentní, že potřebuje zaplnit svůj myšlenkový svět záchytnými body (vždyť žijeme prostřednictvím svých myšlenek, které čerpají z minulosti). Mýty jsou tu pro orientaci člověka. Často však svádí na nepravé cesty. V podstatě je ovšem krásné, že si fandom dokázal vytvořit svůj osobitý kolorit.

Pozastavme se však ještě nad jedním z nejdůležitějších mýtů fandomu, který snad vznikl hnán odpudivou myšlenkou totality, jež buzerovala všechny mladé lidi od základní školy - totiž přechod kvantity v kvalitu. Zde vztaženo na literární úroveň povídkové tvorby objevující se ve fanzinech.

**Kvantita v kvantitě**

V tomto punktu by se žádalo odhlédnout od tvorby zahraniční, jež se ve fanzinech objevovala ve formě překladů. Nelze tak učinit, neboť právě tvorba zahraničních autorů - a zvláště těch anglosaské provenience - sloužila u nás jako svérázná univerzitní katedra. Bohužel, možná zde začíná být jádro pudla. Společně s G. Turnerem si i my musíme položit jeho otázky.

Je SF životaschopný žánr aspoň v oblasti české literatury ? Vytvořil čs. fandom nějaké velké literární dílo ? Existují vůbec zvláštní hodnoty čs. SF vyšlé z fandomu a čím mohou přispět čs. literatuře? Jaké je postavení čs. speculative fiction tváří v tvář mainsteamu čs. literatury?

Zde si i my musíme odpovědět na otázku, co to je vlastně SF. Osobně se přikláním k pojmu speculative fiction. Již z názvu je patrný jiný přístup autorů k naší realitě než je tomu u autorů mainstreamu. Jsou v podstatě tři základní přístupy k SF jako literárnímu žánru. První je přístup J. Vernea, který rozměry své reality daleko přesáhl, ale "lpění na logice mající vrch nad tvůrčí neodpovědností" způsobují, že se dílům této provenience nedostává fantazie a pro dnešního čtenáře postrádají ten správní esprit SF děl. Druhý přístup je opakem prvního a je znám pod souhrnným názvem "Sword and sorcery". Jak píše G. Turner, jde o odporný hybrid, který však považuji za literárně přínosnější, než cestu J. Vernea. Pokud nic jiného, spadá sem báječná kniha J. R. R. Tolkiena "Pán prstenů" a již jen to by stačilo, aby byl tento žánr oslavován jako záchrana člověčí identity.

Cesta třetí a zdá se mi, že nejlepší pro postupné vřazování některých autorů SF do mainstreamu je cestou H. G. Wellse. Wells se domníval, "že odlišné formy života nejsou klamné představy, ale naopak logické možnosti, které by měly tvořit součást rozumové představy o vesmíru". (Cit. G. Turner.) Je evidentní, že imanentní Wellsově tvorbě je alternativa a její možnosti. Mnozí z autorů tzv. Nové vlny let šedesátých či Ellisonových "Nebezpečných vizí" dovedli tento princip k dokonalosti, aniž by však stvořili dokonalá literární díla.

Právě na těchto autorech se také učili autoři čs. fandomu. Totalita však promluvila i do této oblasti. Zpoždění, jež naše společnost nabírala od osudového Února 48, narůstalo, a tak v překladech otiskovaných ve fanzinech 80. let dostávali více prostoru anglosaští autoři let 50. a 40. (Tomu napomáhala i oficiální vydavatelství, neboť stále je ve fandomu rozšířen názor, že nejlepší antologií SF oficiálně u nás vydanou zůstává Labyrint z roku 62. Nevěřte tomu.) "Co čtenáři jen tuší," píše J. Karbusický ve své stati Fanziny 77 - 87, "sběratelé mohou víceméně přesně vyčíslit. Od van Vogta, L. Nivena, C. Kornblutha, H. Ellisona, P.K.Dicka, R. Zelazného vyšlo ve fanzinech přesně tolik povídek, kolik knižně. Od C. D. Simaka, U. LeGuinové a F. Browna dvojnásobek. Od H. Kuttnera a R. Silverberga trojnásobek, od R. Sheckleyho osminásobek. Některé autory známe jen díky fanzinům ..." A to byl stav v roce 87. Bude to ještě někdy někdo počítat? Pochybuji. Uvedení autoři rozhodně nepředstavují to nejlepší - z literárního hlediska - co oblast SF nabízí. Představují ovšem tak vysoký standard a tak ostré zrcadlo naší vlastní produkci, že ta jakoby v jeho záři oslepla. Po čtenářské stránce jsou proto z fanzinů nejvděčnější antologie Lety zakázanou rychlostí I-III, které svou literární úrovní vysoce převyšují vše ostatní.

To nejlepší z čs. produkce až do roku 87 vycházelo ve sborníku SF Kočas (pomineme-li vydání povídek J. Veise a O. Neffa). Jde o průměrný fanzin, v němž byly publikovány nejlepší povídky z parconské soutěže. Vycházel každým rokem. Na sklonku let osmdesátých dostává první generace fanzinových autorů příležitost publikovat v legálně vydaných antologiích (V souhvězdí Lva, Železo přichází z hvězd, Zpráva o planetě Zemi, Stalo se zítra, Lovci zlatých Mloků aj.). Kupodivu tyto antologie ve srovnání s těmi parconskými ve valné většině propadávají. Ukázalo se, že k snaze dát publikační možnost co nejširšímu okruhu autorů, tito ještě nedorostli. Co se schovalo do stránek fanzinů, zde bilo do očí. Rozhodně to nebyla dobrá reklama pro SF.

Boom 80. let - aspoň v Čechách určitě - přinesl kvantitu. A to jak v počtu SF klubů, tak fanzinů - klubových periodik. Tato kvantita - ač to zní marxismem odkojené generaci neuvěřitelně - nepřerostla v kvalitu, ale ustálila se vcelku prostě sama v sobě - v kvantitě. Jasným plamínkem se mi jeví V. Kadlečková. Přináší do našich rozválených SF luhů a hájů něco na způsob U. LeGuinové - ženskou citovost a emocionalitu. To vše pochopitelně zarámované ve vysoké jazykové kultuře. Ta však již není zásluhou, nýbrž nutnou podmínkou.

Shrnuto a podtrženo - čs. SF zklamala očekávání z počátku 80. let. Nepřinesla velký román, rozvinula pouze žánr povídky. Nenaznačila, že by spěla k literární avantgardě, natož k nějakým formálním výbojům. Je snad málo, že ctila hlavně řemeslo (a to v mnoha případech ještě neúspěšně)?! Na rozdíl od P. Kosatíka si nemyslím, že by 90. léta měla přinést úbytek zájmu o SF. Dojde spíše k zreálnění poměrů v obci čtenářské. A kolik špičkových děl SF vlastně u nás vyšlo? I zde jdou velké dluhy v ediční politice. Snad se dočkáme.

**A co dál**

Oklikou se tak dostávám k tomu, abychom odpověděli na položené otázky. Ta z úvodu byla, domnívám se, již zodpovězena. Na otázku, jestli je SF životaschopná v oblasti české literatury, musím odpovědět ano. Entuziasmus nebyl ještě vyčerpán. Existuje reálné nebezpečí podbízení a schematismu (viz pokusy renomovaných autorů mainstreamu V. Párala, A. Pludka, kteří se snad - neúspěšně - snažili zahnat tvůrčí krizi). Na otázku, vytvořil-li čs. fandom velké literární dílo musím konstatovat, že nikoliv, ale k průměru se již dostal aspoň v opusech takových autorů jako je I. Kmínek, E. Hauserová, J. Pecinovský, I. Adamovič, V. Kadlečková a někteří další. Na otázku postavení čs. SF tváří v tvář čs. mainstreamu není tak snadné odpovědět. Záleží na úhlu pohledu. Literární úhor u nás vycházející nelze vydávat za reprezentaci čs. literatury, protože v uplynulých 20 letech vzniklo množství malých emigrantských nakladatelství, a v nich neměli místo žádní Kozáci, Švejdové, Pluhařové a jim podobní. Stejně na tom byla také SF. I přes její vydavatelské oživení v druhé polovině 80. let si nesmíme namlouvat, že toto oživení znamenalo kvalitativní přínos. (Snad jen z hlediska literárně sociologického, kdy dochází i v čtenářské veřejnosti k rehabilitaci žánru, k jeho zpopularizování. Za jakou cenu tomu SF vděčí normalizační politice, je nová a zcela vlezlá otázka.) Laťku nastavenou L. Součkem v 70. letech se podařilo přeskočit jen nemnohým. Vzpomeňme O. Neffa, J. Veise, snad F. Novotného. Tolik ti, kteří mohli samostatně publikovat v oficiálních nakladatelských domech. Z fanzinových autorů dosáhli obdobné úrovně výše zmínění (I. Kmínek...) a nemnozí další. Autoři SF povětšinou vytvářeli zpočátku svá díla jako nápodobu anglosaských vzorů, anebo si brali inspiraci u K. Čapka a jeho malého českého člověka. Oba vzory nejsou k zahození, pokud jimi nezůstanou stále. Soudobým autorům chybělo, či chybí více originality, nebo větší míra talentu při zpracování látky, i když obé je například u zmiňovaných latentní. (Zde se projevuje ona dlouholetá absence pravidelného SF profi-časopisu, který by své autory nutil týden co týden vyprodukovat novou povídku.) Nesmíme opomenou, že v oblasti kultury téměř všude (vyjma kontrakultury) existovala víceméně skrytá autocenzura podporovaná všeobecným společenským niveau. Je obtížné prosadit se tam, kde v ediční politice existují mafiánské praktiky (pokud si chceme zachovat svou tvář). I v této oblasti tedy zasahoval všudypřítomný bič a cukr totality. Zdánlivé vědomí toho, že se nic neděje a vše je vlastně v pořádku, mnohdy nabourávalo snahu po otevřenějších proklamacích. Snad i proto byly vcelku s úspěchem ve fandomu vítány škváry V. Párala poté, co se vydal na SF stezku (velmi hrbolaté úrovně). Ono s mainstreamem to u nás až na B. Hrabala bylo všelijaké. Nabízí se samo srovnání s literaturou překladovou, což je opět zavádějící. Přes všechny nastíněné problémy lze konstatovat, že žánr SF nevykročil ze svého stínu daném jeho uzuovanými pravidly. Vraťme se z tohoto malého odbočení k poslední z otázek.

Existují-li zvláštní hodnoty vyšlé z fandomu a mohou-li přispět čs. literatuře? Bezpochyby ano. Fandom svým zaměřením na enormní snahu vydávat co nejvíce fanzinů sice ochudil sám sebe o jejich možnou kvalitu, paradoxně však podpořil zájem o vlastní tvorbu a to je asi cennější. Fanziny se něčím naplnit musely. Z výše uvedeného ovšem vyplynulo, že mimořádné talenty jsou teprve ve stadiu zrodu a ať se proto čs. literatura 90. let zatím mlsně olizuje, neboť, jak tuším, ji ve svobodných vodách čekají mnohé úlovky a překvapení. Doufejme, že jen k dobrému. Nemohu totiž souhlasit s těmi, kteří neustále tvrdí, že SF je vlastně jenom hra hraná podle obecně přijatých pravidel (a pak vydají v mnohatisícovém nákladu vlastní knihu). Jistě, lidé, kteří se ve fandomu angažují, si jsou vědomi jistých omezení (ty snad nyní padnou), ale dělají svou věc zcela vážně a právě angažovaně a nemohou být proto neustále odkazováni na pískoviště, nebo do zábavného parku svými Velkými Bratry.

Nemohou si ani stále hrát na underground, když jím vnitřně nejsou. (I do SF pronikla zajímavá literární aberace. Publikování pod cizím jménem - půjčeným nebo koupeným. Velmi pěkný příklad tohoto "klamání úřadů" podává týdeník Nové knihy v čísle 13 - článek "Na černé listině - tuzemská verze". Více by o tomto faktu jistě mohli říci O. Neff a J. Veis.) Anarchie, jež zavládla v řadách fandomu předznamenávala krach totalitního zřízení (nejen to, abychom si tolik nefandili, šlo prostě o jeden z průvodních jevů). A první vlaštovky se již objevují. Časopis Ikarie XB, doufejme, přispěje k rozvoji SF a nebude pokračovat v politice strýčků, tetiček a Velkých Bratrů. Jen cesta tvrdé konkurence, i když literární, zaručí do budoucna vysokou kvalitu. Jak časopisům, tak autorům a v jejich osobách i samotnému žánru SF.

"Je pravděpodobné, že filozoficky nejplodnější oblasti SF budou pohlceny velkým všeobecným proudem beletrie a přejaty jakou součást běžné představy o světě." (Cit. G.Turner.) Toto pohlcení nesmíme brát jako ochuzení SF, nebo jeho kapitulaci. To bychom se dostávali zpět na pozice starých mýtů. Splynutí s mainstreamem v očích čtenářů může být pro SF literárním vítězstvím.

A jak odpovědět na poslední mezititulek? Domnívám se, že fandomu nezbývá, než svolat valnou hromadu těch, kteří o to ještě stojí a demokraticky si zvolit nástupce KK. Ten by měl přivést opravdové fany do jasně členité organizace pevného řádu vyplývající z právní subjektivity. Zůstane-li i nadále fandom v amatérských podmínkách, buď jeho stávající podoba zanikne, nebo přestane mít jakýkoliv vliv na SF dění. Další roky mohou přinést fandomu mnohé, ale asi již nikdy silnou jednotu. Pro literaturu hrozba nejspíš mizivá, pro fany však s postupem času nabobtnává do podoby nevzhledného Conana.

**Douška místo závěru**

Uvedený esej se snaží postihnout jisté vývojové tendence v procesu formování fandomu jako literárního i společenského fenoménu. Zmiňované otázky jsou načrtnuty pouze lehkým perem. Nebylo ani mým úmyslem po zvážení mnoha pro i proti jít více do hloubky, neboť mám za to, že by si tato problematika zasloužila literárněvědnou studii na úrovni, kterou bych nemohl zaručit. I tak doufám, že moje závěry budou přijaty s tolerancí a porozuměním.

Než úplně utichnu, neopomenu si jednu malou úvahu na dobrou noc. Zdá se, že přes všechnu snahu se řítí bacinismem řízený svět do záhuby jím budované. Vize knihy Alvina Toflera "Třetí vlna" nás s neomylností pravdy dostihla v době vrcholící krize. A tak někteří vidí východisko z krize systému, do níž člověka zavlekla racionální věda, v uvolnění jeho nevědomých schopností a docílením hlubší vize skutečnosti intuicí dospívat ke zvýšené tvořivosti (W. Harmann, H. Rheingold: Higher Creativity). A tohoto stavu se bohužel nedosáhne pouhým chtěním, nebo dobrou vůlí. Naším úsilím by měly být dotčeny a *přetvořeny* tyto tři zásady, jež stále dosud platí:

- důležitější je vnější vědomí, než vnitřní vědomí vesmíru,

- materiální užitkovost je přednější, než mravní sebevýchova,

- izolace je přednější, než sounáležitost s jinými a s celým vesmírem.

Velkým paradoxem i zklamáním celé SF jako kulturního fenoménu je, že svou produkcí utvrzuje mentálně lidi na pozicích soudobé techno-kultury, jež nepodává východiska, jak z toho ven. Ač nerad, musím konstatovat, že i u nás zřejmě promarňuje SF svou historickou příležitost.

A tak se poněkud větší parabolou dostáváme opět k onomu osvobozujícímu pokřiku "už je to tady". Ano, je tady realita skýtající plnou náruč možností, jak s ní naložit. Přimlouvám se za méně pošetilosti a více tolerance.

## Lubor Studecký , SFK Česká Lípa
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# PŘEVZATO Z FUTURA A SLANU

**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

Miroslav Fišer 29. 6. 90 : "Obdržel jsem B-I sp. 11/90 a obsah mi mluví z duše. Proč, to se dočteš ve Futuru 19. (To prosím po zhotovení kopie vrátit, distribuováno jen v omezeném množství.)"

Futuro jsem oxeroxoval a originál poslal Mirkovi zpět, ale pak jsem usoudil, že jeho úvodní článek je natolik zajímavý a poučný (a také vzhledem k malému nákladu Futura), že by byl přímo hřích nepřetisknout ho v B-I.

Mirek se sice odvolává na jiný zdroj jako na svoji původní inspiraci, ale já bych spíše popaměti ocitoval ze svého lednového Ohlasu, který se sice o řadě věcí zmiňoval obecně, ale kdo chtěl, ten si konkrétno sám lehce dosadil: "... estrádním umělcem proti své vůli... sešlost unáhleně nazvaná SF klubem... příliš vysoký počet fanů, s jejichž fyzickým zapojením nelze vůbec počítat... trvale neudržitelná jednostrannost... i šéf má právo odejít..."

J. K.

**FUTURO No. 19**(sestaveno 20. 5. 1990)

**NĚKOLIK NEPŘÍJEMNÝCH PRAVD**

**ANEB**

**PROČ JSEM JEŠTĚ ČLENEM SFK**

Přečtení Futura 18 mne vyprovokovalo k tomu, abych usedl ke stroji a sepsal toto poněkud nesouvislé zamyšlení. Téměř všechny články tohoto čísla se točí kolem jednoho tématu: aktivita. Nehovořím o tom, že jsem Futuro nedostal včas, to je chyba pošty. S tím jsi ale, Tomáši, určitě nepočítal, že o tématech těchto článků nepadne na schůzi ani slovo. Já to řeknu rovnou: už dlouho jsem nebyl schůzkou sfk tak znechucen, jako tou z 13. 5. Nechci ze sebe dělat střed vesmíru, ale ta otrávená reakce ve stylu: co pořád otravuje, ať už se můžeme dívat na video, ta mě rozzuřila. Že to na mně nebylo vidět, je druhá věc - já zuřím spíš dovnitř. Proč jsem ještě členem sfk? Protože mám někde hluboko v povaze zakódované esesácké heslo Meine Ehre heisst Treue (Moje čest je věrnost). Rozdělal jsem příliš mnoho akcí, od kterých utéci bych považoval za zbabělost. Faktem ale zůstává, že po jejich dokončení (tím myslím především Mozek a Supermozky) mám v úmyslu z klubu odejít. Za největší strategickou chybu, které jsem se v klubu dopustil bylo to, že jsem připustil nárůst členstva. Členové, kteří vstoupili do klubu po našich akcích pro veřejnost, z valné většiny znamenali pro činnost klubu jenom větší zatížení těch aktivních. To znamená, že členové "tvrdého jádra" měli více starostí, ale na činnosti klubu se příliv krve nijak neprojevil. Filosofie "nových" byla asi takováto: jsem tu - obsluhujte mě! Příklad: prohlížel jsem si Tomášův přehled kont - mnohá jsou na nule a jejich majitelé neprojevují zájem o jejich výši. Došlé materiály se mohou uschovat, až se jim uráčí přijít na schůzku, ale peníze musí být k dispozici ihned! Tomášovy články ve vzpomínaném Futuru považuji za nepochopení vzniklé situace. Beseda s Bulhary! Většina členů nevzala tuto akci za svou - neorganizovali ji oni, ale klub (čti: těch pár pitomců, co dělají všechno). Pobavil mě článek o koordinačních poradách v Jihlavě. Protiargumenty: 1) po zdražení jízdného dojde k prudkému omezení podobných akcí; 2) koordinační porada není jenom místnost, kde se radí předsedové klubů + nocleh; 3) ani Daněk s Fišerem nejsou takoví blbci, aby organizovali všechno, ergo kladívko to neudělá nikdo jiný a tím se nadšená myšlenka mění v přízrak. Ostatně se domnívám, že nastává situace, kdy další existence klubu bude zbytečná. Kdo bude chtít, bude kupovat Ikarii a Interkom, díky jejichž inzertní službě si bude moci objednávat materiály, které se zatím daly opatřit pouze prostřednictvím sfk. K čemu dalšímu by klub ještě kdo potřeboval? Video (alespoň doufám) brzy nebude takovou vzácností jako dnes. Diskuse se z činnosti klubu vytratila jako následek lenosti myslet. A to chtěl Tomáš v klubu diskutovat o dopisu JUDr. Sokola! Když jsem se cestou do Opavy stavil u Pepy Daňka, podiskutovali jsme si více, než celý klub za poslední půlrok!

Jsem unaven. Nejsem rozený byrokrat a administrativa mě zahlcuje. Bral bych ji jako nutnou daň za to, že mi klub něco přináší, ale tak tomu není. Klub degeneroval, intelektuálně mi nemá co dát. Ne, klub coby předmět administrativní činnosti a šedivárna, to není klub, který začínal v šestaosmdesátém, to není klub, ve kterém chci být...

## Mirek Fišer

# SLAN 1/1990

*Tento článek jsem napsal v červenci loňského roku, krátce po olomouckém Parconu. V srpnu jsem jej nabídl Zdeňkovi Rampasovi k otištění v INTERKOMU. Ten jej sice přijal, ale nikdy neotiskl. Proto jej na stránkách našeho fanzinu otiskujeme až nyní. Hodně se toho od loňského léta v našem fandomu i mimo něj změnilo, leč přesto si myslím, že většina myšlenek obsažených v následujícím článku nepřestala být aktuální.*

*L. P.*

# KUDY KAM?

**(Několik poznámek k přednášce Ondřeje Neffa přednesené na letošním Parconu v Olomouci, ale nejen k ní.)**

### **Soutěž O cenu Karla Čapka**

Ve svém vystoupení O. N. navrhl několik úprav stávající podoby CKČ :

1) Dosavadní bodový systém ponechat pouze jako orientační, pomocné hledisko. Vítěze soutěže určovat na společném zasedání poroty dohodou. K tomu účelu vytvořit skupinu nominovaných autorů, ze které by se vybíral vítěz soutěže.

Odpůrci současného bodového hodnocení argumentují, že literatura, jakožto umění, se nedá poměřovat podobně jako sport, kde lze přesně změřit čas či zjistit hmotnost. Zapomínají však, že i ve sportu existují kategorie, kde hodnocení značně závisí i na subjektu rozhodčího. (Naši trenéři a závodníci toho často využívají při vysvětlování neúspěchů na zahraničních závodech.) Avšak i zde jsou vítězové, i v těchto kategoriích se pořádají mistrovství světa. A navíc, nestrannost porotců CKČ zatím nikdo příliš nezpochybňuje.

Co tedy navrhuje O. N. místo "přesného sčítání nepřesných čísel?" Jakési hádání o nejlepší dílo ?! A co by rozhodovalo o vítězi, jednota všech či nadpoloviční většina ? Shlédl se snad O. N. v kardinálských volbách papeže ?! Má snad toto být objektivnější způsob určení vítěze ?! Nepřevážil by v tomto případě právě naopak hlas několika jedinců "profi" skupiny nad názory ostatních porotců ?! Byl by výsledek "volby" vůbec odlišný od "bodového pořadí"?! A když ano, tak proč ?!

Pokud si odpovíte, byť jen na některé výše položené otázky, snadno dospějete k závěru, že by bylo chybou takovýto návrh na změnu hodnocení soutěže přijímat.

Zajímavý je však návrh na tzv. nominaci. Vychází z obdobných "nebulovských" a "hugovských" nominací v zahraničí. Je zde však jeden zásadní rozdíl. Zatímco pro anglo-americké autory je nominace na některou z těchto cen velkým úspěchem a také dobrou reklamou, jak pro ně, tak i pro jejich nakladatelství, u nás je situace poněkud odlišná. Jakou prestiž by měla nominace na MLOKA? Domnívám se, že zatím nijak velkou. Oficiální nakladatelství totiž příliš výsledky CKČ v potaz neberou, pokládají ji stále ještě za jakousi druhou ligu. Ani tzv. profesionálové se do účasti v CKČ nikterak nehrnou, přestože má již delší dobu statut "open". Proč by také měli riskovat své dobré jméno v soutěži s nějakými amatéry. Jsou přeci nejlepší! Není tedy v jejich zájmu zvyšovat prestiž této soutěže vlastní účastí. Pokud se tedy bude i nadále část čs. autorů SF stranit soutěže, potud nemůže získat nominace na MLOKA takový reprezentativní charakter, jako mají obdobné zahraniční nominace. Za současné situace mne však napadá, jaký by měl být rozdíl mezi, dejme tomu, pěti nominovanými autory na MLOKA a pořadím prvních pěti z CKČ.

2) Rozdělit CKČ na tři samostatné kategorie podle délky soutěžní práce.

Tento návrh zazněl na Parconu z několika úst a je zcela pochopitelný. Myslím, že jeho realizaci od příštího ročníku nic nebrání. V případě, že by byly vytvořeny tři samostatné poroty, snížil by se i "literární" nápor na jednotlivé členy. Navrhované dělení: krátká povídka, povídka, novela mi připadá zcela přirozené. Při rozhodování o počtu stránek v jednotlivých kategoriích by bylo vhodné přihlédnout k případnému uplatnění vítězných prací v oficiálním tisku. (Př. : Zápisník - krátké povídky do 8 stran, Svět fantastiky - povídky do 35 stran apod.) Pravda, hodnota MLOKA bude tímto vystavena určitým inflačním tendencím, ale myslím, že nárůst kvality i kvantity původní domácí SF k tomuto rozšíření plně opravňuje.

**Další soutěže**

O. N. doporučuje zvýšení prestiže soutěží zaměřených na fantasy (KJV Praha) a horor (Trifid Liberec). Bylo by jistě dobré, kdyby si tyto soutěže vydobily alespoň částečně obdobné postavení, jako má dnes CKČ. K tomu je však třeba, kromě dobré práce organizátorů, také čas. Mít prostě pár ročníků již za sebou. Zároveň si však myslím, že by bylo vhodné určitou formou propagace docílit toho, aby se úplní začátečníci nehrnuli se svými výtvory hned do první SF ligy (tj. CKČ), ale nejprve vyzkoušeli své umění v soutěžích okresního či krajského přeboru. Je jich opravdu dost: Castor Spiš. n. Ves, Antige AF 167, Stříbřitělesklý halmochron Plzeň, Šulét Šumperk, Vánoční soutěž Slaný aj.

**Propagace**

Propagace SF a fandomu směrem k veřejnosti je asi jedno z našich nejslabších míst. Fandom je v očích laické veřejnosti stále velice málo známý. A přitom občas potřebujeme i ty masy (viz problematickou účast na letošním Parconu). FanFan sám na všechno nestačí, nemluvě o tom, že Zápisník není právě nejčtenější čs. časopis. Schází větší propagace v televizi, mládežnickém tisku, zájem ze strany nakladatelství, ze Svazu spisovatelů apod. Rezervy jsou pochopitelně i v práci jednotlivých SF klubů. O. N. správně vystihl, že ze současného fandomu se stává jakési ghetto, do kterého další zájemci jen obtížně pronikají. Ale myslím, že rozhodující změny mohou v tomto směru přinést jen konkrétní činy profesionálů majících k fandomu blízký vztah. SF edice v ODEONU či Svět fantastiky ukazují, že to občas jde.

**Parcon**

Je potěšitelné, že rok od roku se program Parconu rozrůstá. Pro účastníky je to jev jistě vítaný, hůře se však s ním již vyrovnávají pořadatelé. Poloprofesionální způsob organizace (tím mám na mysli organizaci zajištěnou amatéry s podporou oficiálních institucí), kterým byly pořádány Parcony v Ostravě a v Olomouci, jistě vysoce předčil předchozí ročníky. Jak však dál? Olomouc ukázal, že zapojení mimofandomových institucí má svá omezení. Zejména z důvodů neadekvátních finančních požadavků. Najde se však v ČSSR každoročně klub s dostatečným zázemím i organizačními možnostmi, schopný zajistit takto rozsáhlou akci? I na jeden z největších a nejzkušenějších SF klubů, kterým olomoucké FUTURUM bezesporu je, byl Parcon opravdu velkým soustem. Možná, že organizátoři i trochu přecenili své síly, když v průběhu tří měsíců pořádali tři velké SF akce (SF ples, Pán prstenu a Parcon). Bylo by možná prospěšné vytvořit do budoucna určitý stabilní štáb organizátorů, který by pořadatelům pomohl zajistit některé body programu (např. burza, dražba, vyhlášení výsledků CKČ, SF soutěž apod.). V zahraničí bývá rovněž běžné, že organizátoři zveřejňují po čase jakousi finanční bilanci. Myslím, že by to byla prospěšná informace pro všechny případné budoucí organizátory takovýchto akcí.

**Máme dostatek osobností ?**

Československý fandom uděluje dvě reprezentativní ceny: Ludvík a Mlok za zásluhy. Za co se udělují tyto ceny, bylo dost dlouho nejasné. Jakýsi řád do jejich statutu přineslo až loňské jednání na 3. semináři o fanzinech ve Mšeci. Zjednodušeně se dá říci, že Ludvík je udělován za zásluhy o rozvoj fandomu a MLOK za zásluhy o rozvoj čs. SF. Jací kandidáti tedy připadají v úvahu? Přijatý statut "Ludvíka" přímo vybízí k tomu, abychom se podívali do vlastních řad. Připadá mi trochu málo, když za deset let existence čs. fandomu dojdou jakéhosi veřejného uznání (které nic nestojí a nic nepřináší) pouze dva fanové (Z. Rampas, P. Nosek). Myslím, že těch, kteří by si tuto cenu za svoji mnohaletou práci zasloužili, je celá řada.

Trochu svízelněji se mi jeví budoucnost kandidátů na MLOKA. Mám pocit, že zásoby našich SF osobností se již zvolna vyčerpávají. Skutečností je, že zásluhy o rozvoj SF porovnatelné třeba se zásluhami O. Neffa, T. Rotrekla či I. Železného, se nepodaří získat za rok. Vždyť za posledních pět let se objevila v podstatě jen dvě nová jména - V. Talaš a K. Saudek. A to v případě Káji Saudka lze spíše hovořit o znovuobjevení. Obávám se tedy, že MLOK za zásluhy se blíží určité krizi. Možností, jak ji řešit se samozřejmě nabízí několik:

- připustit určitou devalvaci hodnoty, tj. udělovat ceny i těm "menším" osobnostem;

- udělovat MLOKA opakovaně, tj. i jeho dosavadním držitelům;

- neudělovat MLOKA každý rok.

**Kudy kam ?**

Při poslechu přednášky O. Neffa mne napadla jedna zrádná myšlenka. Komu jsou vlastně všechny jeho návrhy určeny? Ke komu se obrací? Já vím, sedělo tam tehdy v sále na dvě stě fanů, ale který z nich vezme některý z jeho návrhů a realizuje ho? Je možno spoléhat na dobrovolnou aktivitu, na spontánnost? Ano, do jisté míry určitě ano. Ale příliš daleko se tak nedostaneme. Nejrůznějších příkladů nalezneme v krátké historii našeho fandomu celou řadu. Vzpomeňme třeba jen historie Koordinační komise. Jakými proměnami doposavad prošla. Začala jako opravdu výkonný a řídící orgán, po první krizi se změnila v orgán centralizující a koordinační, další etapa přinesla rezignaci na jakékoliv koordinační snahy a dnes, pokud skutečně KK ještě existuje, pak o její činnosti prakticky nikdo nic neví. (Pozor, nezaměňujte činnost KK s činností jednotlivých jejích bývalých i současných členů. A propos, kdo je vlastně dnes členem KK?) Tím, že fandom existuje bez faktického řízení ze strany KK či kohokoliv jiného však vůbec nechci dokazovat, že by nějaký střešní orgán nepotřeboval. Jde však o to nalézt dostatečně akceschopnou a hlavně životaschopnou strukturu.

Kam se totiž dostaneme při spoléhání na úplnou dobrovolnost, ukazuje například letošní anketa Ludvík. Na poslední chvíli se podařilo zajistit alespoň obě hlavní kategorie. Z plánu, který byl přijat na Semináři o fanzinech ve Mšeci a jenž předpokládal, že se vytvoří skupina nominovaných povídek (přihlásil se k tomu I. Adamovič) se však nerealizovalo nic. Nebo jiný příklad: Na SoF se rovněž diskutovala možnost oficializace fandomu. Názory na to byly nejrůznější, závěr byl však vysloven alespoň jeden: Bylo by vhodné prozkoumat všechny možnosti, výhody, nevýhody, formální proceduru apod. Ale udělá to někdy někdo? Či otázka jarních a podzimních porad. V Olomouci na jaře r. 1988 bylo přijato rozhodnutí konat podzimní porady regionálně. Tak se i stalo, konaly se ve Mšeci, Brně a Bán. Bystrici. Minimálně se tím ušetřil čas a peníze fanů, neboť se polovina z nich nemusela trmácet přes celou republiku. Letos však máme opět jednu jedinou poradu - v Bratislavě. Proč?

Tím se opět dostáváme k základnímu problému: Do jaké míry je činnost ve fandomu zábava jednotlivce a do jaké míry prací (pro sebe, kamarády, klub, celou veřejnost)? Samozřejmě, někdy lze i v práci nalézt zábavu. Ovšem, hledejte např. zábavu v oblizování stovky obálek při rozesílání jednoho fanzinu. Bohužel, zdá se mi, že počet těch, kteří přistupují k činnosti fandomu ryze konzumním způsobem nebo v lepším případě alespoň s otázkou "Co za to?", neustále roste.

Stačí např. jen občas nahlédnout do zákulisí našeho největšího klubu RUR Praha. Nelze samozřejmě přehlédnout, z jakého společenského zázemí náš fandom vyrůstá, ale neměla by to být omluva pro naši pohodlnost či neschopnost.

Je známo, že každý systém, ať již politický, biologický, ekonomický či jiný, který v určitém okamžiku ustrne ve svém vývoji, je odsouzen k zániku. Mám pocit, že náš fandom již nejméně dva roky přešlapuje na místě. Dobrý scifista by měl vidět o pár let dál...

## Láďa Peška
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**BONSAI-INTERKOM *speciál* 14/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

# JARNÍ PORADA SF KLUBŮ – OPAVA 1990

**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

Z porady v Opavě jsem přivezl řadu kusých poznámek, z nichž podstatná část byla použita v dvojčísle "5 a 6" řádného B-Interkomu, teď se dostávám ke zbývajícím a ke komentáři k situaci ve fandomu.

Pokusím se celé přednést v pořadí programu jednání.

## VLIV NOVÝCH PODMÍNEK NA SF HNUTÍ

V Lounech vznikl nový SFK, praví poznámka číslo jedna. Tedy měli bychom se radovat, že i za nových podmínek, kdy se vyrojila řada lákavých neSF nabídek k uplatnění aktivity, vznikají nové kluby, jenomže vedle přírůstků existují i úbytky a i to, co zůstává, se vnitřně mění, takže je spíše na místě ptát se po celkové bilanci našeho fandomu, po celkové podobě našeho SF hnutí.

Zdeněk Rampas se k tomuto vyjádřil slovy: "Nehodlám vymáhat informace o klubech, kdo chce o sobě dát vědět, má možnost v Interkomu." To byl výrok, který si říkal o doslovné zaznamenání, protože, nevím jak koho, ale mne silně nadzvedl, i když nemohu říci, že šokoval nebo překvapil, na to jsem už ve fandomu příliš dlouho.

Tento "liberální informační systém" (pro jistotu zdůrazním, že toto označení je zamýšleno ironicky, jelikož zmiňovaný jev na něj nemá sebemenší nárok) "funguje" ve fandomu již delší čas. Počítejte teď chvilku se mnou: Dejme tomu, že v každém čísle Interkomu se představí jeden klub, čísel je dvanáct do roka a fandom obnáší(-el) přibližně 70 klubů - čili je tu šance prostřídat se jednou za pět šest let. Jestliže tedy prohlásím, že tento systém není schopen dát fanům kvalitní představu o aktuální situaci ve fandomu, používám to nejmírnější výrazivo, jaké mám k dispozici. Odhlédněme od faktu, že představování se SF klubů má až příliš často propagační cíle a že podávané informace jsou z tohoto důvodu všemožně navoněné a zdeformované, a zůstaňme čistě jen u jejich množství, tak i když vezmu v úvahu existenci ostatních fandomských tiskovin, tak jsme na tom stále ještě hůře, než jsem výše popsal. Ale tím nekončím, jelikož Zdeňkův výrok obsahuje širší aspekt, který souvisí jak se snahou udržet při životě stávající dezinformační (jak jinak ho nazvat?) systém, tak se snahami dalšími.

Zdeněk Rampas je představitelem fandomu, a jako takový by se měl zajímat o to, čemu vlastně stojí v čele, koho reprezentuje, jenomže on raději "zajímání se o fandom" nazve "vymáháním informací", a jelikož to je ošklivý termín, tak je vlastně moc dobře, že nic takového nedělá. Upozorňuji, že z mé strany tu vůbec nejde o bezúčelné slovíčkaření, ale že se pokouším upozornit na doslova velkovýrobu komerčních obalů pro druhořadé teze a myšlenky, která právě na slovíčkách stojí. Stačí šikovně zacházet se slovní zásobou a podstata sdělení najednou přestává být podstatná a navrch získává dojem, jež je sdělení schopno vzbuzovat. Již jsem jednou psal o manipulacích s davem, o demagogii, která běží na plné obrátky, v tomto speciálu se k tomuto dostanu v souvislosti s Bílou knihou podrobněji, teď bych rád jen vyjádřil PODIV nad tím, kolik energie bylo vymrháno na zdůvodňování, že se něco nebude konat (z ideologických důvodů) nebo že to nejde konat (z principielních důvodů, mimochodem úplně pochybeně pojatých) (kdyby tak byla investována do snahy vytvořit reálný pohled na fandom a do toho, aby v něm fungovalo co nejvíce věcí... škoda), a doslova OBDIV nad tím, jak je letitým používáním celý ten zdůvodňovací systém vymakaný a jak perfektně funguje (což je naprosto nezbytné při obhajobě těch slátanin, které vydávají za vrchol demokracie), jak lehce produkuje výroky speciálně stavěné na to, aby je co nejvíce fanů vzalo bez jakýchkoliv připomínek (tedy bez rozumové účasti). Všimněte si, jak šikovně je zakomponován prvek dobrovolnosti ('kdo chce, může, kdo nechce, nemusí'), úplné umělecké dílko, a řadě fanů bohužel tohle okořenění demokracií plně dostačuje k tomu, aby daný výrok se skutečnou demokracií ztotožnilo. Postřehl jsem, že Zdeněk je v této oblasti mimořádně pohotový (nevykazuje prakticky žádné časové prodlevy) - opravdu obdivuhodná rutina, která asi k vrcholným funkcím (v jakémkoliv společenství) nezbytně patří. Je to celé především výborná taktika, jak získávat na svoji stranu většinu za účelem přehlasování a umlčování případné opozice, o čemž bude podrobněji řeč dále. Řekl bych, že je třeba vážit si každého fana, který si do dnešní doby zachoval schopnost vlastního úsudku z důvodu, že je s "obalovou technikou" natolik obeznámen, že u něj nezabírá. Být na jedné straně schopen ohodnotit dobrou myšlenku zabalenou třebas v kusu hadru a na straně druhé nenechat si hned tak od někoho něco nakukat a manipulovat s sebou, nejsou bohužel vlastnosti tak běžné, jak by bylo zapotřebí.

Další mé poznámky se týkají třech nově vzniklých organizací.

AFSF (Asociace fanoušků science fiction) funguje jako zasilatelská služba. Podrobnosti jsem uveřejnil v dvojčísle, teď jen dodatečně vyslovím své obavy, protože AFSF funguje pod Adou a ta má u mne tu nejhorší pověst pro její nepružnost (a bezohlednost již při samotném koncipování distribučních pravidel), na níž jsme už jednou v klubu ošklivě doplatili právě v souvislosti s odběrem fandomských tiskovin. Mimořádně mi nesedí praktika, že si objednám tiskovinu, AFSF dočerpá své zásoby, tiskovinu nedodá, a já musím čekat dva měsíce, po nichž mám údajně již jistotu, že skutečně nic nedostanu, a teprve pak ji mohu shánět bez rizika duplicity, bohužel se v té době už nikde nechytám, ani u vydavatele, ani u sběratelů, nikde. AFSF přeci předem ví, kolik výtisků má k dispozici a kolik tedy může přijmout objednávek - zpětné vyrozumění odběratele (pochopitelně účtované) by podle mého mělo být samozřejmostí zvlášť u tiskovin, u nichž AFSF nedistribuje celý náklad, jinak je to bezohlednost.

SAF (Syndikát autorů fantastiky) - 'zatím toho moc neudělal, vyvíjí se'. Žádný zástupce této organizace na poradu nepřijel. Na Slovensku vznikl Zväz záujmových združení (V. Srpoň). Spojení se očekává na Parconu.

Projekt Ikarie XB (O. Neff &). Heslovitě: Úkolem SAFu je vybudovat distribuční síť (projevilo se to rozesláním výzvy šéfredaktora po fandomu; snaha motivovat rabatem). Z. Rampas o SAFu - 'Původní koncepce k ničemu, rozbourat a předělat na nové podmínky.' Vlado Srpoň objednal pro Slovensko 10 000 výtisků. Tomáš Jirkovský považuje zastřešení Ikarie XB Mladou frontou za chybu - 'Dělá to úzká skupina lidí, která se s nikým neradí.' Láďa Peška - 'Oproti výhodnějším projektům se prosadila Neffova varianta.' Egon Čierny k invazi časopisů - 'Přežijí zájmově zaměřené tiskoviny.' Jan Mikuláštík - 'Bylo by dobré uvažovat o využití distribuční sítě XB pro ostatní tisky.'

Lubor Studecký ve své eseji "Prvních deset let" vkládal do vzniku časopisu Ikarie XB značné naděje, ale ty jsou momentálně splněny odděleně, takže vlastně nesplněny - co do koncepce vyhovuje Laser (ovšem má jen 600 výtisků), co do nákladu Ikarie. Navíc se už objevily připomínky k její úrovni (nízko nasazená laťka, snad z taktických důvodů). Fandom zatím v celé věci hraje dosti podřadnou úlohu distributora.

Neplánovaným bodem programu byla diskuse na téma "Jaroslav Olša jr. a autorská práva zahraničních autorů". Jára nebyl přítomen, aby mohl poskytnout bližší informace, a tak kolovalo po plénu několik verzí různého stáří, které bych sestupně seřadil asi takto: 'J. O. si hraje (s pomocí Neffa a Nesvadby) na monopol; autorská práva získá jejich hlídáním; hodlá shánět pouze pro SAF; malí vydavatelé své zásoby překladů musí uplatnit do konce roku, po této lhůtě budou stíháni.' 'J. O. nepůjde po všech, ale jen po těch, co vydělávají; údajně je autorem teze, že fanziny musí být co nejošklivější, aby nikoho zvenku nenapadlo, že by se na nich mohlo vydělávat.' 'Sežene-li J. O. práva méně známého autora, přenechá je Laseru či jiným.' Faktem je, že se od listopadu otevíráme světu a že nám nezbývá nic jiného, než přijmout jemu vlastní pravidla hry. Reálně tu hrozí nebezpečí, že kdokoliv ze zahraničí si v ČSFR ustaví svoji agenturu a začne práva hlídat nejen směrem do budoucna, ale že provede i zpětnou probírku, což by znamenalo dodatečně zaplatit za celou desetiletou poloilegální samizdatovou činnost fandomu. Jsem opravdu zvědav, jak se celá věc vyřeší, v každém případě by měl vyzbýt dostatečný prostor pro solidní existenci fanzinů (hlídat např. až od určitého počtu výtisků výš, ev. dohodnout jiné kompromisní podmínky). K uklidnění situace by jistě přispělo i větší zapojení fandomu (hlavně stávajících a bývalých redakcí) do vytváření Ikarie, což sice pro Ondřeje Neffa momentálně není právě nejaktuálnějším problémem (projekt je někde na hranici rentabilnosti a musí nejprve překonat základní existenční problémy), ale do budoucna by o tom jistě stálo popřemýšlet.

Encyklopedie SF jako poslední bod tohoto oddílu. Již jsem o ní v B-I informoval, teď přidám jen perličku. Zdeněk Rampas přinesl na poradu obtah strany, na níž se v levé půli krčil sloupeček textu, zbytek plochy je prý určen pro poznámky a údajně nejde o vtip, ale o skutečnost, kterou nelze ovlivnit. Máme se tedy na co těšit - budeme mít vskutku originální Encyklopedii, co do vzhledu něco na způsob učebnice občanské nauky.

## SF KLUBY, VYDAVATELSKÁ A EDIČNÍ ČINNOST

Finanční otázka je neexistencí dotací jednoznačně nasměrována na samofinancování (vytisknu - prodám). O tom, co kdo vydává nebo plánuje vydat a jak je zabezpečen odběr, jsem podrobně poinformoval v dvojčísle B-I.

V návrhu programu jednání byla i otázka zlepšení informovanosti ohledně tiskové produkce fandomu. Je k podivu, že tato otázka už dávno nebyla řešena a vyřešena, vždyť fanziny (a s nimi spojená snaha získávat je) tu nejsou od včerejška, naopak je to letitý problém. Vzhledem k tomu, že už čtvrtý rok sestavuji pro B-I rubriku "Nové fanziny", moc dobře vím, jak všemožné zdroje přitom musím používat, a tohle musí kompletně celé absolvovat každý fan, který zabezpečuje tiskoviny pro sebe nebo pro svůj klub - tedy místo toho, aby se námaha investovala jen jednou a ostatním bylo umožněno z tohoto aktu těžit, byla investována nespočetněkrát souběžně. Je to naprosto proti zdravému rozumu, avšak redakce jediného fanzinu s vhodnou periodicitou, nákladem a se zaměřením na informování fandomu, tedy redakce Interkomu, o pravidelný přetisk rubriky neprojevila sebemenší zájem, ačkoliv ji měsíc co měsíc dostávala hotovou v rámci odběru B-Interkomu. Co jsem postřehl, tak se rubrika objevila jen jednou, nevím přičiněním koho, ale zůstalo jen u pokusu. Alespoň že Knižní hlídka v Kvarku si občas všimla edičních titulů, avšak k vytvoření celkového přehledu to bylo zcela nedostatečné. Ale abych se vrátil k poradě. Nepostřehl jsem, že by byl tento bod na ní probírán. Pravda - objevila se zasilatelská služba s nabídkovým fanzinem Fandoména, ovšem pokud AFSF nebude distribuovat kompletně celý existující sortiment (zatím to nevypadá), pak nám tu sice přibyl vydatný zdroj informací, ovšem opět neúplný.

Vydavatelská etika jako další bod programu. O co jde? Jde o to, aby třeba přispěvatel nesestavil polovinu čísla, a pak se od redakce nedočkal ani autorského výtisku (což mne potkalo ve spojitosti s fanzinem RUR). Tyto a podobné případy byly probrány na prvním Semináři o fanzinech a byla stanovena pravidla hry v podobě doporučení, jak dané situace ke spokojenosti zúčastněných stran řešit. Ač se to na první pohled nezdá, tento nezávazný souhrn pravidel zcela nepostrádá zpětnou vazbu, i když ne vždy fungující - prostě koho podtrhnu, s tím se příště už na ničem nedohodnu, takže se raději o nic podobného nebudu pokoušet. Pak už záleží na tom, nakolik je daný vztah pro příslušný projekt považován za perspektivní (a odtud právě plyne občasné nefungování). Samozřejmě se postižený může veřejně ozvat, což jen zpětnou vazbu posiluje. Láďa Peška na poradě volal po stanovení pravidel hry, ale nevyložil přesně, o co mu jde, takže ho Zdeněk Rampas velice lehce odpálkoval. O co mu tedy mohlo jít? Dohodnutá nezávazná pravidla nejsou dodržována - mohl být první důvod. Je mi líto, ale s tím bychom opravdu nic nenadělali - stanovení závazných pravidel a s nimi spojených restrikcí za jejich porušení by možná bylo v duchu profesionalizace, ale celkově... Důvod druhý - sortiment pravidel je vzhledem k nové situaci nedostatečný a je ho třeba rozšířit. Řekl bych, že tento pocit by mohla v hlavní míře vzbuzovat redakce Ikarie XB, která na malé vydavatele (a tedy i na Slan) vyvíjí velice nepříjemný tlak, přičemž ve fandomu není k dispozici žádný mechanismus, jak se tomuto tlaku alespoň částečně bránit. Potíž je v tom, že se redakce Ikarie udělala natolik pro sebe a je natolik samostatná (v atraktivitě pro autory SF nemá ve fandomu protihráče a obdobně tak ve shánění autorských práv zahraničních autorů, kde má nedostižný náskok), že přijme jen taková pravidla hry, která bude chtít přijmout, a fandom přes veškerou snahu nebude schopen situaci jakkoliv korigovat, ze značné míry proto, že není organizací, která by byla schopna jednotného a komplexního postupu (což shluknutí v nezávazné sdružení "Čs. SF fandom" nijak nevylepšilo), v čemž jediném by se skrývala určitá šance.

## PARCON 1990

Zmíním se jen v krátkosti, jelikož již dnes snad není fan, který by neobdržel přihlášku, obsahující všechny základní informace - nemá cenu je tu opisovat. Vlado Srpoň, coby hlavní organizátor, na konkrétních příkladech plénu objasnil, co takový mamutí projekt obnáší, organizačně i finančně, a upřímně řečeno, šel z toho až mráz po zádech. Něco takového nezbytně vyžaduje megalomanského ducha, a já k tomu jen dodám - buďme rádi, že takové lidi mezi sebou máme, od nás organizátorů běžného formátu (kam se počítám) by se s největší pravděpodobností Parcon očekávat nedal (čímž narážím na ohlas Evy Hauserové na Bílou knihu, v němž si organizační megalomanství podala, a který vyjde jako příští B-I speciál).

## BÍLÁ KNIHA VLADIMÍRA VEVERKY

Vláďa měl do Opavy přijet, jenomže onemocněl a nepřijel, a tak uvedení Bílé knihy zůstalo na mně, jako na vydavateli. Než se k tomuto dostanu, všimnu si dvou záležitostí.

Návrh programu jednání, který Zdeněk Rampas sestavil, obsahoval deset bodů (z nichž některé až sedm podbodů), ale Bílá kniha (pod hlavičkou 'K. komise' a s podtitulem 'návrh k diskusi') obdržela až předposlední místo (za ní figuroval už jen Mlok a Ludvík). Očividně tato pozice neodpovídala závažnosti tématu, a tak pochopitelně již v úvodu jednání padla otázka, proč je tomu tak. Zdeněk věc zdůvodnil následovně: "V jednání o KK je prvek nejistoty, pro který bychom se mohli zdržet až do večera, zatímco ostatní body se proberou rychle." Skutečný průběh však ukázal, že body se neprobíraly tak rychle, jak by bylo žádoucí, a bez dodatečného zásahu do pořádku jednání (kdy se přerušilo povídání o situaci v jednotlivých SF klubech a přesunulo na dobu pozdější; ovšem ne z iniciativy Z. R.), by se na Bílou knihu časově vůbec nedostalo. Vzhledem k tomu, že Zdeněk měl stanovenu pevnou hodinu odjezdu (čekali ho doma řemeslníci), vyhlášením přestávky se časová tíseň jenom zvýšila, což mi ale na druhou stranu umožnilo dostatečně si ujasnit, na které aspekty Bílé knihy by bylo dobré se přednostně soustředit a kterým směrem celou věc tlačit. Nakonec tento bod programu dopadl tak, že vyzbyl i čas na "nepříjemné" otázky (nemnohé, ale přec) na adresu předsedy Koordinační komise.

Druhá záležitost, o níž považuji za nutné se zmínit, je nechutná plakátová akce, která pokračovala v neblahé praktice svých předchůdkyň.

Akce vypukla hned po příjezdu pražské delegace (teď jde o to, kolik jejích členů Bílou knihu skutečně četlo, a kolik se jich spokojilo s převyprávěným podáním), kdy stěny jednacího sálu obdržely výzdobu v podobě různých provolání, z nich dvě jsem si zaznamenal: "Konec vlády jednoho Vládi!" (kterého asi?; z historického hlediska je to silně zpozdilé, z hlediska B. knihy zkreslující její skutečné záměry) a "Veverky zpět na strom!" (nebudu raději komentovat). Pro někoho možná projev bodrého humoru a vrcholné demokracie, pro mne především důkaz morálního úpadku fandomu, v němž je něco takového vůbec možné provozovat. Ať se na mne nikdo nezlobí, ale když mám možnost se na veřejném conu (tuším, že šlo o Minicon) dočíst, že "Fidra je poblitá hlava !", tak tady někdo ztratil smysl pro meze slušného chování a dobrý vkus. S Fidrou jsem sice na nože, ale tak hluboko bych nikdy neklesl. Nevím, kde dotyční tohle okoukali. A nebo možná vím. Postavili jste se (samozřejmě, fungovalo to před listopadem, ale třeba se toho dočkáme znovu) kdekoliv v centru města a nechali na sebe působit účinek plakátovacích ploch? Člověk OKAMŽITĚ VĚDĚL, CO SI MÁ MYSLET o průběhu pětiletky, o dobývání uranu, o úloze strany, o cílech našeho úsilí, o sousedech směrem na Západ i na Východ... A PRO JISTOTU SE TVAŘIL, ŽE JE S TÍM PLNĚ ZTOTOŽNĚN. Projevovala tak vůli určitá ideologie, která nehodlala spoléhat na samostatný úsudek občanů (kdo ví, kam by touto cestou došli ?), a dělo se to celé PŘIČINĚNÍM určité skupiny lidí, pod jejich PATRONACÍ a v jejich ZCELA SOUKROMÉM ZÁJMU. Přeneseno na náš případ: V Opavě bylo zcela úmyslně jednostranně ovlivňováno klima ještě před zahájením svobodné diskuse, přičemž průběh i celé zákulisí je okopírováno od "vyšších" vzorů. Jako by nestačilo, že si po léta dělá jedna strana z Interkomu svoji hlásnou troubu a že hýbe fandomem podle své vůle, svůj vliv neváhala posílit tímto zavrženíhodným doplňujícím prostředkem. Takže pro příště: Jestli někdo najde odvahu vyvěsit něco podobného, tak i já v sobě najdu odvahu a sundám to, a klidně to přede všemi zdůvodním, bude-li to nutné. Určitým fanům po delší čas chyběla v jejich jednání zpětná vazba (opozice), která by jim určovala kompromisní hranici, kam až mohou jít, a oni sami si ji zapomněli určit a dodržovat - tahle etapa ve vývoji fandomu právě končí. Pokud možno, berte toto prohlášení v co možná nejširším kontextu.

Své vystoupení jsem zahájil upozorněním na fakt, že Bílá kniha vyšla v českolipském B-Interkomu a že mi z dosavadní situace kolem tohoto fanzinu připadá, že je tu od toho, aby uveřejňoval příspěvky, které na publicitu ve fandomském Interkomu nemají nárok. Vzpomněl jsem Futurum, které se ještě ani nestačilo rozjet, a už se dočkalo nadšených přetisků, zatímco nebýt soukromé iniciativy Egona Čierného, tak fandom o B-I dodnes neví vůbec nic, ani to, že existuje.

Zdeněk Rampas se ohradil tvrzením, že B-I je fanzin s interním zaměřením a ostatek přejímá z IK, zatímco Futuro... Nehodlal jsem se přít o čísla řádných B-I (o rubriku Nové fanziny a jiné obecněji využitelné informace), zabředli bychom, místo toho jsem upozornil, že už je na světě jedenáct speciálů, které se snad dostatečně obsahově odlišily. Na to mi Zdeněk neřekl ani popel.

 Když už jsem se jednou pustil do porovnávání reakcí na adekvátní případy, přidám další, který jde o něco více do hloubky zmíněného problému.

 V Ik č. 39 vyšel na poslední straně Zdeňkův článek "Teorie fandomu". Vyzýval v něm každého, kdo by náhodou potkal Iva Železného, aby Ivovi připomněl slib dodat redakci písemně jeho dělení fandomu na kutily a živnostníky, kterýmžto údajně lépe vystihl naši specifiku, než se zdařilo stávající terminologii. A teď srovnejme s reakcí na lednový speciál B-I, v němž je na dvou stranách otisknuto (do širších souvislostí zasazené) velice podrobné dělení fandomu (a dokonce podle Evy Hauserové dobré dělení, i když její výroky je třeba brát se silnou rezervou) - ticho po pěšině. A proč? Protože je součástí ohlasu, v němž kritizuji parconské výroky Ondřeje Neffa, což se do Ik jaksi nehodí.

Zatím moje rebelská aktivita má na fandom zajímavý účinek: Zvolám 'Situace není dobrá!' a ozvěnou se mi vrátí 'Kdyby jenom to!', a někdo ochotný mi rozšíří rozhled o to, co byl doteďka nucen držet pod pokličkou, což pochopitelně vítám.

A tak jsem se do skončení porady dověděl věc, kterou jsem předem tušil natolik, že bych potvrzení její reálné existence pomalu mohl považovat jen za detail. Zdeněk totiž nejen odmítá přetiskovat příspěvky určitého ražení, což je jednoduché, prostě je jen "přehlédne" nebo "podcení jejich význam", ale že odmítá publikovat v Ik i příspěvky speciálně pro něj sepsané. Momentálně mám k dispozici sbírku pěti konkrétních případů, a to jsem problém jenom nadhodil v úzkém okruhu fanů. Za nejzávažnější bych považoval případ, kdy Zdeněk popřel existenci příspěvku, u něhož vlastnoručně podepsal převzetí (situace dospěla až tak daleko, že byl vyžadován podpis, a ani to nepomohlo). Jestliže jsem se v odpovědi na anketu redakce Ik vyjádřil ve smyslu, že se na jejím obsahu příliš málo projevuje fakt, že je tiskovým orgánem Koordinační komise, rozhodně jsem si její vliv nepředstavoval tak, že bude PROVÁDĚT CENZURU. Zdeněk se sice může ohradit, že je přeci šéfredaktorem a že z této pozice má právo určovat, co v Ik vyjde a co ne. V tom případě ovšem fandomský Ik je ve skutečnosti Zdeňkův Ik, což nepovažuji za vyhovující stav ani při nasazení veškeré tolerantnosti, kterou disponuji. Zdeněk brání volnému toku informací, potírá diskusi, provozuje ochranářské praktiky, úmyslně zkresluje obraz fandomu, propůjčil Ik trvalému ohlupování fanů - a dalo by se toho vyjmenovat daleko víc. Celé to plyne z širokého zákulisí, které není zase tak těžké si představit - funguje od způsobu "ruka ruku meje" (Zdeněk ochrání od kritiky lidi, se kterými je zadobře, čímž si udržuje jejich přízeň), až po všestrannou podporu tažení "anarchokratů". K tomu poslednímu se podrobněji vrátím v dalším textu.

Můj ústní projev je bohužel ještě na horší úrovni, než písemný, ale snad jsem svým vystoupením alespoň trochu Bílé knize pomohl prorazit mezi fany. Několika větami jsem jim objasnil, o co vlastně běží: V historii fandomu došlo kdysi ke kotrmelci, a fandom se vypravil jinou cestou, než jakou kráčel do té doby. Je to věc, o které se nemluví a ke které se stavíme, jako by se tehdy vyřešilo něco tak definitivně, že se k tomu nemá cenu vracet. Ani bych se nedivil, kdyby fanové, co do fandomu přibyli později, o této věci neměli potřebný přehled - nemají odkud. Vláďa Veverka, protože jde o věc, kterou prožil a osobně se ho velice týká, toto období podrobně zpracoval ve své Bílé knize. Nejedná se o akci samoúčelnou, jelikož vydal-li se fandom určitou cestou, pak je vždy na místě ptát se po kvalitě této cesty, a je to dobré nejen pro hodnocení minulosti (v níž bychom si neměli pěstovat žádná bílá místa), ale i pro uvážení naší budoucnosti. Vláďa Veverka v současné době své představy o organizování fandomu realizuje u sousedů - u komiksářů. Nasadil tempo, při kterém za jeden rok stihne to, co my za deset. Pokud ve svém snažení uspěje, bude to mít vliv i na nás, minimálně v uvědomění si svých osudových omylů.

Dále jsem prohlásil, že se na tomto místě nemá cenu Bílou knihou podrobněji zabývat, protože ji četla jen nepatrná část zúčastněných, a že bych za účelnější považoval její uveřejnění ve fandomském Interkomu, aby se s ní mohli seznámit úplně všichni - je to přeci jenom věc, která se týká celého fandomu, protože je o něm. Samozřejmě jsem až moc dobře věděl, do čeho se pouštím, i když jsem pak nakonec na Zdeňka netlačil sám.

Měli jsme možnost na vlastní oči spatřit, jak to vypadá, když se Zdeňkovi do něčeho vůbec nechce, jenomže s jediným alespoň trochu použitelným argumentem (ty skutečné použít nemohl, ztratil by před plénem tvář), tedy přílišným rozsahem Bílé knihy (což bylo směšné po jeho předcházejícím vyhlášení, že "Ik bude sice vycházet v polovičním nákladu, než se původně předpokládalo, ale s dvojnásobným rozsahem", čímž by se, alespoň podle mého názoru, měla KONEČNĚ otevřít cesta k uveřejňování delších příspěvků; navíc šest stran B. knihy není zase tak moc), nemohl příliš dlouho odolávat. Zdeněk nakonec s uveřejněním souhlasil, avšak zásadně požadoval text na disketě, což pro mne nepředstavovalo žádný problém (B-I je takto archivováno, jen jsem ze souboru musel odstranit řídící znaky pro tiskárnu). Pozastavil jsem se však nad jeho ujištěním, "že mu chybějící háčky a čárky nad písmeny nevadí, jelikož (a teď jsem očekával `... jelikož to tak necháme`, jenomže v tom jsem se sekl) si je sami doplníme", což byla tak nečekaná iniciativa a tak nepatrně výhodná oproti kompletnímu přepsání B. knihy do počítače, že jsem okamžitě začal silně pochybovat o tom, že se disketa dočká užití, ale nechal jsem si to pro sebe. Nechci Zdeňkovi přehnaně křivdit, ale skutečně jsem si to v ten okamžik pomyslel.

26. 5. přijel na plenární schůzku našeho klubu Vláďa Veverka a zásilku mi přivezl zpět s tím, že mluvil se Zdeňkem, a ten prohlásil, že "u nich tak špatné diskety nejsou schopni číst", prý pro rozházené stopy. Je zajímavé, že diskety z Robotronu jsou schopni přečíst kdekoliv u nás na okrese (Agrodat, OPMP aj.), jen Výzkumný ústav matematických strojů, kde Zdeněk pracuje, si s ní nevěděl rady. Tomu říkám opravdová smůla. Při té příležitosti jsem se Vládi z legrace optal, na jaké technice úžasné úrovně pořizují texty pro Interkom ostatní přispěvatelé (pořizují-li takto vůbec), jelikož kdyby takhle redakce Ik buzerovala každého, asi by brzo zůstala bez příspěvků. Jenom jsme se nad tím pousmáli.

V celé věci nevidím žádný problém. Pokud by Zdeňkovi nevyhovoval výtisk B-I, jehož je vlastníkem, mohl jsem mu na požádání obratem poslat kvalitnější, vytištěný přes novou pásku, a každou stranu třeba na samostatném listu. Dole by připsal své číslování a měl by hotové matrice, jen je dát do tisku. Zvykli-li si odběratelé B-I na chybějící interpunkční znaménka, fandom by to pro jednou přežil taky. Jenomže to by tu muselo jít o snahu co nejrychleji Bílou knihu otisknout, o což tu pravděpodobně vůbec nejde.

V povídání o Bílé knize jsem se nezmínil o jedné důležité věci, a to o tom, že je ohlasem na parconskou přednášku Ondřeje Neffa, a jelikož se mi před týdnem dostal do ruky již třetí nezávislý ohlas na toto veřejné vystoupení a všechny tyto ohlasy postihl stejný osud (nezájem ze strany Ik), postavím teď ty "hříšné výplody" ke zdi, ať si na ně můžeme ukázat prstem, eventuelně plivnout - podle nátury.

Bílou knihu se snad podaří, i přes průvodní potíže, do Ik protlačit, jelikož její neuveřejnění je nezdůvodnitelné a Zdeněk moc dobře ví, že bychom (opět na poradě, nebo podobné šikovné akci) zdůvodnění určitě požadovali. V tomhle jsem optimista. Dále - Hned po příjezdu Z. R. na poradu jsem od něj obdržel několikastránkový ohlas Evy Hauserové na Bílou knihu. Pozorně jsem ho pročetl až do konce a mohu říci, že mne pobavil (lze s ním souhlasit asi tak na deset procent, zbytek jsou omyly a mystifikace) mimořádně průhlednou snahou zahrát celou věc do autu. Dá se předpokládat, že Bílá kniha bude předložena fandomu "zabalena" nejen do tohoto ohlasu.

Druhou reakcí na parconské vystoupení Ondřeje Neffa je článek "Kudy kam ?" Ládi Pešky. Napsal ho pro "fandomský" Interkom, ale když marně čekal na uveřejnění již víc jak půl roku, byl nucen otisknout si ho sám ve Slanu 1/90. (V plném znění lze nalézt i v B-I speciálu 13/1990).

Třetím ohlasem je můj lednový. Od předcházejících se liší tím, že nebyl bezprostředním (na Parcon jsem nejel), ale reagoval až na přetisk přednášky O. N. ("Poselství o stavu fandomu") ve fanzinu Mozek č. 9. Redakci Interkomu jsem ho nenabídl a rovnou si ho otiskl v pětadvaceti kusech sám, čímž jsem se projevil jako realista - klasickým postupem by o něm dodnes nikdo nic nevěděl.

Potěšujícím bylo zjištění, že někteří fanové (asi po tom, co viděli) neměli chuť čekat, až se B. kniha objeví v Ik, a požádali mne o zaslání výtisku (jmenovitě František Moravec ze SFK Malevil, Eduard Simon z Košic, a dodatečně písemně Vlado Srpoň z Bratislavy). Vrátím se k průběhu jednání a pak znovu k Bílé knize.

Koordinační komise je voleným orgánem, a až doteď měla velice hezky "logicky" zdůvodněno, proč si po svém zvolení může dělat co se jí zlíbí a nikomu se za nic nezodpovídat. Do tohoto stádia totiž tokem času dospěla "nová koncepce" (již neveverkovská), přijatá v roce 1986, propagovaná jako "pokus o kompromis mezi tím, co je třeba, a tím, co je v lidských silách" (viz Fanall, str. 5) - takže dnes po koordinační stránce se KK nemá vůbec s čím vykázat, a ještě navrch by měl být tento stav považován ne za projev organizační neschopnosti, ale za objektivně daný (populárně řečeno: bylo to nad lidské síly i těch "nejschopnějších z nás").

Snad to nebude bráno jako předpojatost, když prohlásím, že zpráva o činnosti KK byla nejnudnějším bodem programu celé porady (abych se za svoji osobu doznal, v jeho druhé půli jsem se bezděky přistihl myšlenkami někde úplně jinde, a obávám se, že jsem o nic nepřišel). Podstatu Zdeňkova poměrně obsáhlého proslovu je totiž možno shrnout do dvou holých vět: 'Hlavním (a jediným) úkolem KK je vydávat Interkom. KK se kádrově poněkud rozutekla.' Zbytek byl výčet akcí, které nejsou o nic víc pro fandom, než jakými se projevují desítky jiných fanů, ovšem nečlenů KK.

Nemělo cenu bušit do prázdného pytle, navíc když nejožehavější otázka byla už pár hodin za námi, a to Zdeňkův DOŽIVOTNÍ MANDÁT. Když se v osmdesátém sedmém roce poprvé objevila tato přihlouplá teze, za normálního chodu věcí měl na prvním místě a neprodleně protestovat sám Zdeněk (funkci snad bude vykonávat tak dlouho, dokud na ni bude mít čas; alespoň toto minimum mohl uvést, nehledě, že existují i další omezující podmínky), jenomže s přihlédnutím k Ludvíku '87 "za zásluhy o výstavbu" a celkovým náladám ve fandomu (což oboje by se asi u málokoho neodrazilo na jeho soudnosti), se o nic takového ani nepokusil. Na opavské poradě, po přímém dotazu z pléna, se od doživotního mandátu (konečně po třech letech!) jednou větou veřejně distancoval, takže snad máme tuto historickou úchylku definitivně za sebou.

Vlado Srpoň sice přišel s návrhem, abychom Zdeňka po vzoru papeže prohlásili za neomylného, ale nakonec z toho nic nebylo.

Slíbil jsem vrátit se k Bílé knize, a ten okamžik právě nastal. Dlužím totiž odpověď na dvě vtíravé otázky.

První zní, proč jsem plénu Bílou knihu celou nepřečetl (šlo by o slabých dvacet minut) a neposkytl tak podklad pro rozjezd diskuse ?

Nechci operovat s nedostatkem času, i když by se úspěšně dalo, jelikož faktem zůstává, že bych ji nečetl, ani kdybych potřebným časem disponoval. Bílá kniha není totiž žádným oddechovým literárním dílkem, ale je souhrnem tezí, kde jedno tvrzení stíhá druhé, a které je nezbytné číst v domáckém poklidu, s možností zastavit se, zamyslet, poskládat řadu věcí, vrátit se... Tohle všechno by, ke škodě celé věci, zcela chybělo. Neoficiální verze historie fandomu ještě dlouhou dobu nebudou mít na růžích ustláno, a bylo by vskutku nerozumné jim v tomto přidávat nevhodným způsobem prezentace.

Bílá kniha propaguje organizovanost fandomu, a jelikož se počítám mezi příznivce této myšlenky, je na místě v pořadí otázka druhá: Proč jsem v Opavě pro její širší propagaci (a případně realizaci) nepodnikl více, než jen to málo? Proč? Protože mám oči a viděl jsem, jaké v plénu panují nálady - nutně a zákonitě bych pohořel. Ač se ve fandomu řada věcí pronikavě změnila, mnohé jiné pokračují ve starých kolejích.

O SF kluby se dlouho nikdo nestaral, a který z nich (ať už z jakýchkoliv důvodů) nestál pevně na vlastních nohou, ten padl a neštěkl po něm ani pes. Zbývající tedy projevily určité kvality, které je předurčily pro život v chaosu - staly se z nich uzavřené jednotky, nezávislé na centru, jež se projevovalo všemožně jinak, jen ne řízením. Momentálně je ve fandomu (snad v důsledku tohoto) přehnaně ceněna nezávislost, braná jako vrchol svobody (volný je ten, po kom nelze nic požadovat!), a pokud se kluby přeci jen rozhodnou sdružit se ve vyšší celek, tak jen při zachování této podmínky.

Osobně dávám přednost takové fandomové organizaci, která po mně něco bude chtít, protože se mnou v něčem počítá, a na mé straně pak také vzniká důvod své rozhodnutí o vstupu řádně uvážit. SVOBODA NEEXISTUJE JEN VE SVÉ ABSOLUTNÍ (víceméně chimerické) PODOBĚ, ALE I V MOŽNOSTI SVOBODNĚ SE ROZHODNOUT PŘIJMOUT URČITÉ ZÁVAZKY, pochopitelně kompenzované fungováním něčeho, na čem mám osobní zájem. Tenhle myšlenkový posun fandom bohužel zatím ještě neabsolvoval.

Na první straně tohoto speciálu jsem psal o komerčních obalech, demagogii, manipulaci. Teď jsem psal o klimatu ve fandomu. To jsou dvě věci, které spolu úzce souvisejí. Najde se celá řada bohulibých důvodů, proč klima ovlivňovat, a já je beru, ovšem jedině jako hru s otevřenými kartami. V minulosti jsme se však příliš málo ptali po tom, kdo, proč a jakými prostředky na nás působí, a byla nám nenápadně vtisknuta podoba (faktická i názorová), na kterou ještě dlouhou dobu budeme všichni doplácet.

Je to rozsáhlé téma a zaslouží si samostatnou pasáž, takže teď v rychlosti dokončím povídání o poradě a vrátím se k němu.

## KOORDINACE PŘEKLADATELSKÉ ČINNOSTI

Nešlo o bod programu, spíše jen o zmínku, ale i tak potěšila. KPČ byla označena za jediný (musím doplnit - nevydavatelský) fungující fandomský projekt, který vznikl ještě v předlistopadové éře, přičemž jsem byl vzpomenut jako duchovní otec jeho databankové podoby.

Je milé, že šlo o ohlas uživatele (a nikdo proti němu ani slovem neprotestoval), takže asi skutečně KPČ dodnes funguje. Zeptat se někdo mně, tak prostě nevím, protože nejsem uživatelem (redakce Bonsai dočasně zastavila činnost) a po stránce "ideové" se už skoro rok v tomto neangažuji. KPČ beru jako projekt Plzeňáků (jmenovitě Radky Jirkovské, bez které by neexistoval), a nejsem si ani trochu jist tím, že by v případě nějakých potíží běželi zrovna za mnou. Prostě jsem v jisté etapě KPČ popostrčil určitým směrem, snad tím správným, a tím moje úloha skončila, je docela možné, že definitivně.

## SITUACE VE SCI-FI KLUBECH

Poznámky jsem si nedělal, takže mi v paměti utkvělo jen nemnoho konkrétních postřehů (tak to dopadá, když se projeví třicet řečníků), a pak výsledný dojem, nutno říci, dosti deprimující.

Fandomová bilance je neradostná - minimálně polovina SF klubů (z těch, co se porady v Opavě zúčastnily) je novými podmínkami nějak pošramocena (v oblastech financí, klubové náplně a počtu členů). Situace se řeší zatím klasickým 'starej se, jak umíš !'- žádné kolektivní hledání východisek, žádná vzájemná podpora, co si kdo najde, zařídí, udělá, to má.

Klubová náplň, kterou po léta vytváříme naprosto zbytečně zcela samostatně, už od samotného vzniku fandomu volá po vzájemném dorovnávání, které by díky našim odlišným specializacím v konečném efektu přineslo zpestření života ve všech SFK, a to bez velkého dodatečného organizačního náporu. Prostě by se tím musel začít někdo centrálně zabývat - klub, ale třeba jen jednotlivec. Oproti kdysi prováděné praxi "kufříkových pořadů" by tu šlo o několik zásadních změn:

- šíře sortimentu (od čtvrthodinových pořadů pro skalní příznivce SF, až po dvouhodinovou duševně nenáročnou zábavu pro dvě stě lidí z řad SF veřejnosti);

- směňovací princip (není možné, aby se fandom opět rozdělil na producenty pořadů a na jejich vděčné spotřebitele, ale je třeba provozovat oboje současně; vzpomeňme na SFK Trifid, který se rozdával tak dlouho fandomu a SF veřejnosti, až zvadnul na nedostatek aktivistů; kdo hodně ostatním přináší, měl by i hodně zpětně získávat, jinak se rozdává ke své vlastní škodě; motivace ke vzniku nových pořadů by fungovala jednoduše a přirozeně - chci-li odjinud získat, musím nejprve sám vyprodukovat, bez toho to nejde);

- nabídkový list o vyhovující periodicitě (směna klubových pořadů je bez vhodné prezentace nemyslitelná);

- hostování (je řada choulostivých materiálů, které by lehce mohly přijít k úhoně, a je také řada pořadů, vyžadující např. divadelní vlohy, secvičenost, technické nezbytnosti - klasický styl "kufříkových pořadů" s tímto vůbec nepočítal).

Tohle celé jsem sepsal jen proto, abych názorně předvedl, jak si představuji fandomské projekty, kterých by (v různém stádiu) mělo být třeba patnáct, a my bychom se k nim na poradách vyjadřovali, dolaďovali je, posuzovali jejich perspektivy, rušili a přicházeli s novými - byly by to skutečně naše projekty a ne jako dnes, že někdo začne něco dělat, s nikým se o ničem neradí, do Opavy nevyšle zástupce a fandom poinformuje jen jako každého jiného uživatele (mluvte jim pak do toho!) - vždyť takto se celá řada věcí ve fandomu nedá profesionalizovat, protože jsou určeny čistě jen pro něj, a tudíž takřka nevýdělečně.

Vzájemně jsme se poinformovali o vnitroklubových záležitostech, nic konkrétního z toho sice nevzešlo, ale upřímnost, se kterou jsme se celé věci chopili, lze považovat za značný příslib do budoucna. Jen, aby nám to vydrželo.

Porada dostala správný spád až ve svém závěru. V souvislosti s tím po plénu koloval názor, že jsme zbytečně moc času promrhali informováním o vydavatelské činnosti, což je naprostá pravda. Řešil by to prozatímně např. jednorázový sběr informací a pohotově vytištěná několikastránková publikace, kterou by každý obdržel hned při příjezdu, alespoň do té doby, než budeme mít něco lepšího, co by fungovalo po celý rok.

## ČESKOSLOVENSKÝ SF FANDOM

Otázku nešťastného původního názvu bychom po zásahu Vládi Veverky měli, alespoň po formální stránce, za sebou (nejsme jediným fandomem, jen to vzít na vědomí), podívejme se však blíže na průběh zakládání této organizace.

Na počátku bylo veliké pobouření ohledně hlídání autorských práv zahraničních autorů J. Olšou jr. Usoudilo se, že je potřeba rychle něco podniknout, rozhodně nečekat až do podzimní porady, a tak se "něco" podniklo - kluby se shlukly v Československý (SF) fandom.

Úvodními vyhlášeními a rozhodnutím o založení celostátní organizace se však plénum poněkud vyčerpalo, a pak plynul čas a dlouho se nic nedělo. Kdyby nakonec jedné dívence nedošla trpělivost a nechopila se sepsání stanov, asi by vůbec sepsány nebyly.

A právě od stanov odvinu upozornění na několik paradoxů.

ČSSFF je volným sdružením SF klubů, nevšiml jsem si však (což může být také moje chyba), že by tato volnost byla nějak definována.

Určitě je chápána jako možnost vstupu a výstupu klubů, podle toho, zda se jim tato organizace zamlouvá nebo ne, to dozajista. Ale co oblast závazných rozhodnutí? Lze určitá důležitá rozhodnutí na kluby přenášet jako na celek? Zatím taková rozhodnutí nepadla a obávám se, že s nimi není ani počítáno. Jde o to, abychom v nejbližší budoucnosti nebyli zaskočeni požadavkem občas se podřizovat kolektivní vůli (pozor na přemíru požadavků!), eventuelně opačným stavem, že ČSSFF je organizací na baterky (příliš mnoho volnosti škodí, lze si takto hezky vykopat hrobeček).

Momentální poslání ČSSFF je velice specifické (získávat autorská práva) a jeho plněním se zabývá jen hrstka fanů (Nicky, Pilch, Čierny a ?). Vzhledem k pokrytým regionům nejsem optimista co do účinnosti tohoto snažení (fanziny představují příliš velikou kapacitu), při dodržení všech pravidel to vypadá spíše na vydavatelské živoření. Věc druhá: Představme si, že Olša změkne na přijatelnou mez (tj. bude ochoten za nějakých podmínek se podělit) a ČSSFF tak (do značné míry, nebo úplně) ztratí opodstatnění své existence. Podle mého bychom pro ni rychle měli hledat rozšíření náplně, jinak si v budoucnu razítko od ministerstva můžeme nechat tak akorát zarámovat.

V Opavě do ČSSFF vstoupily úplně všechny kluby, i nevydavatelské - značnou měrou tu zapracovala možnost lehce přijít k právní subjektivitě, kterou mají údajně automaticky získat všechny sdružené kluby (jako ničím nekompenzovaný přínos). Až se Čs. SF fandom stane skutečnou organizací, pravděpodobně zájem o poznání poklesne. Zatím totiž po nikom nic nevyžaduje.

ČSSFF uznává jen kolektivní členství (dohodli jsme se na tom, v danou chvíli nebyla jiná schůdná cesta). Bude-li tedy v blízkém budoucnu hledat vhodnou náplň činnosti, mělo by jít právě o oblast 'mezi a vnitro' klubovou. Zatím existuje jen ustavující výbor, ale až ten splní své poslání, odhlasujeme si do vedení lidi, doufám že dostatečně schopné, a stanovy, doufám že dostatečně k organizačním činům uschopňující. Nemělo by cenu dávat někomu důvěru a zároveň mu předem svazovat ruce.

 Nemohu nereagovat na připomínku, co neorganizovaní fanové? Ti mají možnost spolupracovat s kým se jim jen zlíbí, ale jako s jednotlivci s nimi není právně počítáno, jako ostatně s nikým z nás. Navádí to však na následující otázku: Nejsou-li tito fanové členy "Čs. SF fandomu", jsou stále ještě členy fandomu? Pochopitelně jsou, je to logické, ale i tak by možná stálo za úvahu organizaci přejmenovat („Sdružení Čs. sci-fi klubů“?), dosavadní název je značně uzurpující a matoucí.

## ZBYTEK PROGRAMU

Jednací sál byl zatemněn a změnil se v místo konání videoprojekce. Plénu (i náhodným návštěvníkům, jelikož, nemýlím-li se, běžel zároveň Den otevřených dveří SFK Hepterida) byly promítnuty filmy Duna a Terminátor, jen nevím, v jakém pořadí, a už ani nedám dohromady, zda v rámci jednoho dne, kdybych je viděl poprvé a nebral je jen jako kulisu všemožných soukromých jednání, snad bych jako přímý účastník posloužil lépe.

Následovala ukázka (asi z klubové) SF tvorby. Předčítajícího postaršího pána vysoce hodnotím, samotnou povídku už méně (stála na pointě, kterou bylo možno odhadnou dvacet minut předem).

Zato humorná přednáška, prokládaná promítáním diapozitivů, byla naprosto perfektní. Seznámila nás s úspěchy při sestavování "časo-kuka-stroje" (originální název mi vypadl jako nepodstatný) tak přesvědčivě, že se tomu dalo téměř věřit. Vědečtí pracovníci vypadali a vyjadřovali se jako opravdoví vědátoři, humor trousili jen jakoby mimoděk... Skutečně profesionální výkon. Kdyby se pořad objevil na Parconu, bylo by jen dobře.

SFK Hepterida se s námi rozloučil moderně pojatou pohádkou o Kostěji. Kouzelný v ní byl hlavně, alespoň pro mne, mládenec na dětské tříkolce - ač jezdil (za kvílení vysoce vytáčeného motoru) hodně často, pohled na něj neomrzel.

Pak až do noci běžela volná zábava.

Porada pokračovala ještě v neděli (zbývalo udělení Mloka a Ludvíka), ale to už jsem časně ráno sbalil věci a odjel.

## SLOVO ZÁVĚREM

Pět let jsem se neúčastnil porad SF klubů. Prostě jsem usoudil, že se na nich neprojednává nic z klubového hlediska tak zajímavého, aby se cesta vyplatila, a zápisy průběhu jednání, které vycházely v Ik, mne v tomto názoru vždy jen utvrzovaly. Vstupujeme však do převratné doby, a tak byla i určitá naděje, že se to příznivě odrazí na úrovni porad.

Ačkoliv opavská porada měla, upřímně řečeno, daleko k optimální podobě, přesto byla plénem hodnocena jako nejlepší (tedy ne jedna z nej-, ale skutečně nejlepší) za posledních několik let. Pokrok se tedy skutečně dostavil.

Škoda, že se nesplnil můj druhý předpoklad, totiž že z diskuse kolem KK a fandomu odvineme několik témat Bílé knihy (Vláďa Veverka by této variantě dal určitě zelenou před kompletním četbou) - KK se projevila v takovém stádiu rozkladu, že v jejím případě nebylo z čeho odvíjet, a fandom má očividné problémy informačně se dotáhnout alespoň na současný stav (natož pak analyzovat vztah minulost-přítomnost-budoucnost a cokoliv z toho vyvozovat), takže alespoň že to její uveřejnění je na dobré cestě.

## KLIMA VE FANDOMU

Již poněkolikáté, nejen v tomto speciálu, jsem projevil jistou alergii na určité výroky a praktiky, a v někom jsem možná nechtěně vzbudil dojem neadekvátnosti míry mých reakcí k velikosti podnětů - vždyť stačí jediná věta, a co všechno jsem z ní schopen vyvodit, věta, kterou třeba řada z vás mine zcela bez povšimnutí. Věc se má však tak, že většinou čerpám z celkového obrázku, vytvořeného dříve a jinými cestami, a příslušný dílčí fakt či fakta už mi ho jen dokreslují. Často předbíhám závazný logický sled, jsem si toho vědom, ale nezmínit se o řadě témat, alespoň je nenaťuknout s tím, že se k nim v příhodnější chvíli vrátím, vytvářel bych něco tak plochého a bezbarvého, že by to nestálo za námahu ani sepisovat, ani číst.

 Právě teď plním jeden ze svých slibů a jako přívažek ke zprávě z opavské porady přidávám povídání o klimatu ve fandomu. Všichni ho známe, ovšem každý ze svého hlediska, takže vzájemné obeznámení se nemůže být na škodu věci. Nejprve obecné seznámení.

Klima, v jakémkoliv společenství, tedy i u nás ve fandomu, předurčuje svým vlivem reakce na vnější a vnitřní podněty, a to výběrově podle toho, o jaké podněty jde. Způsobuje, že v daném společenství určité myšlenky a činy prosperují, zatímco jiné jsou na vedlejší koleji a nemají šanci šířeji se uplatnit. Dochází k vyzdvihování určitých osobností a k zatracování jiných, podle toho, nakolik se jim zdařilo přizpůsobit se obecným zvyklostem. Klima není pro jednou daná záležitost - vzniká, mění se, přerůstá do nové podoby, a v tomto přechodném období se přežilá sbírka výběrových reakcí mění vždy jen v obyčejnou křeč a ztrácí jakoukoliv integrující schopnost - postihováním kohokoliv takřka za cokoliv svůj odchod jen urychluje. Každé klima, v zájmu svého přežití, by v první řadě mělo respektovat zájmy celého společenství (svrchovaná lidská práva a nezbytné principy fungování), aby získalo nezcizitelnou podobu a neskončilo jen jako hříčka v rukou několika jedinců. Je nesmyslné setrvávat na starých pozicích a hýčkat nesnášenlivou ideologii, která má svůj zenit už za sebou, ale stejně nerozumné je spoléhat čistě jen na přirozený vývoj situace, na posuny tak neodvratné, že je nelze nijak ideologicky "odkecat", eventuelně na rebelství hrstky nepoučitelných. Klima je fluidum, existuje a projevuje se jen díky aktivitě konkrétních lidí, tedy i vás i mně, takže by jistě stálo za to vždy bedlivě sledovat, co se to snaží prostřednictvím nás projevovat, a podle toho se zařídit a samostatně jednat. Toť na úvod vše.

Lubor Studecký ve své eseji "Prvních deset let" věnoval obsáhlou pasáž našim fandomovým mýtům. Vzhledem k tomu, že vrchol svého nadšení pro SF datuje spíše do svých dávno minulých chlapeckých let a že pro provozovanou šíři zájmů u nás spíše jen hostuje, je možno jeho pohled považovat za značně směrodatný, neovlivněný našimi předpojatostmi. Ovšem je nutno zároveň poznamenat, že SORTIMENT TOHO, CO SI FANOVÉ O SOBĚ A SVÉM SPOLEČENSTVÍ NAMLOUVAJÍ, A TOHO, NA CO SI ZA ŽÁDNOU CENU NENECHAJÍ SÁHNOUT, JE PODSTATNĚ ŠIRŠÍ, takže se dá spíše říci, že toto téma stále ještě na řádné zpracování teprve čeká (ale které nečeká, že?).

Stalo se vám někdy, že jste byli fany ukřičeni jen proto, že jste se odvážili vystoupit s názorem, který nabourával zažitý obrázek fandomu? Stalo se vám, že jste nestihli říci ani desetinu toho nejnutnějšího k objasnění svého postoje, a byli jste rázně usazeni? Stalo se vám, že se nikdo nezajímal o podklady, ze kterých vycházíte, o to, jakými cestami jste došli ke svému přesvědčení, jaké argumenty máte v zásobě, ale všichni hned věděli, co si o vás mají myslet? Stalo se vám, že se nakonec, třeba po letech, prokázalo, že jste měli pravdu? Stalo se vám to někdy? A jak vám při tom bylo?

Viděl jsem i zažil na vlastní kůži, takže se do této pozice nemusím nijak pracně vžívat. Člověk se v tu chvíli ptá: 'Proboha, kam jsem to vlezl a před kým to stojím? Nacházím se ve středověku a před církevním koncilem, nebo na sklonku dvacátého století mezi fanoušky žánru science-fiction?' Všechno totiž napovídá na první možnost, na existenci novodobého náboženství, ustaveného se vším všudy, včetně slepé nesnášenlivosti ke všemu odlišnému. Je to prostředí, v němž jakákoliv argumentace ztrácí smysl, jelikož iracionalita nic takového ke své existenci nepotřebuje, a tudíž ani neuznává.

Lze se pak divit, že jsem několikrát stál před rozhodnutím odejít z fandomu a začít dělat od piky něco úplně jiného? A nebýt mé sběratelské vášně, nadšení pro klub i toho, že jsem nakonec našel způsob, jak se veřejně ventilovat (fanzin RUR a B-Interkom), asi bych to skutečně udělal, vždyť kolik zajímavých možností se nabízí, jen za nimi jít. Nechci na tomto místě vytvářet přehnaný dojem, jak moc jsem trpěl - se sníženou inteligencí bych si možná rozbíjel hlavu dvacetkrát na jeden způsob, ale jak vidíte, včas jsem se přizpůsobil, na sezeních fanů respektuji klima v míře dostatečné, a že pak neodolám a něco sepíši?, vždyť může kdokoliv udělat totéž. Pro mne to má několik velkých výhod: Nelze mne ukřičet hned v úvodu, co jsem začal, to "dořeknu". Výhoda druhá: Oponenti přicházejí o podporu davu v podobě decibelů, ke kterým by beztak nic jiného nepřidali - teď už skutečně musejí zplodit něco, co alespoň trochu zavání argumentací, a pak se nakonec pod to i podepsat. V nejhorším případě je konflikt alespoň řádně dokumentován (nehledě, že reagujeme v něm na to, co bylo napsáno, a ne na to, co si kdo myslí, že druhá strana řekla apod.).

Zdravé klima je to nejlepší, co bychom si mohli přát, ale to co ve fandomu vládlo, a zatím ještě vládne, je notně nezdravé a přibrzdilo jeho "bouřlivý rozvoj" natolik, že o bouřlivosti lze úspěšně pochybovat. Samozřejmě lze argumentovat srovnáváním, co bylo dříve (nic) a co máme dnes (hodně), ale ať se na mne někdo zlobí nebo ne, tento postup by jen kopíroval tolik osvědčenou praktiku: buďte rádi, že žijete v panelácích, vzpomeňte na skalní brlohy z první republiky! Nezmiňoval bych se o tom, kdybych moc dobře nevěděl, z článku, který vyšel v Interkomu a opěvoval SF, že Ondřej Neff, jako můj hlavní potencionální oponent, má k tomuto silné sklony (díky Šmoulo Mrzoute za tvou reakci, zde byla skutečně na místě!). Tím se tomu snažím alespoň částečně předejít.

V lednovém Ohlasu jsem se vyjádřil, že co do počtu odchycených fanů fandom svou historickou šanci nepromarnil. Je to tvrzení, za kterým si stojím (navíc jedno z mála pochvalných na jeho adresu), protože po zreálnění poměrů ve společnosti bychom spadli přibližně na dnešní relaci (o moc víc by nás nebylo), jen by šlo o pád z podstatně větší výšky. Cokoliv se uměle nafoukne, dříve nebo později splaskne, a jako první by z klubů odpadli ti, kterým se muselo až přehnaným způsobem podstrojovat, aby v nich byli ochotni vůbec setrvávat. Vždyť potíže s návštěvností jsou všeobecně známým jevem (konec konců, ani ROMFEST nedopadl, a přitom o jaké šlo novum). Tedy směr do budoucna by neměl být ve snaze klubovat neklubovatelné, ale spíše v donášce SF poživatin až do domu (od toho je poštovní služba, televize aj.). Tím jsem mírně odbočil, ale ne zase tak moc. Jsou totiž oblasti, v kterých jsme se skutečně nevyznamenali, a kde rozsah katastrofy vesměs zatím jen tušíme.

Abychom nešli cestou srovnávání předfandomové éry se současným stavem, z čehož by zákonitě vyšla neoprávněná spokojenost, pokusme se společně nalézt jiné přístupy, a já hned do začátku nadhodím tři.

Porovnávání parametrů, kterých měl fandom k určitému datu dosáhnout, se skutečným stavem - to by mohl být první přístup. Abych se přiznal, nikdy jsem o fandomu v této rovině nepřemýšlel. Důležité je v každou chvíli pokazit co nejméně věcí a výsledek by se měl přirozeným způsobem dostavit sám.

Od jisté chvíle běžely události určitým směrem, a přitom klidně mohly běžet jinak a s úplně jinými důsledky - to je druhý přístup, mně značně bližší, který se "venku" dost často používá. Teď se třeba píše o desetiletém zpoždění sovětské kosmonautiky a ví se docela přesně, které projekty se díky kterým chybným rozhodnutím zdržely o kolik let.

Třetím pojetím je srovnávání svého stavu se stavem ekvivalentu. Postup je to jednoduchý, jen je třeba disponovat vhodným ekvivalentem, a to právě u nás dlouhou dobu nebylo splněno.

Vezmu konkrétněji druhé a třetí pojetí v opačném sledu a pozorujte, co z toho vzejde.

V době nedávno minulé se shoufoval fandom komiksářů. Svým zaměřením je nám velice blízký (rozhodně bližší, než baleťáci či speleontologové), jelikož v něm přichází v úvahu prakticky shodný sortiment činností. K povýšení tohoto se v něm organizačně angažuje vyvrhel našeho fandomu, Vláďa Veverka, a realizuje v něm to, oč se kdysi snažil u nás. Vzhledem k tomu, že se text 'B. D. fanu' (než začal vycházet maloofsetem) přepisoval na cyklostylové blány v našem SFK, měl jsem od samého začátku o Vláďových snahách informace z první ruky, a upřímně řečeno, je komiksářům co závidět.

Ekvivalent bychom tedy již měli a širší porovnávání je jen otázkou času a dostatku informací. Předběžně bych upozornil na nejnápadnější rozdíl, a to na POHOTOVOST, s jakou se u nich zbavují NEFUNGUJÍCÍCH názorů a nahrazují je fungujícími. Srovnejme s názorovou strnulostí, pro nás již pomalu typickou, a zažitými kriterii...

Druhý přístup bych uvedl takto: Povětšinou nejsme fatalisté a budoucnost chápeme v jejich možných variantách. Vyznáváme dokonce žánr, který z velké části stojí na modelování budoucnosti. Mělo by nám proto být vlastní pojetí reality jako prostoru, v němž se vědomě pohybujeme prostřednictvím svých rozhodnutí. Skutečnost je však taková, že jako kolektiv ve variantách neuvažujeme a o účelném rozhodování se už vůbec nedá mluvit - prostě se živelně a bezhlavě nahrneme do nějaké varianty, a je to hotové.

Vláďa ve své Bílé knize psal o atomizaci (tj. fandomu rozbitém na kluby), o neschopnosti fandomu analyzovat sám sebe (což v prvé řadě předpokládá fungující informační systém - ten neexistuje), o nekoncepčnosti (nevybíráme si z nabízejících se variant, prostě děj běží a ono to nějak dopadne). Jsou to všechno trpké pravdy, ale bohužel pravdy.

V modelování alternativní verze dějin se vrátím k podzimu 1985, kdy jsme na Semináři konstatovali, že se nám fanziny poněkud příliš přemnožily. Zároveň J. Olša jr. přišel s ambiciózním projektem Ikarie XB (přivezl dokonce kopii makety k nahlédnutí), čímž stávající nevyváženost v úrovni klubových tiskovin byla jen utvrzena. Navíc se objevil nový způsob financování (tzv. "chozraščot"), který ostatním vydavatelům nevoněl, takže bylo na místě uvažovat, jak při tradičních zdrojích dosahovat stejných výsledků.

Soutěživost je přirozenou lidskou vlastností. Má-li však za něco stát, měli by na startovní čáru nastupovat co nejvyrovnanější soupeři. V danou chvíli bylo účelné posílit nadějné projekty do té míry, aby byly srovnatelné se špičkou. Umíte si představit, kolik Ikarií fandom mohl mít? Umíte si představit, kolik mohlo ve fandomu vyrůst špičkových specialistů, kdyby "všichni nedělali všechno" (SFK Quasar měl produkovat grafiku, a ne zoufalým způsobem vydávat na fotodokumentu fanzin a takto se ubíjet, atp.). Umíte si představit, co se s tímto mohlo podnikat ohledně propagace fandomu a SF?

Při tomto způsobu uvažování by např. Světelné roky jistě nezůstaly na šesti výtiscích, ale dočkaly by se širší podpory. Proběhlo by prosondování tiskových možností v rámci celé republiky (žádné škudlení jen pro sebe, to opravdu nebylo v zájmu celku), zaangažování zeměpisně příznivě umístěných SFK (nemají zastřešení, peníze, ale tiskárnu za rohem), sdružování prostředků (proč ne?, když to šlo později se soukromými penězi), zvýšení nákladu tiskovin (směňování jako motivace vzniku nových tiskovin - tragická to stránka naší historie), hostování SFK v "cizích fanzinech" (začíná se rozjíždět až poslední dobou), důslednější specializace fanzinů... A stále by ještě zbývalo dost prostoru k soutěžení, nejen v oblasti grafické úpravy (tolik kritizované), ale i v navazování a rozvíjení kontaktů, které už mezi "prvotní popostrčení" nepatřily a které (třeba) po určitou dohodnutou dobu by byly všemi respektovány jako "soukromý kontakt" atp.

Teď si třeba někdo řekne: To se to po kolika letech dělá chytrého! Omyl, pánové! V předcházejícím odstavci jsem jen oprášil a mírně doplnil myšlenky Vládi Veverky z přelomu roků 85/86 (viz slibná polemika V. V. a L. Pešky). A taky se pod hlavičkou sdružení "OK" začaly podnikat první kroky (Bonsai mělo např. patřit mezi podporované ve specializaci na původní čs. tvorbu) - proběhlo však jen první kolo jednání, na které se nenavázalo. K určitému datu totiž všechno zvadlo, jakoby již nic takového nebylo zapotřebí.

Ačkoliv jsem teze článků "Fanzin sem, fanzin tam" a dvou navazujících hodnotil v jiném svém povídání jako silně nedovařené, je jim třeba na druhou stranu přiznat nesporné klady v tom, - že se o této problematice vůbec začalo jednat, - že šlo o výzvu k diskusi, - že byl Vláďa přístupný argumentům druhé strany (možná až moc). Tohle vcelku vytvářelo reálnou naději, že po vytříbení názorů fungující celofandomový projekt skutečně vznikne, kdyby ovšem nepřišla osudná jarní porada.

A jsme znovu u klimatu. Vydavatelé si hráli každý na svém písečku a dopřávali sluchu komukoliv, kdo podpoří zaběhanou zvyklost, ať to stojí, co to stojí. Jedině tak mohla prorazit hloupá a lživá teze o "zakazování fanzinů", která na prvním Semináři hned v zárodku zlikvidovala diskusi o regulaci vydavatelské činnosti. V jedenáctce speciálu jsem se zmínil o situacích, kdy je hloupost nezvládnutelná - teď jsem uvedl proč.

Ani na strahovské poradě intelekt neslavil žádný velký úspěch - v rámci nové koncepce byly okamžitě odbourány složitější projekty jako "nadlidské" (viz výše uvedený) a KK v následujících letech předvedla, že i ty zbývající je možné nezvládnout, což ovšem nikdy nepřiznala a zamaskovala to "anarchokratickým pojetím fandomu", kde centrálně cokoliv řídit je neslušné a svobodného fana nehodné.

Klima je sice fluidum, na které si nelze rukou sáhnout, ale v názorové oblasti se projevuje jako nadmíru reálný objekt: lze si o něj rozbít hlavu, lze ho respektovat a snažit se ho obejít, lze se o něj i opřít. Tohle všechno se taky ve skutečnosti dělo a děje.

Již jsem se jednou letmo zmínil o zdravém klimatu. Je to klima, v kterém se názory posuzují podle toho, jak kvalitně jsou podloženy a jak dobře fungují , kde neexistují žádná tabu, definitivně uzavřené otázky, nedotknutelné osobnosti, monopoly na pravdu, kde se usiluje o maximálně reálné pohledy, kde je zvládnuto umění diskutovat atd.

Srovnejme se současným stavem.

Ondřej Neff na Parconu vyjádřil svůj názor na stav fandomu. Láďa Peška ho vyslechl a sepsal svůj odlišný názor. Logicky by se měla rozvinout diskuse, jenomže nerozvinula. Zdeněk Rampas příspěvek stopil, čímž Láďův hlas pozdržel o několik měsíců a ubral mu na síle o dobrých čtyři sta výtisků. Tedy zájem o diskusi nulový, ačkoliv je velice potřebná.

Jistě nepřeženu, když poznamenám, že to poslední o co tu jde, je fandom a jeho prosperita - až příliš z toho čiší osobní zájmy. Nazval bych to typickou reakcí politika v posledním tažení: Mluví-li se hezky o fandomu, nemůže se zároveň nehezky mluvit o jeho představiteli, takže se rozšiřují oslavné ódy bez ohledu na skutečný stav a odlišná hodnocení se všemožně potlačí. Ovšem problémy zůstávají a hromadí se.

Nejsem přehnaným optimistou v "morálním pozvedávání fanstva" (nebo občanstva, jako třeba Havel). Ta nejzákladnější lidská podstata je absolutně neměnná (vždy mne dojímala tvrzení, že určité jevy nejsou socialismu vlastní - přitom mu byly vlastní, jako každému jinému režimu). Ovlivnitelná je "představa prostoru", jehož jsme součástí, a v němž jsme chtě-nechtě nuceni se pohybovat. V druhé řadě je možno do značné míry kultivovat tento náš pohyb (= vědět, co a proč chceme, a umět vysondovat optimální cestu, kolektivní i individuální, podle případu). To je vše, co lze ovlivnit - a je toho dost na to, aby o to stálo usilovat.

Přínos KK k pozitivním posunům fandomového klimatu lze hodnotit jako nulový, naopak, k té hrůze (nebojím se to tak nazvat) co již existovala, si ještě přisazovala své. Přitom nebylo třeba klást si žádných vysokých cílů - prostě abychom se začali alespoň částečně chovat jako dospělí lidé, vždyť kolik z nás má vysokoškolské diplomy (probůh!), a přitom jak jsme jako kolektiv naprosto nemožní.

Katastrofa začíná nejzákladnějšími tezemi. Vezmu třeba Zdeňkovu tezi o vzniku fandomu: "Až po smrti L. Součka si totiž fanoušci uvědomili, že za ně nikdo SF kluby nezaloží a tak se do toho pustili sami." Pohádky tisíce a jedné noci jsou proti tomuto střízlivou literaturou faktu! Nezdá se vám, že cena Ludvík a jeden SFK Hepterida jsou příliš málo na potvrzení tohoto mýtu? Zdeněk tradičně tvrdí něco, co sice možná uchu fana lahodí, ale želbohu reálný základ to postrádá. Vždyť stačí oběhnout SF kluby a poptat se zakladatelů... nehledě, že jsem jedním z prvních (1980). Opravdu jsme takový neduživci, že si potřebujeme věčně něco o sobě namlouvat?

Vezměme další tezi. Jejím autorem je opět Zdeněk a "anarchokrati" (jak se sami nazývají) ji dokonce pojali jako základní stavební kámen své víry (hluboce je lituji!): "Dobrý koordinátor je takový, který po svém zvolení (se) do funkce nedělá nic jiného, než co by činil předtím." (Mimochodem, tenhle výrok Zdeněk vysypal z rukávu i v Opavě a fanové ani nemrkli.) Osobně bych ho v nejzazším případě bral z úst vrchního koordinátora, který sám nic neřídí, protože má na to své lidi. Jenomže ve skutečnosti neřídí ani on, ani nikdo z KK, takže ZNEUŽITÍ tohoto výroku je nasnadě. Z koordinačního hlediska má Zdeněk Rampas nohy na trnoži, a pro mne a celý fandom by to mělo být přijatelné jen proto, že vy dělal totéž, i kdyby předsedou koordinační komise nebyl. Jsem zvědav, kdy tyhle fígle přestanou na fany zabírat.

Najděte si volnou chvilku a prolistujte Interkomy a pokochejte se tezemi, které do vás "špička fandomu" hustila při každé možné příležitosti. Teď jsem vzal namátkou Ik ze 4. 8. 86, kde hned v třetím odstavci na první straně stojí: "Jak se však vyjádřil jeden z nestorů fandomu: Na porady už nejezdím proto, abych něco dohodl nebo odhlasoval, ale abych se tam setkal s přáteli, které jinak nemám možnost vidět." Zajímavé je, že jako nejhodnotnější nejsou brány tyto porady, ale až ta letošní, která se alespoň jednou nohou vymanila ze zavedené nesmyslné koncepce a přiblížila se k původní podobě a smyslu porad.

Článek z první strany však končí doporučením, které s klimatem ve fandomu natolik koresponduje, že ho prostě musím ocitovat: "A ještě jednu soukromou zkušenost: Jestli někdo z vás bude chtít někomu vynadat nebo se jinak projevit, musíte to udělat jako první. Pak bude všechno v nejlepším pořádku. Jestliže se však třebas jen na jedinou minutu objevíte v roli protiřečníka, budete obviněni z vyvolávání hádek, tak jak se to stalo zrovna letos." Nádhera, co? Totální popření diskusí o čemkoliv. A když k tomu přidám možnost dotyčnému úmyslně neudělit slovo (což se mi stalo, hlásil jsem se, hlásil, a jako bych tam nebyl - a tak jsem své názory na koordinaci překladatelů musel nouzově ventilovat v Tonigth), nebo možnost udělit nálepku "NEODBYTNÝ DISKUTÉR" (Zdeňkův vynález, patentovaný v Ik), už si taky pomaličku říkáte: Proboha, kam jsem to vlezl?

Ohromně mne ve Světu fantastiky č. 1/90 v rubrice Nad vašimi dopisy dojal tento oznam : "Kluby fantastiky existují pod různými názvy po celém Československu ve velkém a pro nás neznámém počtu." Tohle napíše redakce oficiálního SF časopisu, která úzce spolupracuje s předsedou našeho hnutí Zdeňkem Rampasem, a jejímž odborným poradcem je dokonce sám Ondřej Neff! Informace o vývoji fandomu jsou očividně jen opsané z Fanallu a doplněny o 18 (slovy osmnáct) adres SF klubů! Přitom sestavovatel čísla Vlastimír Talaš je dlouholetým spolupracovníkem fandomu (viz FANFAN v Zápisníku) a s klidným srdcem tuhle hanbu pustí do světa. Fandom je informačně na huntě a bude na huntě tak dlouho, dokud nenahradí stávající dezinformační systém (ohromně demokraticky se tvářící - viz první strana tohoto speciálu, kde jsem Zdeňkovu anarchokratickou tezi, včetně osvědčených metod k udržování současného klimatu, náležitě provětral) něčím, co bude skutečně fungovat. Zatím je to katastrofa.

Po delší odmlce se vracím i ke kriteriím, uplatňovaným na fandom jako na celek, jelikož i ty jsou součástí klimatu.

V úvodníku Bílé knihy jsem se hned v první větě ironicky vyjádřil o fandomu v podobě "oázy klidu, míru a radosti". Minulé období je totiž až příliš poznamenáno nezřízenou euforií, bujarou rozjařeností, ovacemi - všechno je nádherné, všechno je fajn, jsme jedničky, kam se hrabou zahrádkáři a chovatelé psů! A teď si představte odvážlivce, který před plénum předstoupí s tím, že jsou tu problémy, jejichž řešení by se nemělo odkládat v zájmu toho, aby bylo nad čím se radovat - totální šílenec, že? O co jednodušší je jásat společně s ostatními až do vítězného zhroucení. Ale do poslední chvíle jsou všichni zadobře se všemi - prostě taková parta k pohledání.

Karel Jedlička na Pivoconu '90 (asi po několika rundách, výsledek by tomu odpovídal) napsal pro Interkom č. 5/90 článek "Anarchokracie jako vládní systém". Možná si příliš fandím, ale myslím si, že jde o reakci na můj lednový Ohlas, ačkoliv nikde nejsem přímo jmenován. Karel si v něm naprostou bagatelizací úmyslů "stalinsko-veverkoidních kruhů" vytvořil fiktivního nepřítele, do něj vší silou demonstračně buší a rád by, aby fandom společně s ním. Jedná se hned o několikanásobnou demagogii, z níž teď vybírám jen od našeho tématu - vyzývá k "VYTVOŘENÍ oázy klidu a pohody", ačkoliv mu jde ve skutečnosti o ZACHOVÁNÍ dosavadního klidu a pohody, který jsem si troufl porušit a který chlapcům tolik vyhovoval.

Zdeněk Rampas společně s názorově spřízněnými anarchokraty uhnětl fandom do určité podoby a společně s tím fanové obdrželi svrchované právo obouruč tleskat tomuto výtvoru. Odlišné projevy jsou nevítány, a je k dispozici dostatek prostředků, jak je náležitě podusit. Ještě předtím, než k tomu došlo, jsem předpovídal brzké zneužití fandomského Interkomu, čehož jsem se dočkal ještě před dokončením příslušného B-I speciálu, natolik byli pohotoví. Zatímco já jsem rozjížděl diskusi před zraky skupinky pětadvaceti fanů, tak Karel Jedlička pospíšil předem ovlivnit široké nezasvěcené publikum.

Jde o naprosto neseriozní snahu přetahovat hlasy bez ohledu na jejich kvalitu, hlavní je, že se na písknutí (až přijde vhodný čas) projeví 'správným způsobem za správnou věc' (tedy za "klid a mír" ve fandomu). Vláďa Veverka ve své Bílé knize psal o tradiční kabinetní politice Rampasovy kliky - férové jednání je těmto vskutku mimořádně vzdáleno.

Osobně na fandom uplatňuji jiné hledisko, a to HLEDISKO SPOKOJENOSTI. Vycházím z faktu, že jsme společenstvím rozmanitých fanů a že jakákoliv jednostranná koncepce vždy jen potírá tuto přirozenou rozmanitost, čímž řadu fanů staví proti sobě, protože jim neumožňuje svobodně dýchat. Neshledávám za vyhovující superorganizační koncepci, ani anarchokratickou, ani přetvoření fandomu na velkovýkrmnu pro pasivní fany - všechno jsou to přílišné jednostrannosti, které v žádném případě nemohou vyhovovat všem. Vždy je třeba myslet na prostor, v němž se budou moci projevovat ti, kteří se vymykají globálním koncepcím, ať už odhlasovaným jakoukoliv většinou, jinak jsme opět u tradiční praktiky "honu na opozici". Z tohoto pohledu se situace jeví následovně: Zdeněk Rampas vyznává určité názory nevalné kvality a fandomu by velice prospělo, kdyby na ně dopláceli jenom ti, kteří jim věří, a ne všichni bez rozdílu, jak bylo doteďka zvykem. Je to koncepce fandomu, v něm se ublíženi budou cítit pouze ti, kteří jsou neschopni uvědomit si přemrštěnost svých požadavků: každá idea má nárok na vliv jen v míře odpovídající počtu jejich příznivců a jen v okruhu těchto. Pro Zdeňka to konkrétně znamená, že i kdyby fandom uhnul směrem k organizování, pro něj v něm vždy zbude místo - tak, jak to má správně být. Proto jsem nucen zopakovat svůj výrok z jedenáctky speciálu: "Na strahovské poradě (1986) byli organizátoři přehlasováni, to je nesporný fakt, ale není vůbec v pořádku to, co pak následovalo. Čtyřicet procent klubů chtělo KK, která bude skutečně koordinovat, a KK se tohoto úkolu měla ujmout při zachování Veverky ve své sestavě, pod něhož by tyto kluby spadaly. Výsledek však známe, protože trvá dodnes: Veverka je mimo hru a KK dělá 'jen to, co ji baví'." Vyzývá-li se dnes k tolerantnosti, nemělo by jít o výzvu k zmrazení dosavadního nepříznivého stavu, ani ke shovívavosti k jakékoliv zrůdnosti, která se ve fandomu vylíhne, ale jedině o výzvu k VYTVOŘENÍ KLIMATU, HODNÉHO NAŠÍ ROZMANITOSTI.

Zatím provozujeme přesný opak: Všemožně potlačit a umlčet opozici, protože to jsou právě ti rozdmychávači nepokojů, kteří usilují o porušení našeho klidu a pohody. Vždyť jak krásně bychom si žili, nebýt hrstky pomýlených stalinistů, že?

Opravdu chcete i nadále podporovat tuto hrůzu? Ať již aktivně, nebo jen netečným přihlížením?

Fandomskému klimatu vždy poměrně dost chybělo k tomu, aby se mohlo projevovat pozitivně. Kdybych měl z tohoto hlediska co nejstručněji popsat naši dosavadní historii, došel bych asi k této větě: "Nejprve bylo pět let tápání, a pak přišlo dalších pět let, kdy jsme celou věc vylepšili vzájemnou nevraživostí."

Místo nezřízeného jásotu bychom se měli hodně a hodně nad fandomem, i sami nad sebou, zamyslet a pokusit se z něj konečně udělat něco, v čem se dá normálně lidsky existovat a na co můžeme být skutečně hrdi.

Své povídání o klimatu jsem teď velice rychle ukončil (měl jsem rozepsané další čtyři strany, skončily v koši), dostal se mi totiž do ruky jeden velice zajímavý materiál, ke kterému by bylo dobré se vyjádřit ještě před Parconem - sami uvidíte, proč.

A vedle toho bych, taky do tohoto termínu, rád vyhověl hlasům, požadujícím zaměření mého pohledu na přítomnost. Jako šestnáctý speciál tedy vyjde "Nová koncepce fandomu". Snad to stihnu.

Jiří Karbusický

*Poznámka:*

*Bonsai-Interkom speciály 14/1990 a 15/1990 byly vytisknuty jehličkovou tiskárnou na cyklostylové blány a teprve pak z nich namnoženy. Důvodem byl zvýšený náklad těchto dvou čísel na cca 100 kusů, aby je bylo možno rozeslat do všech SFK klubů v ČSFR.)*
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**BONSAI-INTERKOM *speciál* 15/1990**
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# OHLAS NA ČLÁNEK ONDŘEJE NEFFA "JSEM Z TOHO CELÝ SAF"

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Není zvykem, aby mi Zdeněk Rampas posílal k přečtení články dříve, než vyjdou v Interkomu, ale v tomto případě zřejmě neodolal.

Než se dostanu k samotnému článku, pozastavím se u Zdeňkova telegrafického průvodního dopisu, konkrétně u jedné věty:

"Posílám odpověď O. N., chtěl jsem ji uveřejnit s ukázkami Bílé knihy a dalších, ale Ik se stále více zpožďuje."

Nebudu teď řešit otázku, co vlastně vyjde dřív, věta není zcela jednoznačná (když je O. N. hotov, tak asi jeho příspěvek), lehce bych mohl vyrobil botu, ale strašně mne zarazilo slovo UKÁZKAMI.

Takže takhle dopadly tahanice kolem uveřejnění Bílé knihy. Nejprve nečitelná disketa (včera jsem Zdeňkem vrácenou robotronskou disketu "přetáhl" na AT, opravdu tam nebyl sebemenší problém), pak požadavek na Vláďu Veverku, aby Bílou knihu zkrátil (a tím ji zlikvidoval, vždyť ne nadarmo má v podtitulu TEZE, v ní se nedá zhola nic vynechat; na což mu Vláďa odpověděl, že by měl spíše zájem na jejím rozšíření - pochopitelně!; navíc se tu možná hraje na promeškání termínu), a teď to spadlo na ukázky. Když si představím, co se tímto způsobem dá udělat s jakýmkoliv textem, otřásá mnou hnus.

Již jsem psal o kopírování "vyšších vzorů" špičkou našeho fandomu. Vždyť tohle je jedna z praktik, kterou tak dobře známe: Dva tisíce slov, Několik vět... Pamatujete si na ty zběsilé kampaně a jak dezinformačním způsobem probíhaly? Ani ti, co kritizovali ve sdělovacích prostředcích či organizovali protestní podpisové akce, často neznali kompletní text. A fandom by teď měl odsoudit něco, co nezná o nic víc.

Takže konec laškování, chlapci. Bílou knihu namnožím a rozešlu po celém fandomu. Pak si ji kritizujte, jak chcete. Dále, po tom, co jsem si přečetl O. Neffa, vyjíždím čtrnáctku speciál (Opava 1990) na cyklostylové blány a vyjde ve čtyřnásobném nákladu, to by mělo prozatím stačit. A když to stihnu, tak i tento a následující speciál. Proč si nechat o "pamfletech" jen vyprávět a nechávat se připravovat o autentický zážitek? Jen ať si je fandom přečte! Dále zhotovím nabídkový list a podle zájmu časem namnožím i zbývající B-I speciály.

Eva Hauserová, specialistka na vytrhávání z kontextu, chtěla zneužít Ikarii (naštěstí jsem ji přemluvil a text poskytla B-I). Karel Jedlička vyrazil se svým článkem do Interkomu (organizační buzeraci nebo anarchokracii? - čtenáři, vyber si!). Ondřej Neff stejně tak (pro něj se v Ik vždy najde místo, narozdíl od jiných přispěvatelů). Teď Zdeněk Rampas chystá domrvit Bílou knihu, která mu byla svěřena ke kompletnímu uveřejnění. S kanónem na vrabce! Tam, kde chybí skutečné argumenty, nezbývá, než přebíjet opozici náhradním způsobem, čehož jsme svědky zdaleka ne od včerejška. Děkuji za upozornění, že o novou podobu fandomu bych měl usilovat efektivnějším způsobem, než vykecáváním se v interní tiskovině - již jsem to napravil.

Teď k textu Ondřeje Neffa. Nemám žádné zábrany z něj citovat, protože jak doufám, s ním se fandom seznámí dřív, než s mým ohlasem (takže bude vlastně vše v pořádku). Dost by mne totiž překvapilo, kdyby se jím Zdeněk ještě před Parconem nepokusil zabodovat.

Heslovitě:

- Pokud se Ondřej Neff vyjádří na téma fandom, jedná se o "poselství o stavu Unie", pokud totéž udělá někdo jiný, a hlavně střízlivěji, jedná se podle O. N. o pamflety. Ovšem ta hodnocení stavu fandomu se sešla v počtu čtyřech kusů (z toho tři naprosto nezávislé), a i když se pochopitelně úplně nekryjí (názory jsou nevyříkané, opozice se teprve rodí), všechny mají společnou notu, což by Ondřeji mohlo signalizovat, že je se svým hodnocením poněkud mimo. Bouřlivé ovace totiž víc než o kvalitě názorů O. N. svědčily o tom, že sluchu fanů byla poskytnula strava, která se dobře prodávala, šikovně zabalená tak, aby se o obsahu příliš moc nepřemýšlelo. A ti, co přesto přemýšleli a projevili své názory, jsou tvůrci "pamfletů". Zájem o diskusi vypadá, Ondro, jinak! Již jsem jednou vyjádřil obavy, aby se nám ze zapálených stalinobijců nevyklubali ukázkoví stalinisté - a tohle varovné světélko neustále nabývá na intenzitě.

- Jaroslav Olša jr. a hlídání autorských práv zahraničních autorů.

Ondřej se domnívá (naprosto mylně), že byly Járovy proklamace desinterpretovány, a přitom sám se dopouští značného zkreslení situace. Kdyby Jára totiž vyrukoval s 'jedinou správnou verzí' hned na začátku, tak po fandomu nic nekolovalo, a O. N. nemusel z úkladů obviňovat "temné síly a staré struktury". Myslím si, že naopak byla v Opavě vyvinuta upřímná snaha vyznat se v situaci, a že kluby pak reagovaly na základě dostupných informací, to jim přece nelze mít za zlé (ze stejného důvodu nechávám v původním znění i své výroky v mimulém speciálu - nač se snažit vypadat chytřejší, než jsem v danou chvíli byl). Doufám, že Jára nepopře, že jsem mu neprodleně po Opavě poslal dopis, kde jsem ho vyzval, aby přesné informace poskytl s tím, že mu je obratem v B-I uveřejním. Dodnes neodpověděl.

Mimochodem by mne zajímal výklad pojmu "vydavatel se SAF spjatý", jelikož ti nemají být stíháni a redakce Bonsai (v budoucnosti fanzinu Vega) zatím do SAF ještě nevstoupila. Bude muset vstoupit, nebo bude dostačovat, že je "penězi neoplývající"? Jistě by to zajímalo nejen mne, ale všechny vydavatele do tisíce výtisků.

- "Konkrétních forem SAF nabude až konkrétními aktivitami jeho členů." Souhlasím, jak jinak. Ovšem pokud půjde o neplacené aktivity, Ondřej se ještě moc zapotí, než je kádrově zabezpečí, a především bude muset upravit řadu svých nefungujících názorů, eventuelně se přiučit i u Veverky, tolik jím odsuzovaného. Aktivizovat doporučením "pohledu do zrcadla" - v zájmu SAFu doufám, že tím Ondřej nevystřílel všechen svůj organizátorský prach.

- Karbusický demagogicky překroutil smysl parconské přenášky.

K tomuto: Ondrova přenáška vyšla ve fanzinu Mozek č. 9, takže můžete sami lehce posoudit, že si nevymýšlím, stačí jen nalistovat strany 24 a 25, z kterých čerpám. Ondra tvrdí, že v zájmu rentability tiskovin "máme přímý zájem na tom, aby rostl počet lidí zapojených ve fandomu - i pasivně!", přičemž o šedesát řádků před tím pasivním fanům otevřel VNITŘKY SF klubů a tím svůj požadavek předem konkretizoval.

- Kdo neuposlechne je stalinista! Ondra zná pasivní fany ze svých estrádních působení jen v podobě vděčného publika, a tak jsem se mu snažil na deseti stranách vysvětlit, co tenhle jev vlastně obnáší. Akce pro veřejnost? Najdou-li se v klubu či fandomu lidé, kteří se tím chtějí zabývat - vítám! V zájmu rentability dbát na kvalitu tiskovin (což je ta nejlepší propagace SF) a vybudovat fungující distribuční síť - jsem pro! Kluby "nadivoko"? - fungují-li ke spokojenosti všech zúčastněných, proč ne?! Ale zároveň požaduji, aby si každá skupina fanů mohla NAPROSTO SVOBODNĚ URČIT PRAVIDLA, kterými se bude řídit, bez toho, aby jim do toho někdo zvenku zasahoval - a tohle už Ondřej nemůže přenést přes srdce. Vždyť komu se takový SFK nelíbí, může si hned vedle založit vlastní a investovat do něj svůj čas, úsilí, peníze, představy - jaké je zde pácháno násilí? A uvnitř klubů již v principu je diktatura nemožná (hodně může chtít po fanech jen ten, kdo jim hodně dává, a dělá to právě proto, aby jim mohl tolik dávat - vždyť něco nevznikne z ničeho, ale jedině z dostatečně motivované činnosti!), Ondra zapomíná, že jsme v klubech DOBROVOLNĚ a že je v nich dostatek zpětných vazeb, aby se přijatelné vztahy samy ohlídaly. Maně mne napadá, že to je právě fandom jako celek, kde byly tyto zpětné vazby uměle odbourány a teď je moře povyku kolem toho, když se ho snažíme dostat zpět do funkčního stavu.

Ve svém lednovém Ohlasu jsem Ondrovým návrhům vytkl silnou nedomyšlenost: Nestačí jen mít dobrých úmyslů vrchovatý vůz, ale je vždy třeba vidět alespoň hlavní důsledky v reálu, a tohle Ondra vůbec nedělá. Místo toho tvrdě tlačí na vedení SF klubů a snaží se jim vnutit své jednostranné představy. Dopadne to velice jednoduše: Ondra bude z tribun hřímat a spílat, přičemž kluby se zařídí každý podle svého, jenom mu to nebudou věšet na nos, jako to dělám já - jenomže ani jemu, ani nikomu jinému, a v tom je právě ten problém. Fandom, který by se podle Ondry měl otevřít světu, se vedle toho (ale možná místo toho) UZAVŘE SÁM VŮČI SOBĚ. Tedy ten proces, který se tak slibně začal rozbíhat v Opavě, kde jsme upřímně povyprávěli o svých klubech, a který by se měl všemožně podporovat jako vysoce pozitivní věc, zhasne a my na něj budeme zase jenom vzpomínat. Normální lidské vztahy, běžné provozní problémy, teoretické přístupy - opět to skončí v ilegalitě.

Abych mohl kterémukoliv klubu radit, co má dělat nebo nemá dělat, musel bych velice podrobně znát jeho situaci, a proto, když už se mi naskytne příležitost, raději povyprávím, jak funguje náš klub, aby se mohli volně inspirovat. A takovýchto inspirací bychom měli mít všichni k dispozici co nejvíce. Ondra se naopak snaží radit centrálně, podle jednotného vzoru - je to buldozer, který se znalostmi vůbec nezatěžuje, a ani mu to nepřijde.

- "Všichni se vzájemně známe a vše, co jsme si chtěli říci, jsme si řekli."

Hluboký omyl, Ondro! Pravý opak je pravdou. Právě proto jsem ve svých článcích nucen skákat z tématu na téma (což se Evě Hauserové jeví jako křečovitost projevu), protože jsme si moře nejzákladnějších věcí nevyříkali a dnes, když se do toho pouštím, není prakticky na koho navazovat. FANDOM JAKO TÉMA JE POLE NEORANÉ! Každý problém, a bylo jich dost, měl pro nás znamenat intelektuální výzvu, hozenou rukavici, a my jsme je měli postupně zvedat a popasovat se s nimi. Místo toho, abychom ve střetech po všech stránkách rostli, ukázkově jsme zakrněli, z části proto, že jsme od určitého okamžiku přestali rukavice zvedat, z části proto, že šlo o soukromé půtky, které se nestaly součástí kolektivní zkušenosti (Známe Srpoňovy názory na řízení klubu, když má tak dobré výsledky? Neznáme! Stejně jako desítky dalších v nejrozličnějších oblastech.).

Zanedbanost v teoretické rovině poznamenává každý náš praktický čin, a tohle nepřekonáme bez návratu k normální tvořivé komunikaci (kterou jsme přestali provozovat dřív, než jsme si osvojili alespoň ta nejzákladnější pravidla). Každé téma, kterého se dotkneme, se okamžitě rozleze do neuvěřitelné šíře - o podněty vskutku nemám žádné obavy, spíš před uzavíráním se před odlišnými názory, což k "vymrskanosti půdy" (ovšem ne v obecném měřítku, ale jen v rámci daného 'názorového klanu') přispívá jako snad nic jiného.

- "Oba vycházejí z osvětimského pojetí pojmu organizace: V čele stojí vůdce (tj. Veverka či Karbusický) a ostatní jsou povinni poslouchat."

Ondra přehlédl jednu "maličkost", a to, že organizuji náš SFK z pozice obyčejného řadového člena a že je to několik měsíců, co jsem nabízené předsednictví odmítl, protože mi je k ničemu, naopak - nerad bych tyto dvě funkce slučoval a sobě tak dělal z organizování povinnost a ostatním vytvářel odestup od této činnosti. Kdo se jí chce chopit, má možnost, a já to jen uvítám.

Je tragikomické být za nacistu označován člověkem, který pro fandom vytkl 'generální linii' a uplatňuje likvidační praktiky na ty, co s ní bezezbytku nesouhlasí, člověk, který nehodlá diskutovat ani o tématech, jež sám označil jako diskutabilní.

- Osvětimské pojetí organizace, gestapo, pec, elitářství...

Samá silná slova a účel jediný - vyrobit dva exemplární případy, "rozkolníky", které slušný fan velikým obloukem obejde, natož aby se s nimi jakkoliv paktoval.

 Mým prohřeškem je, že usiluji o respektování fandomové rozmanitosti a o vytvoření prostoru pro její seberealizaci. Druhým prohřeškem je, že se snažím fandom naladit na jinou notu, než je zbožňování a nenávist (Zdeněk je zlatý, Vláďa zatraceníhodný - tenhle oficiální obrázek mému gustu opravdu nevyhovuje). Třetím prohřeškem je, že poskytuji v B-I speciálech plochu nespokojencům všeho druhu. Čtvrtým prohřeškem je, že se jako klubový organizátor odmítám rozdávat pasivním konzumentům a "scestně" se domnívám, že mám právo se svojí aktivitou volně disponovat...

Držte se co nejdále ode mne, mohl bych vás nakazit !

- "Jak víte, nyní je v tisku Encyklopedie science fiction (dílo skupiny velezrádců a škůdců, zatracované fany Karbusickým i Veverkou)."

Čirá demagogie. Proti Adamovičovi, Genčiové, Kramerovi, Weigelovi a Železnému jsem nikdy neřekl ANI SLOVO, neměl jsem důvod. O Veisovi se za malou chvíli POPRVÉ zmíním, snad to přežije. O Olšovi jsem souborně sepsal pouze to, co o něm v Opavě kolovalo - kéž by každý fan měl zvěsti o své osobě hezky takto pohromadě, navíc jsem na něj nesvolával věčné zatracení, ale doufal v pozitivní vývoj. Z autorů encyklopedie, které jsem si na poradě SF klubů poznamenal, zbývá už jen Ondřej Neff (můj lednový Ohlas nejprve kladně hodnotil, pak obrátil o sto osmdesát stupňů, když viděl, že nejde o jednorázovou akci, nebo co mu vlastně miklo). To je celé.

- Pomlouvání, rozsévání rozkolů a velkovýroba planých žvástů.

Pomlouvat znamená rozšiřovat o někom nepravdivé informace. Myslím, že k rozvratnické činnosti mi plně postačuje popisovat jen to, co vidím, více netřeba. A že si například podávám Koordinaci a jejího předsedu?, vždyť je taky proč. Klima ve fandomu je neuvěřitelným způsobem zdeformované a zmanipulované. A není to jen můj názor, že fandom zdegeneroval přesně po socialistickém vzoru - paralely vykazují podobnost čistě nenáhodnou. Abych nemluvil obecně, vezmu si na pomoc článek "Ve jménu otce Kima, syna Kima a svaté idey čučche", pokochejte se.

 "... Cizinec má v KLDR pocit, že zavítal do gigantické inscenace velmi špatné sci-fi. Politologové v této souvislosti s oblibou hovoří o "politickém náboženství"... Svatá trojice (Velký vůdce, Milovaný vůdce a idea "čučche", hlásající nutnost spoléhat se ve všem na vlastní síly)... Všichni Korejci, s nimiž jsem se kdy setkal, si tento stav neobyčejně pochvalovali... Je nesmírně těžké přitom rozeznat, kdy mluví dotyční lidé upřímně a kdy jen deklamují... Většina lidí věří předkládaným pravdám, aniž o nich přemýšlí. Kacíři jsou umlčováni... Cynici tvrdí, že budoucnost každého obyvatele KLDR závisí od toho, jak hlasitě je schopen chválit své vůdce... V tomto ryze orwellovském státě podle dostupných údajů nikdy nedošlo k vraždě ani ke znásilnění, nanejvýš prý občas ke krádeži. Ba prý tu ani není žádné vězení... Geniální rady a nadlidské výkony jsou ostatně rodinnou specialitou obou Kimů - otec po léta vykládal inženýrům, jak stavět přehrady a rolníkům jak pěstovat obilí, zatímco syn už údajně stihl napsat několik desítek revolučních her a oper, nemluvě o objevných radách určených vědcům, učitelům atd. Osvědčený aparát propagandy začal kolem Čong-ila zapřádat síť roztomilých legend... Začalo se uvádět, že se Kim-junior narodil v zemljance protijaponských odbojářů na hoře Paekdu. Tato hora je posvátná pro Korejce z jihu i severu... první pláč tohoto nemluvněte se stal jakoby příslibem uskutečnění všech tužeb korejského lidu..."

- "K tomu poslednímu, fane Veverko, ještě jeden detail: vězte, že "bílou knihou" se rozumí souhrn faktů k danému tématu, nikoli souhrn fantasmagorických úvah. Faktů je totiž v "bílé knize" fana Veverky (řečeno mírně) - málo, řečeno nemírně (leč pravdivě) - není tam fakt žádný. A to je škoda a to je chyba."

Žádná fakta?! Kdo četl Bílou knihu Vladimíra Veverky, musí se nad tímto tvrzením rozesmát, a už jsem několik takových lidí viděl.

Jeden z řady faktů, Ondro, je že "Z. Rampas do sporu na své straně zaangažoval profesionály (Neff, Veis), aniž by tito pochopili, oč vlastně jde".

Jaroslav Veis se na Parconu'86 vyjádřil za tolerantnější podobu fandomu, ale jednoznačně přihrával jen jedné straně, takže v konečném výsledku přispěl k nové intoleranci a situace se uklidnila jen díky totálnímu zpacifikování opozice. Touha po "dokonalosti, promítnuté do komplikované organizace, struktury klubů, dělení čtenářů na různé vrstvy", byla odbourána, ale "zákulisí (kdo s kým proti komu)" zůstalo, připraveno kdykoliv zasáhnout proti rušivým vlivům. Za zmínku stojí Veisův výrok: "Nevím také, zda je dobré proměnit kluby za bašty boje o rozšíření SF do každé rodiny." Srovnejme s dnešní superobjevnou Neffovou koncepcí otevírat se SF veřejnosti, která vlastně usiluje o totéž (a běda, když se tou baštou nestaneš!). K tomuto jen jediné: měli bychom si uvědomit, že se s propagací SF obracíme na lidi, kteří mají právo nebýt námi obtěžováni, a že propagací nuceně pověřujeme fany, kteří mají právo se jí nezabývat - v obou případech jsou tu meze, za které nelze při zdravém rozumu jít. Možná se dřív v tomto dělaly chyby, dnes určitě.

Další fakt: Potlačení teoretických přístupů k fandomu jako celku pod nálepkou "planých diskusí a teoretizování".

Pro příklad nemusím chodit daleko, jen k poslednímu Ondrovu článku: "Snad je pravda, že kára fandomu vězí v blátě až po náboje kol. Z bláta ji však nedostaneme pomlouváním, rozséváním rozkolů a velkovýrobou PLANÝCH ŽVÁSTŮ. V kritické situaci pomohou jen konkrétní činy."

Že ty konkrétní činy pak kulhají na obě nohy jak po těžké obrně, to je asi jedno. Tady se neustále přeskakuje nezbytná etapa teoretické průpravy, která se měla dělat v předstihu, ještě v době, kdy praktické přínosy byly v nedohlednu, prostě jen abychom věděli, abychom znali. Teď to budeme muset dohánět za chodu a Vláďa má pravdu v tom, že nás okolnosti budou nutit se rozhodovat okamžitě a že budeme často rozhodovat špatně a navíc každá skupinka jen sama za sebe.

Další fakt: Šíření teze o "rozbíjení fandomu".

Pamatuji se na ni.

Další fakt: Kampaň proti organizátorům.

Zalistujte v SF Villoidech z té doby, určitě narazíte na Jedličku a Pagiho. Možná je znovu přetisknu, když se ukáže, že nám paměť už neslouží.

Další: Atomizace fandomu.

Permanentně utopení ve vlastních problémech. Sám se stydím za to, že jsem za posledních šest let ani jednou nezajel do libereckého Trifidu (40 km), přitom jsem kdysi stál u jeho zrodu. Všechno ostatní mělo nějak větší prioritu. Nic to, teď se rozjíždí plány, které návštěvu již vyžadují (vypadá to na splynutí obou klubů). Je to přesně podle mého hodnocení příčin pozitivních posunů ve fandomu - "až bída nás naučila"

Další: Fandom zůstal stát a tedy z teoretického hlediska upadat.

Srovnejme s nezávislým Peškovým hodnocením ze třináctky speciálu: "Mám pocit, že náš fandom již nejméně dva roky přešlapuje na místě."

Podobnost čistě náhodná?

Závěrem: Pro Ondřeje Neffa je Bílá kniha fantasmagorií postrádající fakta. Kdyby jí totiž přiznal byť jen špetku pravdy, musel by pak uznat i vše navazující atp. O co lepší je prohlásit vše za blábol a diskusi ukončit dřív, než vůbec začala.

Jiří Karbusický
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# OHLAS EVY HAUSEROVÉ NA BÍLOU KNIHU VLADIMÍRA VEVERKY

**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

Jako obvykle se nemohu zdržet poznámek.

Vláďa Veverka by měl raději ukázat model fandomu, jak tedy MÁ vypadat - já si ani neumím představit nic jiného než samizdaty a cony a zdá se mi to GREAT, WONDERFUL, OK. Na druhé straně nebudu ukřičovat nikoho (ukřičovávat - to se mi líbí, zní to jako ukřižovávat), kdo přijde s návrhy, jak fandom vylepšit, vymyslí si nové projekty, úkoly. - A ukažte mi, kdo ukřičovává, nikoho takového neznám, vždy jde jen o osobní antipatie, nikdy o potlačování organizování samotného.

Podpora SF se za svobodných podmínek bude dít tržními mechanismy - na to VV okamžitě přišel při organizování comicsářů. Profíci budou dodávat materiály a dělat akce a pasivní fanové za to budou platit. To je jasný jak facka. Semioficiální uznání je už dnes úplně jedno - argument z doby, kdy záleželo, jestli za námi stojí ÚV SSM.

Podpora mladých autorů - vždy a všude se děje osobními vazbami. Vždycky musíš znát osobně redaktory, a ti mají někdy tak málo vkusu a soudnosti, že se jim opravdu líbí ty ŠPATNÉ sci-fi - a to mi pak řekni, jak ti pomůže proorganizovat SF hnutí??? - Nijak. Já jsem na vlastní kůži poznala, že fandom může ohromně pomoci autorům, kteří by jinak proráželi velice těžko (mainstreamoví redaktoři a posuzovatelé nedokázali vůbec docenit moji genialitu, až scifisti). Udělej si výčet toho, co vyšlo s pomocí fandomového lobby. Je toho dost. Není pravda, že vedle autorů etablovaných ve fandomu se nové talenty těžko prosazují - naopak se na ně čeká jak na spasení. Viz Kadlečková, Komárek, Jirka W. Procházka. Kdo se neprosadí, je buď zoufale mainstreamový nebo grafoman.

Je blbost, že by Jedlička + Rampas rozvrátili organizaci ve fandomu. Jedlička si organizoval Andromedu docela dobře, ZR toho dělal taky dost, jedině že teď, když na to fakt nemá čas, nedovede nebo nechce přenést svoji práci na jiné lidi. Ale tím proboha nezničil celý fandom !!!

VV nepochopil, že šlo o jeho osobní nesympatičnost. VV podle mě není dobrý organizátor. Řve a prská a člověk se velmi těžko soustřeďuje na smysl jeho řeči. Na skutečně dobré organizátory nikdo neútočil !!!

Mám výhrady k práci RUR, ale i k prvotní koncepci VV. On zpočátku vychrlil tolik nepřehledných požadavků, všelijakých sekcí, z nichž větší část neměla vůbec žádné členy, tolik samoúčelných úkolů, že lidi prostě nemohli zabrat. Opakuji, že VV je špatný organizátor. Pověřoval lidi úkoly, které byly pod nebo nad jejich síly, ale nevyhovovaly jim. (Moje šéfkuchaření na Miniconu, kde jsem mohla např. udělat nějakou besedu či diskusi, což navrhoval správně ZR; VV mě pak usilovně přemlouval, abych v RUR dělala pořady o hudbě a humoru se SF motivy - to jsem se už ubránila, neb mě to absolutně nelákalo. VV má metodu nutit lidi k určité aktivitě, kterou naprosto špatně odhadne.)

Teoretické přístupy by byly príma, kdyby byly smysluplné, trefné. To podle mě nejsou.

"Zakladatelé" snad mají tu chybu, že fandom organizovaný jejich stylem se smrskává na okruh přátel, kteří se znají osobně. Jistě je to však lepší než druhý extrém - prskající neurotici, kteří nedovedou vytvořit ani trochu pohody.

Ideální by podle mě bylo, kdyby "starofandomníci" - podle vzoru starousedlíci - dovedli lidsky a s šarmem pověřovat ostatní fandomníky úkoly. Třeba Adamovič jako předseda RUR nedělá nic. Kdyby mi vlídně řekl, že mám vymyslet duchaplné pozvání na výroční schůzi tehdy a tehdy, naxeroxovat, rozeslat a ještě třeba z té schůze činit zápis, pravděpodobně bych doslova vykonala jeho příkazy. Jinému člověku by řekl, ať nacyklostyluje a rozešle zpravodaj, dalšímu, ať zajistí informační službu pro nováčky, a dalšímu, ať vytvoří každý měsíc nějaký pořad, besedu, diskusi a podobně v té druhé knihovně, co ji takto zbytečně platíme. Jenže VV a Olša byli kritizovaní za to, že organizace se pro ně rovnala jakési zmatené, drtivé mašinérii - Olšu mám celkem ráda, ale když se s ním člověk baví, tak on pořád jakoby nadskakuje - je těžké s ním něco vyjednat. Tedy tohle bylo kritizováno.

Znovu opakuju, že nikdo nic nepotlačuje, nikdo nekritizuje organizátory třeba ostravské, olomoucké nebo bratislavské, ačkoliv toho dělají hromadu. Jestliže však VV soudí, že fandom nedělá VŮBEC NIC, tak to už samo o něčem vypovídá - totiž o jeho organizátorské megalomanii.

Ještě poznámku - taky se mi zdá. že když se sejde KK, bylo by možná pěkné, kdyby se řeklo - tak, teď se bavíme jako KK a kdo co má. Nebo - minule jsme plánovali tohle, tak jak na tom jsme? A podobně. Ono je to jako když Neff začal šéfredaktorovat - pořád jsem marně čekala, až se začne chovat jako šéfredaktor. Dokonce způsob, jakým Neff založil SAF, taky ukazuje spíš na jeho nováčkovství a organizátorskou nezkušenost, protože skončil tím, že měl všechno na triku sám, což nemohl zvládnout, pokud by se to opravdu rozjelo. (Ovšem oceňovala jsem jeho radikální způsob, jak se vypořádal s tím dnes tak typickým schůzovním vykecáváním se - to bylo imponující a nutné.)

Napadá mě, že v RUR by bylo pěkné, kdyby se pokaždé sešli zástupci klubů a jeden po druhém by řekli, co dělají, co chystají, co potřebují. Mám ale pocit, že k tomuhle se lidi žádnými složitými teoretickými konstrukcemi nedokopou. Ani Veverkovským křikem a donucováním. Mám pocit, že to chce prostě nadšeného jedince, jakousi duši RUR, který by přátelsky vysvětlil ve všech klubech, oč jde, načež by to zaběhl natolik, aby ti, kteří se neúčastní, začali být ve výhodě.

Neff neprovozoval veverkokracii - rozdíly jsem vysvětlila.

VV má pocit, že ZR páchá zlo tím, že pěstuje přátelské vztahy - sic!

Interkom - myslím, že by neměl být ilegální a měl by být orgánem SAFu - s tím, že členů SAFu je několik desítek, takže by ho pro informaci četli i fanoušci. Ale co Zpravodaj RUR, co Hlinkova Fandoména vydávaná AFSF???

SAF bude snad organizačně dělat Vlado Ríša, Olša, já taky.

Eva Hauserová

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Ohlas Evy Hauserové jsem v minulém B-I speciálu okomentoval jednou větou, a to, že mne "pobavil (lze s ním souhlasit asi tak na deset procent, zbytek jsou omyly a mystifikace) mimořádně průhlednou snahou zahrát celou věc do autu." Teď se dostávám k podrobnějšímu hodnocení. O rozsahu nemám dopředu žádnou představu, sice bych nerad přesáhl délku Evina příspěvku, ale tohle předsevzetí se mi asi nepodaří splnit - nakupila toho opravdu dost.

2. odstavec:

- Evička již nejednou projevila svou podivuhodnou libůstku veřejně se chlubit vlastnostmi, které vůbec k chlubení nejsou. Prohlášení, že si neumí (neřkuli ani coby autorka scifi) představit jiný fandom, než jaký právě existuje, plným právem spadá do této kategorie. Zcela stranou komentáře nechávám, že si k argumentaci vybrala právě dva nejstabilnější parametry (samizdaty a cony), které se asi budou vyskytovat prakticky ve všech použitelných koncepcích, a tudíž jimi nelze dokázat vůbec nic v tom směru, o který se Eva pokoušela.

Před časem mi přišel dopis, který popisoval jednu co do účasti veřejnosti nepovedenou scifistickou akci (nezájem), na které se jako hosté zúčastnila špička našeho fandomu, jmenovitě Neff, Hauserová a Talaš. Cituji z dopisu: "A jsme u toho - přímo z nich čišelo uspokojení s tím, že jsou věci ohledně sci-fi u nás takové, jaké jsou. Dělají si na Ikarii a víc jim netřeba. Tady se nějaká touha po reformě, renesanci nebo obrodě fandomu nedá očekávat." Já si to myslím taky. Spokojenost se stávajícím stavem není právě tím nejlepším podnětem k přemýšlení o tom, že by něco mohlo vypadat jinak, než jak právě vypadá, a tak to zbývá na ty druhé, na ty, co spokojeni nejsou. O tom, že v těchto kruzích nebude otevřena náruč novým myšlenkám a podnětům tak doširoka, jak se nám Eva snaží namluvit, se snad ani nemusím příliš šířit.

- " A ukažte mi, kdo ukřičovává, nikoho takového neznám, vždy jde jen o osobní antipatie, nikdy o potlačování organizování samotného." Teď ještě citátek z jiného odstavce: "Na skutečně dobré organizátory nikdo neútočil !!!".

Tak čemu věřit? Ukřičovávalo se nebo ne? Útočilo na organizátory (byť špatné), nebo neútočilo? A kdo rozhodoval o tom, kdo je dobrý a kdo špatný?

- "Veverka by měl raději ukázat fandom, jak tedy MÁ vypadat..." Je mi líto, ale ukázal. Bílou knihu jsem pozorně pročetl speciálně zaměřen na Evinu výtku, abych náhodou 'tendenčně neobhajoval Vláďu Veverku', a musím konstatovat, že Bílá kniha obsahuje vše nezbytné. Ne sice na talíři, ale je to tam. Navíc jsem zjistil, že se jedná o ještě lepší text, než jsem si doteďka myslel, **místy vysoce prorocký** (jelikož logický), a neodolal jsem a vybral si z něj vhodný citát pro uvedení své Nové koncepce fandomu (B-I sp. č. 18). Evo, děkuji!

3. odstavec:

Již jsem se obšírněji zmínil v jedenáctce speciálu, takže teď jen krátce. **Eva dochází k poznání světa zásadně skrze jeho bagatelizaci**: Chytne se určitého faktu, vyzdvihne ho do nebes, a v takto prosvětlené (ve skutečnosti však zjednodušené a zdeformované) realitě je jí náhle vše "jasné jako facka". Ach jo!

Tržní mechanismus není všemocný. Že si pasivní fanové zaplatí za svůj konzum ještě vůbec nijak neřeší otázku, **proč** by se tím měl někdo zabývat a **kde** na to vzít kapacitu? Aktivisti aktuálně řeší naléhavější problém - udržet své kluby při životě, a tohle by jen zvýšilo jejich zatížení bez toho, aby to klubu něco přineslo. Akce směrem ven jdou na úkor fungování klubů, jdou na úkor těch lidí, co již v klubech jsou. Kolik SF klubů je dnes v takovém stavu, aby si to mohlo dovolit? Moc jich není.

Mému naturelu více vyhovuje uvažování o budoucnosti fandomu stylem 'která ze životaschopných forem převáhne', ale rozhodně ne způsobem 'bude to takhle a basta fidli'. Na nejnižší úrovni je třeba přicházet se zcela konkrétními řešeními, na celofandomské postupovat co nejobecněji a podporovat vše, co má šanci pozitivně se projevit.

**Ondřej Neff** v článku "Jsem z toho celý SAF" (čímž ho touto cestou žádám o právo zveřejnit ve dvaceti výtiscích, ať máme inkriminované texty pohromadě) **psal o úkladech temných sil a starých struktur**. Ondřej přesněji nespecifikoval (ostatně ve své teorii stalinismu taky zpočátku nespecifikoval) o koho mu jde, a ať se zlobí nebo ne, dodnes tento jeho výrok beru jako otevřená dvířka další nesmyslné kampani, která čeká jen na odmávnutí ke startu. Třebas (snad) šlo o metaforu, třebas o terminologickou improvizaci, ale **někdo konkrétní z fandomu by za ní měl stát**, **jinak se Ondrova argumentace stává naprosto iracionální a zavádějící**. Ať se pak Eva nediví, že po seznámení s jejím plochým výkladem fandomu, v kterém vše staré padá a je kompletně nahrazeno tržními mechanismy, sepíši tak dlouhý komentář. Tak, jako se dá ze školních písemných prací poměrně přesně zjistit zasedací pořádek (kdo od koho opisuje), tak i v našem fandomu lze z jeho všemožných projevů zjistit, kdo s kým tahá pilku. A u Evy je to úplně jasné.

Profesionalizace vydavatelů, profesionalizace velkých klubů - vítám, a to nejenom proto, že se jedná o jediné východisko, jak mohou přežít, ale hlavně pro možnost jít do větších akcí, jít nad strop daný dřívějšími žebráckými dotacemi. Ale až se zprofesionalizuje náš malý klub, až nám Ivan bude videotechniku pronajímat, až já budu pro ostatní zabezpečovat fandomské tiskoviny za rabat a Vegu zásadně jen prodávat, až Lubor bude provádět češtinářské korekce za taxu od stránky (jako nezbytnou podmínku své aktivity), tak to nebude klub, který se příjemně zmodernizoval, který nějakým způsobem povýšil a získal, ale klub, který zdegeneroval, klub, z kterého odejdu co nejrychleji to půjde.

4. odstavec:

- S redaktory časopisů lze vyjednávat za sebe i ve jménu kolegia autorů (přinést ukázky a dohodnout množství a kvalitu), v tom snad nelze spatřovat žádný principielní rozdíl a hlavně důvod k oponování Vláďovi.

- Píši si: 'První případ prohlášení se za geniální.' Poznámka pod čarou: 'Jednou to přijít muselo.'

5. odstavec:

- Zdeňkovi se fandom pod rukama kompletně rozklížil, což ale obnáší přiznat si, že organizačně jsme totálně na huntě (propagace teplické porady: dohodneme Parcon a Ludvíka a zbytek času se budeme příjemně bavit - úžasné, už tam letím!). Karlova úloha v celém procesu je všeobecně známá - těm dvěma nezbývá nic jiného, než aby se na věčné časy navzájem podpírali.

6. odstavec:

- Vláďu Veverku jsem pozval na naši loňskou plenárku a myslím, že tam vládla naprostá pohoda a že nebyl nikdo, komu by se Vláďa zdál nesympatický.

Jenomže tam taky nedošlo k žádnému názorovému střetu, nebylo proč - během několika hodin, které zbývaly do plenárky, jsme na žádné konfliktní téma nenarazili (ačkoliv jsme jich probrali dost), a další průběh (jeho divácké působení a závěrečné vystoupení o comics) v tomto směru taky nic nového nepřineslo. Sympatičnost je naprosto relativním pojmem. Na Veverkovi se mi líbí, že mu jde vždycky o věc, že své postavení bere jako poslání a ne o službu sobě, že mu to zapaluje tak, že mu naprostá většina fanů může jenom závidět atd. Někomu tohle naopak může vadit a pak mu třeba vadí komplet všechno. Každý máme něco. Vezměme si Zdeňka Rampase - typický úředník, jen mu dát do ruky razítko a na čelo kšiltík. A taky to řadě lidí nevadí, protože se zhlédli v jiných jeho vlastnostech.

7. odstavec:

- Kdo nečetl v Interdrbu o zakládání SFK R.U.R. (eventuelně nezažil), ten ať se po něm poohlédne, aby si mohl vytvořit svůj vlastní obrázek. Můj obrázek totiž není právě příznivý - sešlost fanů rozchechtaná po vzoru patnáctiletých puberťáků. Taky si vzpomínám na kratičký ohlas (podepsaný šifrou - dodnes nevím, o koho šlo), který rozebíral, že když je něčeho mnoho, zda toho už není příliš. Teoreticky vím o dvou základních způsobech, jak rozjet organizovaný klub (podrobněji o nich dále), ale v tomhle případě bych raději vzal do zaječích - **tam, kde se nedostává ani ta nejnezbytnější špetka vážnosti, tam je třeba se odevzdat osudu a ne přicházet s koncepcemi**. Tedy jestliže Veverka udělal chybu, tak především v tom, že předsednictví za tohoto stavu vzal. Pár lidí pumpuje vodu, aby se klub nezhroutil, a zbytek osazenstva nevychází z radovánek - to jinak dopadnout nemohlo.

- Když už se přihodilo a Vláďa se pokusil z R.U.R. udělat něco organizovaného, měl k dispozici dva základní postupy: Rozjet nějakou atraktivní akci, přebytek přínosů investovat do motivace na dalších akcích a takhle postupně nabalovat až kam to půjde - jenomže je to pomalé a je to vhodné použít hlavně u klubu, do kterého lidi postupně přibývají (aby půl roku nebo rok neseděli s rukama v klíně). **R.U.R. vznikl ale naráz jako velký klub**. Tam bylo třeba ukázat perspektivy (ano, Evo, to jsou ty sekce, samozřejmě zpočátku neobsazené, některé možná natrvalo) a snažit se vše rozjet najednou.

- Vláďa se už jednou ohradil proti Neffovu termínu "ti, kteří rádi pracují", protože aktivisti často vykonávají činnosti, do kterých se jim vůbec nechce, ale přemohou se, protože nevidí jen sami sebe. Je potřebné lidi znát, nebo se s nimi seznámit třeba anketou (co si slibuješ od vstupu do klubu, jaké máš sf i ne-sf koníčky, vlastníš automobil, video, diapozitivy, máš nějaké pro klub použitelné kontakty atd.), ale **tohle zapojování má své meze**. Jako letitý aktivista Vláďovo vyznání plně chápu - Za co stojí fan, který se může láskou ke sci-fi (verbálně) ztrhat, ale přitom není ochoten občas se přemoci? Vždyť nejde o úvazek na celý život! Sem vedle těch, co už něco dělají (třeba Eva), patří i ti, kteří nejsou ochotni nikdy a k ničemu (to je případ sám o sobě). Vláďa není bez chyb, ani jeho teorie, ale je argumentům přístupný (dokonce jsem mu ve fanzinu R.U.R. vyčetl, že v některých případech až zbytečně moc) a dal se jistě vhodně a včas usměrnit. Jen je třeba přijít s něčím, co není diametrálně odlišné, protože tohle blokuje komunikaci u každého z nás. **Pakliže si členstvo zvolí určitého předsedu, volí i podobu klubu, kterou zosobňuje (a Vláďa byl svými postoji myslím dostatečně znám), eventuelně nějakou blízkou modifikaci, kterou má možnost ovlivnit každý, kdo je argumentačně i jinak na potřebné minimální výši.**

- O tom, že není žádnou kuchařinkou, mi Eva nemusí nijak dlouze vyprávět - já to tehdy jedl (studené nudle, které moje manželka odmítla pozřít, tak jsem ji přenechal svoji porci čehosi jiného). Přitom problém není složitý: Mám nakrmit určitý počet lidí v určitém časovém limitu. Ujasním si, co budu vařit (nebo lépe jen ohřívat), představím si průměrnou porci a tím celkové množství, vezmu v úvahu příkon vařiče (vzhledem k limitu vyplyne, kolik jich je třeba), zjistím si počet přítomných zásuvek (odtud plyne požadavek na prodlužováky), seženu hrnce vhodné tonáže a ostatní nádobí, určím, kde se bude umývat a ve svém (třeba i nescifistickém) okolí zaktivizuji nezbytný personál. **Je toho dost, ale ne tolik, abych pověření tímto úkolem v sobě po léta nosil jako křivdu**. Hlavně že na tykadélka na čelence nezapomněla - člověk se pobavil a alespoň na chvíli přestal myslet na to, co má na talíři.

Malá poznámečka závěrem: Asi se všichni chtěli na Miniconu vykecávat a nikdo vařit. I když jsem s Vláďou nekonzultoval, myslím, že mohu klidně za něj prohlásit: Kdyby měl někoho vhodnějšího, jistě by Evu nezatěžoval. Mezi lidmi se tomu říká (sice v jiných souvislostech) poslední volba.

8. odstavec:

- Pokud má Eva na mysli své teoretické přístupy, pak s ní plně souhlasím, bohužel na mysli nemá, takže souhlasit nemohu. Můj názor je, že to, co Veverka prováděl před svým odchodem z Koordinace je i přes různé nedostatky 100 x lepší, než pozdější cesta k organizační negramotnosti (a nevraživosti, což s onou negramotností přímo souvisí) a k totálnímu zdecimování fandomu v nadklubové sféře. Současné teoretické přístupy, produkované špičkou našeho fandomu, jsou z převážné míry nesmysluplné (doslova) a přijímány fanstvem s takovou nekritičností, až je mi někdy za něj stydno.

9. odstavec:

- Řekl bych, že nejlepšími společníky jsme, když se nacházíme v přátelském prostředí, které nás nijak nestresuje. Každý jsme ale jiný a tudíž každému z nás vyhovuje jiné prostředí. Podívá-li se Eva na problém z tohoto pohledu, snad ji konečně dojde, že ten, kdo se ji třeba jeví jako neurotik, může být jinde velice oblíben a naopak. Již jsem o tom psal: Veverka u nás zanechal jen ten nejlepší dojem. Pro kontrast dodám: u Evy o tomtéž silně pochybuji, pro ni bychom asi nebyli právě tím nejvhodnějším publikem.

Na Evě mě fascinuje její schopnost zploštit cokoliv na co sáhne do naprosto nepotřebné podoby, kterou se však přesto snaží za každou cenu upotřebit. Následující odstavec je tomu názornou ukázkou.

10. odstavec:

- **Ideální model z ideálních fanů** - hezké, ale prakticky téměř k nepotřebě. Jsme dospělí lidé a měli bychom vyznávat takové názory, které mají šanci fungovat i mimo okruh našich nejbližších přátel, jinak si mimo tento okruh ani neškrtneme. Zdá se mi, že to co vyznávám já (motivuj a pak něco chtěj) je podstatně univerzálnější, než užití pouhého šarmu a vlídných slov. Dejme tomu, že by Eva Adamoviče skutečně takto akceptovala, ale co dalších devět z deseti fanů, zaručila by se i za ně?

- Dostávám se k jinému aspektu Evina sdělení: Adamovič se nechoval jako šéf, mohl podpořit určitou aktivitu, ale nepodpořil ji, čímž klub o ni ochudil. Když však já řeknu, že Z. R. se ve své funkci nechová jako šéf a že usilování o prospěch fandomu by mělo vypadat o poznání jinak, tak se bude do krve přít, že tomu tak není.

**Prostě na osobě šéfa moc záleží, co se bude nebo nebude dít, a jestliže nezáleží, tak proč si vůbec nějakého šéfa pěstovat?**

- Jen srovnání bez dlouhého komentáře: Eva Adamovičovi **vytýká**, **že jako předseda nedělá vůbec nic** (určitě měl podíl na informátoru R.U.R., ale jak je vidět, v jejím pohledu ho to nijak nezachraňuje, dokonce s ní v principu musím souhlasit, protože takto například pohlížím na vztah Z. R. a Interkomu). Srovnejme to s tezí Ondřeje Neffa, kdy při zakládání Syndikátu autorů fantastiky prohlašoval, že **nejlepší je předseda, který nedělá vůbec nic** (samozřejmě fanové tleskali, jak jinak). Je milé, že právě jeho nejvytrvalejší obhajovatelka stojí tentokrát na opačné straně barikády. Já už jsem se při sepisování komentáře začínal pomalu obávat, že z proklamovaných deseti procent textu hodného souhlasu nenajdu nakonec ani řádek.

11. odstavec:

- Představme si, že v záchvatu čehosi zplodím tezi o tom, že jakékoliv rýpání do půdy je nepřípustné zraňování matičky Země (je to hloupost, ale zkuste to, jsme scifisté) a budu útočit na každého, kdo se byť jen myšlenkou "prohřeší", ale zároveň budu vykřikovat "přemilí zemědělci, velebím vaši obtížnou práci, velice moc si jí vážím, co bychom bez ní byli". To jsou podle mého dvě věci, které nelze provozovat současně, jinak je to velice podivné: tak buď ta teze je nedomakaná, nebo má výjimky, nebo jsem narazil na někoho, proti komu nemohu jít, nebo jsem obyčejný křivák, ale v každém případě tu nějaký zádrhel je. **Jestliže kritizuji podstatu určité práce, pak kritizuji a útočím na všechny, kdo tuto práci vykonávají**. V žádném případě nemohu pustit takovouto tezi do světa a pak se tvářit já nic, já muzikant a všechna upozornění na základní rozpory označovat za demagogii a překrucování původního dobrého úmyslu. Ve svém Lednovém ohlasu jsem napsal, že po předcházejících Neffových prohlášeních nenacházím na jeho velebení organizátorů Parconu slov. Evě dodnes ani trochu nesvitlo, proč.

- Opravte mne, mýlím-li se. Formulace "vůbec nic" se v Bílé knize vyskytuje pouze 2x: v mém úvodu a ve 4. odstavci o subjektivních příčinách, nikde jinde, a to v obou případech vždy v jiném významu, než uvedla Eva (slovo "nedělá" nenaleznete dokonce ani jednou). Dále jsem prověřil dva "podezřelé" závěrečné odstavce, ale ani v kontextu nic podobného nedávají. Dále jsem nehledal, ale jsem si poměrně jist, že **prohlášení "fandom nedělá vůbec nic" v žádné formě v Bílé knize nenajdete**.

- O megalomanii.

Náš fandom se vyznačuje maximálně možným záběrem, jsou v něm na jedné straně fanové méně inteligentní a obdobně schopní, ale také jsou v něm fanové chytří a mimořádně schopní. Jsme různí - někdo se zhroutí při sebemenším úkolu a někdo ke svému rozmachu potřebuje celý fandom. Myslím, že ti nedorostlí (a především právě oni) ve své nevraživosti zneužívali slovo megaloman tak často a tak dlouho (i proti těm, kteří mají velké plány a mají na to je uskutečňovat - čili naprosto nesmyslně), že toto původně hanlivé označení (viz příslušná strana slovníku) u nás ztratilo silně na údernosti a dnes ho používají pouze ti, kterým tato změna nedošla. Evě se to možná bude zdát divné, ale jsou fanové, kteří se dokonce k tomuto označení hrdě hlásí (viz "Spectrální Megaloman, Poslední tohoto druhu", jinak Filip Škába, v Kryptonu č. 6).

- Eva mi ohledně Lednového ohlasu vytkla, že na O.N. hledám kde co. Ať mi promine, ale asi jsem na některé věci citlivější než je v průměru obvyklé. Pro ilustraci teď, bez jakékoliv újmy na původním významu (můžete si ověřit), zkrátím jeden Evin výrok: "Nikdo nekritizuje a nepotlačuje organizátory, ačkoliv toho dělají hromadu." **To je co do významu strašná věta**, Evo. Já jen za tebe doufám, že jsi ji napsala jinak, než jsi původně zamýšlela a proto na ni nehodlám vůbec nic stavět. Smečovat je milé, ale ty přicházíš s takovými nahrávkami, že u člověka potěcha z hry úplně mizí.

12. odstavec:

Koordinační komise.

Již několik let mám vtíravý pocit, že Koordinaci Zdeněk Rampas kádrově obsazuje jen proto, aby měl čemu předsedat. Na šumperské poradě se řízením osudu stal Zdeněk prezidentem Čs. SF fandomu a udržování Koordinace (doteď naprosto formální) pro něho ztratilo jakýkoliv smysl. Přišel tedy s jednou úžasnou tezí (ocituji po paměti, ale snad dostatečně přesně): "Karbusický má pravdu v tom, že koordinace fandomu škodila, ale jedině v tom smyslu, že **vytvářela dojem, že za někoho něco udělá**". Být v Šumperku přítomen (berte to jako pokračování bojkotu, který jsem zahájil po strahovské poradě a loni na zkoušku dvakrát přerušil; neměl jsem to raději dělat), se Zdeňkem bych slovně, ale dostatečně důrazně zametl. Činím tak dodatečně a Zdeňka upozorňuji (pokud má tak krátkou paměť), že v šestaosmdesátém roce **zvládl konflikt** s Veverkou a jeho O.K. vedle jiných věcí i **na základě jakýchsi předvolebních slibů**. Od té doby však vyvíjí všemožnou snahu, aby vůbec žádné sliby plnit nemusel - preferuje svůj soukromý postoj k sf jako koníčku a vedle toho jen kličkuje a ohlupuje fandom, aby si udržel vedoucí pozici. U Veverky jsem vždy viděl, že mu jde o věc a úplně nejméně o sebe, u Zdeňka je to přesně naopak. Na jednu stranu Zdeňka chápu - po jeho odchodu by se pravdě­podobně dosti pronikavě změnilo hodnocení minulosti fandomu, včetně úlohy jeho osoby (jak se běžně stává v různých společenstvích, známe to z denní praxe) - ve svém nejvlastnějším zájmu vlastně nemůže odejít. A tak je tam, kde je, hlásá to, co hlásá a vcelku nerušeně kultivuje svoji sbírku scifistických titulů a ocenění (teď již i zahraničních - co ti o nás vědí?). Jestliže dnes je vyvíjena pomocí Interkomu snaha dát ČSSFF alespoň trochu nějakou náplň, pak v tom nespatřuji žádnou revoluční změnu ve Zdeňkově myšlení (v tomto jsem už dávno ztratil veškeré naděje) - prostě stojí v čele organizace, která je papírově naprosto v pořádku, ale která organizací vůbec není, a **je to tak okaté, že se s tím musí něco dělat**. Alespoň do té míry, aby to okaté tolik neřvalo, nebo aby se vina za nepříznivý stav hodila na jiné (dolů).

- Vláďa Veverka se těsně před svým odchodem z Koordinace pokoušel její členy přimět k absolutně nejzákladnější záležitosti: k ochotě diskutovat o tom, proč tu vlastně je a jaké úkoly by měla v zájmu fandomu plnit. (Pokud vím, tak se rozhýbal jediný Pagi - teorie vševědoucího mozku). Pak už následovaly jen strahovské tlaky a od té doby nic, co by nějak Koordinaci mohlo vzrušit a rozhýbat.

Eva coby někdejší koordinátorka nám dostatečně ve svém textu ilustruje úroveň, na kterou se tomuto orgánu podařilo klesnout - **život z ruky do úst, bez jakýchkoliv výhledů do budoucna, bez hodnocení minulosti, prostě hlavně klídek, pohoda a žádný stres.** Přesně takto jsem si Koordinaci podle jejich vnějších projevů představoval a proto dnes stojím v opozici.

- V lednovém Ohlasu jsem se snažil Ondřeje Neffa upozornit, že je v oblasti organizování naprostým laikem, že hlásá teze, které jsou obecně nepoužitelné, že v zaslepenosti jedním hezky znějícím sloganem nebere v úvahu nejzákladnější možné důsledky... Na rozdíl od Evy si myslím, že **situaci při zakládání SAFu nezvládl vůbec**, že možná poprvé za svou kariéru ve fandomu skutečně narazil, že místo obvyklého potlesku sklidil něco, co vůbec nečekal, protože **tentokrát se lidi nemohli jen tak rozejít a bez ohledu na řečené a odskandované jít domů a chovat se podle svého**, ale bylo po nich požadováno, aby s úsměvem na tvářích a bez připomínek napochodovali do nějakého (podle Ondry jistě geniálního) výtvoru. Nenapochodovali a připomínky měli a Ondra místo aby naslouchal a snažil se o rozumný kompromis, ukřičovával a umlčoval způsobem, který si skutečně zaslouží označení "**vypořádání se**". Již jsem se taky jednou (možná nejednou) vyjádřil, ale zde je to obzvlášť na místě: Diskuse vypadá úplně jinak, než to, co Ondřej běžně se svými odpůrci provozuje (ve speciálu o Nové koncepci fandomu popíši, jak taková "diskuse" probíhala mezi námi).

13. odstavec:

- Na poradě SF klubů v Opavě byla v programu vymezena chvíle, kdy zástupci klubů o sobě popovídali (na celé věci mě jen mrzelo, že na poradu jedu dozvědět se věci, které bych se měl běžně dočítat v Interkomu). Tedy k tomuto aktu vůbec není zapotřebí žádných "složitých teoretických konstrukcí" ani "Veverkovský křik a donucování". Myslím, že když vím, že podávám informace, které ostatní zajímají (a je to navíc schopno nějak se zpětně užitečně projevit), tak to jde úplně samo a je třeba skutečně jen nevelký impuls, aby se to dělo kolektivně a "+ -" pravidelně.

Jinak samozřejmě nezúčastnění by vždycky měli být v nevýhodě. Berte to jen jako upozornění na překlep, který jsem si v zájmu věrnosti originálu nedovolil svévolně opravit.

14. odstavec:

Již jsem se k věci dostatečně vyjádřil.

15. odstavec:

Čirá demagogie, dokonce jsem ji v trochu jiné formě nedávno četl přímo od Z. R. v Interkomu (opět takový nenápadný výrok - ale hnul mi žlučí pořádně). Až Vláďa Veverka skutečně vystoupí jako odpůrce přátelských vztahů, slibuji Evě, že u mne najde patřičnou odezvu, jako všechny ptákoviny, na které jsem doteď narazil a našel na ně čas a sílu reagovat.

16. odstavec:

Úvahy Evy o informačním systému jsou milé (stejně jako její zájem o ukázku jiné podoby fandomu v úvodu ohlasu), bohužel dočká-li se odpovědi na své otázky, zjistíte, že ji vlastně nezajímají. Na bratislavské poradě jsem v Nové koncepci tyto dvě oblasti v dostatečné šíři obsáhl a Eva neuměla nic jiného, než dát v Interkomu najevo, jak je přeunavena koncepcemi. Již jsem na to v jedenáctce speciálu upozornil (a Eva mi pak ve světlé chvilce napsala, že v tom jediném se mnou souhlasí a pokusí se zjednat nápravu), že přehnaně preferuje KDO a JAK něco řekl, před tím, CO řekl. (Evě jsem v soukromé odpovědi vyjádřil pochybnost nad účinností jakékoliv formy jejího závazku, což při každém svém novém projevu jen potvrdila.)

17. odstavec:

Není na co reagovat.

Závěrem:

"Eva by se měla přestat montovat do fandomské politiky, protože na to nemá," zaznělo z fanstva po zveřejnění Evina minulého ohlasu, ovšem bez návodu, jak tuhle příjemnou změnu zabezpečit. Nevím, co zazní teď, ale výsledek bude bezpochyby úplně stejný: Eva bude dále plodit kvanta textu bez ohledu, zda někoho zajímají, nadále bude pouhou iracionální transformátorkou okamžitých impulzů, ignorující nejelementárnější pravidla logiky (počítačový program Líza se také ze všech svých sil snaží vzbuzovat dojem duchaplné konverzace, přitom jen reaguje na určitá klíčová slova a komunikaci pouze předstírá - s dosti chabým výsledkem), nadále bude bude stranit "svým" fanům a ostatní cupovat na kousky, ať ti dělají cokoliv, nadále bude v zajetí svého silně nadneseného sebehodnocení atd. O její genialitě již běžela řeč, ale tím její *titulování se* zdaleka nekončí. Opravdu si v tomto směru nedělám žádnou sbírku, ale přesto upozorním například na Kvark 1/91, kde na páté straně máte možnost z Evina pera se dozvědět, že je "**hysterickou vykřikovatelkou pravdy!**" (ten hysterický vykřičník není moje zlomyslnost, převzal jsem ho z originálu). Smiřme se s osudem, prostě Eva je Eva, k bouřlivému projevování své podstaty nutně potřebuje publikum, fandom jí ho poskytuje (jak to vypadá, tak ke své smůle asi jako jediný) a neexistuje žádný šetrný způsob, jak dát najevo nesouhlas, aby hned nebyl považován za hrubé osobní výpady a nevydráždil ji k ještě větší hysterii. Takže ani já jsem Evu dnes nepotěšil, a pokud jsem při té příležitosti něco málo sepsal, tak po minulých zkušenostech spíše pro ty ostatní, než pro ni.

29. 4. 1991 Jiří Karbusický

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

"Lze-li, připoj k textu B-I s. 16", obrátil se na mne Vláďa Veverka v úvodu svého nového textu. Než tak však učiním, vyjádřím se k několika málo záležitostem.

- Mé odmlčení má hned několik příčin. Ta nejhlavnější je, že nejen sci-fi je člověk živ a stane-li se, že SF přeci jen na čas převáhne nad vším ostatním, o to více pak později musí jít stranou. O druhé příčině (jde o totální zhnusení určitými lidmi) se zmíním v příslušném speciálu B-I, teď to nemá smysl.

- Již podle číslování je jasné, že ve speciálech splácím loňské dluhy. Dvojnásob to platí o příspěvku E. H., jelikož Eva (jak je jejím zvykem) zareagovala bleskově, ale já jsem tehdy dal prioritu jiným textům. Označení "pokračování v diskusi" by si možná zasloužil Stankův příspěvek v Labyrintu, i když i tam zapracovala výrobní lhůta.

- Bílá kniha je z převážné části rozborem minulosti a z tohoto důvodu bude účelné se k ní vyjadřovat napořád, protože minulost je aktuální teď jako za deset let. Určitá šance by se skrývala v ujednocení názorů (pak by diskuse skutečně ustala), ale pokud jsou lidi, kteří si např. myslí, že strahovská porada byla jako každá jiná a že není důvodu považovat ji za nějaký zlom ve vývoji fandomu atd. atd., tak do té doby se diskutovat bude a Bílá kniha v tom jistě často bude figurovat. Takže z tohoto v podstatě není úniku a nelze říci žádné "stop, o BK již ani slovo, svůj účel již splnila".

- Rampasovci využívají jak veřejná vystoupení, tak samotný Interkom k všemožným výpadům proti druhé straně (tedy naší straně - opozici). Nechat tomu zcela volný průběh nehodlám, ale také nehodlám Bonsai-interkom speciál změnit v nějakou účelovou tiskovinu (původní úmysl, u něhož bych rád zůstal je ten, že speciály jsou tu pro uveřejňování příspěvků jakéhokoliv zaměření, které by svým rozsahem příliš zatěžovaly řádná čísla B-I - nic víc, žádná tribuna, ze které se bude hřímat a usilovat o cokoliv, opravdu nic takového) a už vůbec ne s pevnou uzávěrkou (poslední léta dávám přednost projektům, které nemají uzávěrku, a tudíž mne nezavazují vyvíjet aktivitu podle kalendáře, s výjimkou řádných čísel B-I, kde se tak nějak periodicitu snažím udržet). Je tomu téměř rok, co se mne jeden fan zeptal, zda nehodlám rozjet ne alternativní Interkom, ale přímo alternativní fandom. V principu by to jistě možné bylo, ale já svoji aktivitu na tomto poli spíše chápu jako občanskou povinnost ozvat se (kriticky i v pozitivním slova smyslu), ale ne jako příležitost pro sebe v jakémkoliv směru. Ti, kteří mne znají, dobře vědí, že žádné vůdčí ambice nemám, ani ve fandomu, ani v našem klubu. Jsem jen možná k řadě věcí všímavější a více si je beru k srdci, což mi znemožňuje vymluvit se na své introvertní zaměření a svěřit běh událostí zcela napospas větru, dešti a určitým lidem. Toť vše.

- Československý SF fandom je organizací, která zastřešuje SF kluby a měla by jim k něčemu být, aby měla nárok na existenci, jinak je zbytečná. Zatím posloužila k vytvoření prezidentského křesla, a tím její dosavadní vývoj v podstatě končí (tak jako kdysi KK vyčerpala svůj potenciál aktem vzniku, jako by v celé věci snad ani o nic jiného nešlo, než jen vzniknout). Na bratislavskou poradu jsem přišel s pěti šesti podněty, k čemu by se Čs. SFF dal smysluplně využít. Říkal jsem si, že sejdeme-li se na tomto největším fóru fanů alespoň tři takto připravení, máme věc v kapse. Nakonec jsem přednesl jen první (základní požadavek - máme-li razítko, využijme ho v jednání s ČST a pokusme se zvrátit její zvrácenou a oficiálně vyhlášenou taktiku ve výběru SF filmů, při které bere jen v úvahu cenu od metru; samozřejmě byla dána přednost pohodlnějšímu řešení - masovosti, jinými slovy tomu, aby se to vůbec nekonalo). Marně jsem čekal, že někdo přihodí další nápad, a tak jsem nakonec ani já nepřihodil.

Při předčítání Nové koncepce jsem si pak ověřil, že není zrovna dvakrát ani příjemné ani vděčné přemýšlet za někoho, namísto s někým. Nejen na této věci a nejen v souvislosti s naším fandomem mne mrzí, že se problémy neřeší v době, kdy na jejich řešení intelektuálně máme, ale až v době, kdy se řešit musí (tradičně bez toho, abychom se na tento okamžik nějak předem připravili). V našich nejvyšších státních orgánech si v mezičase již také stačili uvědomit, že sejde-li se větší počet lidí, kupodivu se sčítá něco úplně jiného, než jejich chytrost. V důsledku toho porady SF klubů pro mne přestávají znovu existovat.

- Většina odběratelů (a to v první řadě členové českolipského klubu plus několik dalších) Novou koncepci fandomu neznají. Ač poslední loňský speciál nese číslo 19, koncepce vyjde teprve v osmnáctce. Před parconem jsem pospíšil napsat, namnožit a rozdat nejdůležitějším lidem, živen přitom určitými bláhovými nadějemi. Nezdaři­lo se to zrovna v té kvalitě, kterou bych si představoval, takže po přepracování (zlidštění textu) světlo světa spatří ta pravá oficiální verze.

- I text, který Vláďa Veverka dostal k posouzení, doznal mezitím určitých změn, takže jeho závěrečná zmínka o tom, že hodlám sepsat něco humorného na téma fandom, zdánlivě čerpá odnikud, ale tehdy měla odkud. Takže se k tomu vrátím: Samozřejmě jde stále o ten starý slib, že se podívám blíže na postavy fandomu, rozličné teze, které díky jim kolovaly, zákulisí jednotlivých projektů atd., tentokrát však chronologicky a velice podrobně. Navzdory halasným samolibým výkřikům a bušení do prsou jsme jako fandom žádný skutečný vzlet nezaznamenali a prožili jsme na této cestě tolik paradoxů, že to na grotesku zaručeně vydá. Jen nevím, kdy se do toho pustím, stá­le je na pořadu dne něco jiného a aktuálnějšího, mezi jiným jistě i ta faktografická práce.

J. K.

CO DĚLAT?

Přibližně měsíc předtím, než mi J. K. zaslal tento text k případnému připomínkování, jsem si na něj vzpomněl - nějak dlouho jsem od něj žádnou písemnost nedostal a tak mne napadlo, co s ním asi tak je. Že by ustal ve své kampani za změny ve fandomu?

Jak se ukazuje, tak jsem se mýlil, zřejmě se pouze odmlčel, takže jedeme dál... a já si neodpustím připojit po delší době opět něco svých komentářů.

Bonsai-Interkom speciál č. 16 je dalším pokračováním diskuse nad materiálem, který jsem nazval Bílou knihou fandomu. Jestliže Jiří vyzdvihuje mou snahu o koncepční pohled a globální přístup, pokusím se nyní obé aplikovat nejen na problematiku fandomu, ale i na kampaň kolem Bílé knihy.

Tento materiál vznikl z větší části v listopadu 1989. Diskuse kolem něj začala přibližně před rokem, nicméně mi připadá paradoxní, že bychom o ní měli diskutovat ještě i dnes. Protože BK měla určitý smysl, měla by jej mít i diskuse. Smyslem BK bylo zformulovat určité postuláty, týkající se vývoje a perspektiv fandomu, aby bylo možné rozebrat novou situaci a uvažovat o jeho dalším vývoji s cílem tento vývoj NĚJAK ovlivnit NĚJAKÝM směrem. Diskuse kolem BK by proto logicky měla určit JAK ovlivnit a JAKÝM směrem. Podívejme se nyní na obé trochu podrobněji.

Diskuse o BK již přinesla vše, co se od ní dalo slibovat, v první fázi, nyní to je již spíše diskuse o diskusi. Diskuse je vždy vedena s někým, a praxe ukázala, že skupina kolem ZR prostě o žádnou diskusi nestojí, protože by se nakonec musela jejich pozice ukázat jako neudržitelná. Proto ji svedli obvyklými invektivami na slepou kolej a JK se nyní poctivě snaží jejich útoky vyvracet, aniž by si uvědomil, že tak vlastní jádro problému zůstává úplně bokem.

Diskuse tedy měla být spíše o dalším vývoji fandomu, a diskutovat se mělo především s těmi, kterých se tato otázka týká, tj. s ostatními kluby. To ovšem nelze dělat Bonsai-speciály, protože ty jsou záležitostí pouze velmi úzké skupiny lidí. Pokusy v tomto směru ale skončily na obstrukcích kliky Rampasovců. A že fandom jakožto manipulovaná masa tleská leckdy absurdním výrokům O. N., to by mne na rozdíl od Jiřího nijak neiritovalo: zde totiž vyznávám zásadu, že každý národ má takovou vládu, jakou si zaslouží. Aplikováno na fandom: každý fandom je takový, jaký si zaslouží být... A jestliže některé myšlenky či diskuse přišly dřív, než byla jejich doba, to by nás nemělo odradit. Buď máme pravdu, a za čas se to ukáže, nebo ji nemáme, a pak máme prostě smůlu.

Problém uplynulého roku vidím v tom, že v době normalizace měla nějaká nadklubová struktura svůj smysl, tj. existovaly úkoly, které mohla a měla plnit pouze takováto struktura, a samotné kluby by toho nebyly schopny. Nikdy jsem netvrdil - jak mi podsouvá E. H. - že by kluby nic nedělaly, ale že Rampasova KK prakticky nic z těchto úkolů nesplnila. S pádem totality však většina těchto úkolů zanikla, a tím i smysl koordinace v původní podobě. Fandom za totality pracuje ve zcela jiných podmínkách, než fandom v demokratickém státě, a proto také vypadá úplně jinak. Ironií osudu musím kontatovat, že podoba fandomu za současnosti bude mít v mnohém blíže ke koncepcím Jedličky, než k mým, protože to, co jsem od fandomu za totality požadoval já, bude v nové době plnit spíše nově vzniklá vrstva profesionálů a komerčních firem. Poloilegální podmínky existence v totalitě byly tedy stmelujícím prvkem, který vedl kluby k nadklubové spolupráci. V nové situaci dochází k rozpadu dosavadních struktur fandomu, a to ve všech úrovních včetně vlastních klubů. Rozpad fandomu bude pokračovat tak dlouho, až se stane novým stmelujícím prvkem pro nové nadklubové struktury. Pokud k tomu nedojde, fandom zanikne, respektive s promění v bezvýznamnou hrstku jedinců, žijících ve svém izolovaném pseudosvětě (viz např. trendy v Interkomu nedávné minulosti, nulový přírůstek nových aktivních fanoušků a postupné odpadávání těch starých a pod.).

Za dané situace bych proto navrhoval přejít od diskuse kolem BK nikoli k další diskusi o tom, co a jak bude dál, ale rovnou k praktickým činům. Vezmeme-li za základ některé teze z Karbusického nové koncepce fandomu, je možné začít již dnes. Podle mne je vytváření nové koncepce v teoretické rovině zbytečná práce. Je nutné ji začít rovnou realizovat, resp. konkrétní činností tuto koncepci vytvářet. Nemůžeme sice předem přesně vědět, co budovat, ale základem bude vždy informovanost, a v této oblasti lze již nyní poměrně přesně zformulovat požadavky doby: je třeba vybudovat alternativní kanál informací, který by existoval jako konkurent Interkomu a plnil původní informační poslání tohoto bulletinu, ze kterého ZR udělal pouze výkladní skříň své kamarily. Takovýto zpravodaj, který by obnovil pravidelný tok informací mezi kluby, by byl současně základním kamenem oné alternativní varianty, kterou předpokládá Karbusický ve své nové koncepci, současně by nepřímo posloužil i pro ujasnění představ o tom, jak bude nový fandom vypadat a o co se snažit v nadklubové sféře.

Když se o něčem takovémto nesměle něco nadhodilo na loňské jarní poradě, zahráli to Rampasovci do autu a ostatní mlčeli, protože nechápali, o čem je řeč. Takže je zde možná námitka, že alternativní Interkom není možné začít dělat na koleně, bez podpory zainteresovaných klubů. Což je ale pouze výmluva - původní Interkom vznikl za daleko horších podmínek než jaké jsou nyní.

Stačilo by vzít za základ Karbusického aktivitu při psaní Bonsaí všeho druhu, a přeměnit ji v produkci pravidelného zpravodaje s železnou uzávěrkou vždy k 30. daného měsíce. Problematika množení není tak strašlivá - rotaprint je schopen v podstatě na počkání produkovat stranu A4 oboustranně potištěnou za cca 0.90 Kčs, při 8 stranách A5 tady vychází cena na 1.80 plus poštovné. A není třeba mít hned 500 odběratelů, stačilo by o možnosti odebírat nový zpravodaj informovat všechny kluby, a pokud projeví zájem alespoň 20 lidí, tak s tím začít - Interkom také původně začínal se 40 výtisky. Souběžně s novým informátorem by bylo možné rozjet práce na retrospektivním shromáždění dat kolem vývoje fandomu - počty klubů v jednotlivých letech, fanziny atd. s cílem podchytit faktograficky předchozí vývoj. Další nápady by se jistě našly.

Takže tímto navrhuji přestat diskutovat o BK a o diskusi kolem ní, zaměřit naši výměnu názorů na konkrétní akce, přestat se starat o to, co kolem toho budou pokřikovat Rampasovci (ostatně si myslím, že s EH či s Adamovičem bude nějakým způsobem spolupráce možná) a do podzimní porady probrat v Bonsai-speciálech jednotlivé návrhy či jejich podrobnosti. A na poradě se již závazně dohodnout a rozdělit si práci... i kdyby třeba jen mezi 5 lidí.

Vladimír Veverka

PS: Až bude Jiří sepisovat ony veselé historky z dějin fandomu, rád mu přispěji spoustou usměvavých příhod typu jak jsem zachránil SAF a podobně.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Speciály jsou nafukovací, takže tentokrát ho skutečně mocným dechem přifouknu o texty Pavla Stanka z Labyrintu březen 1991 (reakce na Bílou Knihu) a Filipa Škáby z Kryptonu číslo 6 (reakce na současný stav; část úvodu). Zdá se mi to účelnější, než zakládat extra číslo. Tentokrát závazně bez jakéhokoliv mého komentáře.

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Neberte život příliš vážně,

stejně z něho nevyváznete živí.

Chci se krátce dotknout tzv. Bílé knihy. Je to vlastně jakési zhodnocení existence fandomu očima Vládi Veverky. Předesílám, že mluvím za sebe.

V začátku celého pojednání shrnul Vláďa všechny špatné stránky fungování fandomu. Proti této části nemám velkých výhrad. Jsou to vesměs známé věci, o nichž se diskutovalo na všech akcích.

Ovšem rozbor příčin tohoto stavu se mi zdá víc než složitý. Rozhodně nemám například pocit, že by hlavní příčinou neutěšeného stavu byl přelom roku 1985/86. Nemyslím si, že kdyby tehdy hlasování dopadlo jinak, že by byl vývoj fandomu jiný, či snad dokonce zářný, jak se snaží Vláďa naznačit. Kluby by si přes všechna usnesení dělaly pravděpodobně stejně co by chtěly a co zajímá jejich členy. Vůbec prognózy typu "co by bylo, kdyby bylo" jsou v této situaci ošidné a alibistické. Můj názor je, že jsme si toto období museli prožít jako přirozenou součást vývoje.

Také mě zaujala pasáž o nechuti dělat kompromisy, což je podle Vládi příčina vzniku velkého množství klubů v Praze. Jak vidno, dál od Prahy toto drobení fandomu nenastává. Zřejmě se mimo Prahu hledají kompromisy snáze, z čehož vyvozuji, že mimopražští scifisté činnost v klubu a ve fandomu neberou jako životně důležitý mocenský boj a nezapomínají na podstatu celé této hry. Alespoň pro mne představuje sci-fi i činnost našeho klubu zábavu, sice vážně branou, ale stále zábavu. Mohu se zde setkávat s lidmi podobného ražení, bavit se o věcech, které mě zajímají, číst své povídky či uvádět své audiovizuální pořady. Provádím zde to, čemu se říká seberealizace. Jestliže mě to přestane bavit, nechám toho přes všechna usnesení a teze. Tím nechci Praze brát zásluhu o iniciativu, která odtud vychází. Ovšem v poslední době je z této iniciativy pramalý užitek. V Interkomu i v některých dalších fanzinech si přečteme o sporech pražských klubů či jejich členů, a ty, myslím, mnohým mimopražským fanům nic nepřinesou a ani je nezajímají. O to je milejší výsledek práce napadeného Ondřeje Neffa, aniž bych se ho chtěl zastávat, časopis Ikarie. Mám k němu taky výhrady, ale domnívám se, že to je to, co zajímá řadové fany - čin.

Nechci ale brát Vláďovi právo na jeho názor. Co bych mu ale vytkl, je jazyk, který zvláště v některých pasážích použil. Bez dlouhého povídání srovnejte:

"Je nutné si uvědomit, že je rozdíl mezi řídící strukturou, která má k dispozici mocenský aparát pro realizaci rozhodnutí úzké špičky lidí, a mezi řídící strukturou, která je při realizaci svých rozhodnutí plně odkázána na ochotu a obětavost těch, které má řídit. V druhém případě zde existuje velmi silná zpětná vazba s korektivní funkcí.

 Právě k tomuto pojetí organizování fandomu jsem směřoval. Ke konfliktu kolem koncepce další činnosti však bohužel došlo dříve, než byly ověřeny a správně definovány vazby a optimální charakter tohoto mechanismu."

Vladimír Veverka, "Bílá kniha"

"Je třeba pochopit, že nejdeme cestou posilování jednoho na úkor druhého. Nemá to nic společného se starým pojetím administrativní centralizace a liberální decentralizace, jak bývá někdy zjednodušeně interpretováno. Nejde o nic jiného, než přísně respektovat objektivně rozdílné postavení a funkce centra i hospodářských organizací. A v návaznosti na to mnohem dokonaleji vymezit jejich pravomoc, odpovědnost i vzájemné vztahy."

Rudé právo 28. ledna 1987

Zdaleka jsem tady nenapsal všechny své názory na tzv. Bílou knihu, ale myslím si, že bude lepší, když nechám více místa dobré povídce, která přinese čtenáři více.

Pavel Stanke

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

...

Po revoluci jsme v Opavě na poradě v jakési křeči agónie založili organizaci sdružující SF kluby - Československý SF fandom. Asi se nám na jedno odpoledne navrátilo scifistické nadšení, které po asi desetileté existenci SF hnutí u nás jaksi vyprchává. Důvody k založení organizace byly tyto: Syndikát autorů fantastiky SAF je elitní společnost, kterou hnutí neovlivňuje. Asociace fanoušků sci-fi ASFS je jen převtělený sfk ADA i se svou nepružností a byrokracií. Dále: je nutno bránit zájmy vydavatelů fanzinů před zamýšlenou kanceláří J. Olši na ochranu autorských práv zahraničních tvůrců u nás (údajně). A snad jsme doufali, že se rozvine čilá činnost posttotalitního sci-fi hnutí.

Na poradě na Parconu '90 v Bratislavě se však zjistilo, že není kdo a proč by pro Fandom dělal (všichni schopní aktivisti už odešli jinam) a ani CO by dělal. Fandom, ani s novou koncepcí a staronovou koordinační komisí (v čele s doživotním předsedou Z. Rampasem, který se netají tím, že nehodlá dělat nic víc, než dělá) totiž nemá klubům co dát. Řídké meziklubové projekty jsou záležitostí těch jednotlivců, kteří si je vymysleli a dělají je. Jednotně vystupovat nepotřebujeme a peníze nám Fandom poskytnout nemůže. Podle mého názoru tedy tato organizace vznikla omylem a existuje zbytečně.

Nyní bych se rád zamyslel nad budoucností jednotlivých klubů. Co zbývá z dříve provozované nebo inzerované náplně? Besedy se známými spisovateli nebo vědci si mohou dovolit jen velké kluby a také ne na každou schůzku. Číst povídky si může každý sám. Video dnes má doma každý druhý. Vydávání fanzinu? Amatérské překlady brzy ztratí význam vzhledem k oficiální konkurenci. Ano, myslím, že původní tvorba se ve fanzinech udrží. Možnost uvést na světlo boží své výtvory, zahrát si na redaktora nebo vydavatele, pohovořit si o nich s lidmi, které to zajímá, to totiž přináší obrovský pocit seberealizace. To je podle mě jedna z mála šancí pro sci-fi kluby.

Jinak řečeno, mám pocit, že mimoklubový život silně upadá. Důkazem toho byl také Minicon '90. Jistě mnoho lidí získalo jiné zájmy. Jiní mají dost starostí se svými kluby. A asi nás také pomalu přestává bavit sice nezávazné, ale prázdné plkání. Ano, pohovořit si je hlavním cílem všech klubů. Ale já osobně mám dobrý pocit jen z "pokecání si" pod nějakou záminkou, nejlépe u společné činnosti. Třeba u vydávání fanzinu.

...

Spektrální Megaloman, Poslední tohoto druhu
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**BONSAI-INTERKOM *speciál* 17/1990**

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Následující text je reakcí na Bonsai-Interkom speciály č. 14 a 15/1990; při jeho psaní jsem měl k dispozici uvedené B-I, Interkom č. 5 a 6/1990 a Bílou knihu fandomu 1979-89. Originál textu zasílám redakci B-I, kopii do Interkomu.

O co v B-I sp. 14/1990 vlastně jde? Jiří Karbusický tam ze svého pohledu hodnotí Jarní poradu SF klubů v Opavě a na základě toho vyvozuje závěry, které by měly být zhodnocením klimatu ve fandomu. Protože jsem se také zúčastnil Jarní porady a o klimatu fandomu mám svůj názor, nedá mi, abych na tento článek nereagoval.

Musím přiznat, že jsem si v Opavě nedělal až tak podrobné poznámky, ani paměť už mi neslouží tak jako kdysi, něco však ve mně z Jarní porady utkvělo. Myslím si, že problém nemůžeme svalovat na jednu hlavu, na jednoho člověka: každý se určitě snaží udělat pro fandom to, čeho je schopen a problémy je třeba vidět globálněji - nehledejme zase hlavu, která padne, a na životě se tím nic nezmění. Proto se budu snažit vyhnout jménům a pokusím se zůstat na teoretické bázi.

První myšlenka, která mi vyskočila při přečtení uvedeného článku, měla takovouto podobu: Jarní porada SF klubů. Co to je - SF klub? Kolik jich je v republice? Takhle: Co považujeme za SF klub? Pokusil se to vůbec už někdy někdo specifikovat? Když se sejdou dva lidé, povídají si o SF a napíší do Interkomu adresu jednoho z nich - jsou už SF klubem? Nebo je klubem třeba jen jednotlivec, který se pustí do práce ve fandomu? Jak dlouho musí klub pracovat, aby byl uznán za SF klub? Mají se jeho členové sejít jednou? Dvakrát? Desetkrát? Mají se scházet například déle než půl roku? Nebo se nemusí setkávat vůbec? Dvanáct otazníků. A třináctý: KDO MÁ ŘEŠIT PODOBNÉ PROBLÉMY?

V článku se načrtl i další problém: Mají kluby možnost dát o sobě vědět v Interkomu? Můžeme o tom polemizovat, když vyřešíme problém specifikace SF klubu. A potom je třeba se dohodnout: zda každý SF klub podá o sobě rozsáhlejší zprávu (jako Mobius 2061 v IK č. 5), anebo bude existovat jakási centrální evidence (nedělalo se už někdy něco podobného?) a jednotlivé SF kluby bude **NĚKDO** prezentovat. Vždyť znalci fandomu by měli být schopni napsat deset řádků o tom-kterém klubu: kdy vznikl, kolik má členů, jak se zapojuje do fandomu, co vydává... To by se dalo zvládnout v jednom Interkomu speciál. A pokud by to dělali znalci (nebo kdyby se využily už získané informace), určitě by nedošlo k takovým nedorozuměním, jako například v Ikarii č. 1 (slyšeli jste už někdy o SFK Nekonečno Prievidza? Já ne. Já znám pouze Uranus Prievidza a Nekonečno Košice. Pokud Nekonečno Prievidza existuje, existuje určitě kratší dobu než Nekonečno Košice a těžko může patřit mezi nejaktivnější kluby v ČSFR. Samozřejmě, netvrdím, že tam patří Nekonečno Košice, ale trochu zaráží nepřesná informace. Opraví ji někdo někdy?) a v Interkomu 5/90 (nevím o tom, že by se Jarní porady zúčastnil klub P 01 Košice, ale vím, že se jí zúčastnil klub P 01 Prešov). Součástí tohoto problému je, konec-konců, i Interkom sám o sobě. Pokud vycházel pravidelně, bylo to O. K. V okamžiku, kdy na číslo musím čekat neurčitou dobu a informace v něm jsou neaktuální (s půlročním zpožděním - např. ohlasy na Parcon 89) nebo nezajímavé (nekonečné konflikty mezi dvěma osobami, např. Hauserová-Čierný), ztrácí svůj význam. Interkom by měl být fanzinem pro řadové fany - diskuse na vyšší úrovni si, vážení prominenti, vyřiďte na společném střetnutí mezi čtyřma očima. Ne všechny to musí zajímat. Anebo chcete, aby vznikl dojem, že fandom je uzavřená společnost a nikdo z řad veřejnosti se do ní nemůže dostat? Za sebe se přiznám, že Interkom pouze přeletím a málokdy se nad některým z příspěvků pozastavím. A je tu ještě jeden problém: kdo vůbec má přístup k Interkomu? Jen členové fandomu. jen ti vědí, co je to **KK**, vědí adresu a mohou se občas k nějakému číslu dostat. Myslím, že **KK** by mohla o mnoho víc udělat na poli propagace. Své, tím pádem i Interkomu a fandomu vcelku. Asi to bylo hlavním cílem vytvoření **KK**. Tak se nehádejme. Začněme si navzájem pomáhat: fandom **KK** a **KK** fandomu. Jinak to všechno můžeme zrušit.

Zdá se, že celá tato tahanice vznikla okolo Bílé knihy. Na začátek jeden detail: mám v práci počítač řady PC AT, kompatibilní s IBM a skutečně, disketu z Robotronu nepřečtu. Ale kdybych chtěl být objektivní, přepíšu na počítač Bílou knihu (vždyť 6 stran není až tak mnoho) na AT - vždyť sehnat jeden exemplář, třeba od V. V. přímo, nebo zprostředkovaně nemůže být problém. (Zároveň tímto nabízím přepis Bílé knihy na počítač typu PC AT IBM, editor WORDSTAR 4, s plnou diakritikou, v české nebo slovenské řeči - zájemci hlaste se na adrese SFK Nekonečno Košice, výpis posíláme zdarma! Upozornění: po jistých zkušenostech nemíním nikomu a nikam posílat diskety). K tomu ještě jedna soukromá poznámka: nechtěl jsem Bílou knihu ne proto, že bych nevěřil, že vyjde - jednoduše mě zaujala a chtěl jsem ji mít co nejdříve k přečtení - ŽÁDNÉ JINÉ POHNUTKY MĚ K ŽÁDOSTI O JEJÍ ZASLÁNÍ NEVEDLY. Cituji : "Bílá kniha není totiž žádným oddechovým literárním čtením, ale je souhrnem tezí, kde jedno tvrzení stíhá druhé a které je nezbytné číst v domácím poklidu, s možností zastavit se, zamyslet, poskládat řadu věcí, vrátit se..."(J. K., B-I sp. 14/1990). Plně souhlasím, a proto jsem ji chtěl.

Koordinace překladatelské činnosti... Vážení, kolik takových věcí už tu bylo? Jen tak narychlo - seznam fandomových publikací, seznam členů fandomu, taková, onaká evidence... Využívají se? (viz prve vzpomenuté nepřesnosti v článcích). Byly vlastně všechny tyto projekty dokončené? Fungují? Ale problém není v tom, že by to byla zbytečná práce, ale v tom, že to dělá jedinec, dva lidé nebo jeden klub - a ostatní si mnou ruce - zase nějaký blbec něco udělá. Pasivita, pasivita, pasivita... Nenasazujme si růžové brýle, fandom nemá 500 nebo 1000 lidí, fandom má 70 předsedů klubů, dalších 30 aktivních členů - a to je všechno. Stovka lidí hýbe celou touto prací, sto lidí žne výsledky za desetinásobek... (Kolik fanů vlastně máme v ČSFR). Budíček! Otevřme oči: fandom tvoří jeho zakladatelé z roku 1979 plus nějakých dalších x lidí, kteří se připojili v letech 1980, 1981, 1982 - anebo znáte nějaký speciální fandomovo-organizační talent z let 1988-90? Rád se s ním seznámím.

A ještě pár slov k hodnocení Zbytku programu Jarní porady. S úplně stejným programem (Brigadýrka generála Schauera?) vystoupila Hepterida i na Parconu 89. Zúčastnil jsem se toho představení a i když ta úroveň nebyla světoborná, bylo to od lidí z Hepteridy alespoň něco navíc. Proč jsem to však musel poslouchat i po roce v Opavě (jistě, nemusel, vždyť vedle bylo video a bar), tomu nerozumím. Anebo to souvisí s mými úvahami v předchozím odstavci? A naopak, fiktivní přednáška s diapozitivy mi připadala nudná. Možná však pouze překročila mé IQ. Mám však právo na subjektivní názor, ne?

Na dalších sedmi stranách je detailně rozpitváno klima fandomu. Beru to jako subjektivní názor, se kterým je možno vyslovit souhlas nebo je možno ho setřít pod černou zem. I já naň mohu zareagovat pouze ze subjektivního hlediska. Prvního Parconu jsem se zúčastnil v roce 1983, potom v r. 1984, (oba dva v Pardubicích), v r. 1985 jsem byl v "zelené díře" a v r. 1986 těsně po ní. V roce 1987 mi účast (stejně jako v roce 1990) znemožnily rodinné problémy, byl jsem však v Ostravě (1988) a Olomouci (1989). Kdybych zaslal přihlášku, teoreticky bych měl být členem NPC. Na co ta exkurze ke klimatu fandomu? V r. 1983 byl perfektní. Nebýt tam se svojí nastávající, zážitků by sem měl na celý život dost (sice i mám, ale ne právě fandomových). V r. 1984 jsem byl skoro celou dobu mokrý, protože pršelo, a klima bylo už o něco jiné. Vznikla elita a ti ostatní. A v r. 1988 se ten rozdíl ještě zvýraznil.

Ne, nechci být elitou. Většina fandomu mě nezná a ani nijak mimořádně po tom netoužím. Jsem v podstatě introvertní typ, SF mě baví a oceňuji, jak se situace u nás v této oblasti změnila. Kupodivu dostanu v obchodě bez problémů Simaka, Herberta, Aldisse, Asimova, ne pouze sovětské (i když místy slušné) a socialistické kvaziscifisty (čest výjimkám, pochopitelně). Ano, v tomto směru fandom splnil moje očekávání. Ale když jdu mezi - odpusťte - řadové lidi a snažím se bavit s nimi o SF, dívají se na mne - no, však víme, všichni to známe.

Klima ve fandomu podle mého názoru značně souvisí se základní otázkou, co vlastně ve fandomu chceme dosáhnout?

1) Ukázat světu, jaký jsem já machr, dokázat mu, že jedině já vím všechno správně a že nebýt nepříjemných okolností, už dávno bych měl Huga, Nebulu, nebo alespoň Ludvíka za zásluhy. (Tzv. egocentrici - potřebná skupina, protože konkurence může pouze zvedat kvalitu, musí si však uvědomit, že potřebují lidi, kteří za ně oddřou to "nepodstatné" - organizaci akcí, propagaci atd.)

2) Střetnout se se známými, rubnout s nimi půldeci, dvě, případně minimálně půl litru (v extrémních případech). Sbalit exotické krásky, pobavit se, zatancovat si, pobavit se s lidmi naladěnými na stejné vlně. (Vyloženě pasivní kategorie - takovýto způsob života je vlastní mnohým, převážně lépe situovaným lidem, zákonitě se i mezi nimi najdou příznivci SF. V každé společnosti hrají prim, jsou to supermanské a supergirlské typy, nazvěme je např. barfani).

3) Uvidět nové (samozřejmě superperfektní) filmy (horší případ) a knihy (lepší případ, protože vždy je lepší mít plnou knihovnu, než zabíjet čas šedivákováním), podle možnosti nepohnout ani malíčkem, vždyť ostatní se v tom vyžívají... (Tzv. konzumenti - převážná většina fandomu, resp. lidí, kteří se za fandom vydávají: na jedné straně mínusy v celé organizaci a hierarchii fanů, na druhé straně nevyhnutná součást, protože pro ně se všechno organizuje. Oni popularizují SF mezi řadovými lidmi a z jejich řad vyrůstají noví aktivní fani - i když jde řádově o nějaké procento nebo dvě).

4) Fani, kteří nelitují čas ani námahu, neboť jsou SF oddáni a nebojí se sem-tam něco připravit, naplánovat, zorganizovat, zpropagovat svým způsobem i SFK, kterého jsou členem (Organizátoři - základ fandomu).

Samozřejmě, nikdo z nás není vyloženě jedna nebo druhá kategorie - každý z nás ale k některé ze skupin inklinuje více nebo méně. A všechny tyto skupiny musí být v určité rovnováze. Co já vím, třebas 60% konzumentů, 10% egocentriků a barfanů a 20% organizátorů. Musí najít společnou řeč, uvědomit si že i ostatní jsou nezbytní a že bez nich se nepohnou, nebudou schopní realizovat se.

V tom okamžiku, kdy se uvedená rovnováha naruší, fandom vybočuje ze své cesty, a pokud nedojde k rovnováze v jiné podobě, hrozí úplné zabloudění. Čím bude vyšší míra tolerance a provázanosti mezi jednotlivými skupinami (což samozřejmě znamená i právo kritiky a zrušení nedotknutelnosti), čím lepší bude jejich spolupráce, tím víc pozitiv práce ve fandomu přinese.

Pokusím se charakterizovat vývoj ve fandomu z tohoto hlediska. Oproti roku 1983, kdy bylo video zvláštností a fanům stačilo ke spokojenosti i zhlédnutí filmového představení, došlo k odlivu konzumentů. Video dnes není takový problém a o černém trhu s kazetami a výměnné síti ví každý své. Procento konzumentů se snížilo a zvýšilo se procento ostatních skupin. Zatím rovnoměrně. Organizátoři ale zjišťují, že není pro koho organizovat, část z nich se přičlení ke konzumentům a část k barfanům. Převahu získávají barfani, protože nic lidské nám není cizí. Zákonitě se část z nich odlévá k egocentrikům. Ti, co kdysi v baru něco znamenali, pojednou zjišťují, že řady jejich obdivovatelů řídnou, stoupá konkurence, tedy si vzpomenou na své přírodou dané přednosti a hledají jiné uplatnění. Egocentrici jsou však vázaní na organizátory - a těch je méně. Proto se někteří z nich ujímají organizování - ale pouze pro sebe. Chtějí fandomu diktovat (vždyť z něho vyrostli), ale zároveň od něj odcházejí (vždyť mě už nemá fandom co dát). Pokud se některý z nich chytí, v tom okamžiku působí jako destruktivní síla. Čím je destruktivních sil víc, tím silnější je "elita" a slabší fandom.

Ne, nejsem matematik, neumím to vyjádřit matematickým modelem, s tím ať se potrápí někdo jiný. Vychází mi z toho však závěr: na základě ztracených pozic je třeba získat požadované procento konzumentů a zbavit se rušivých elementů. Třeba něčím upoutat, dělat SF pro lidi a tím vyrovnat vztahy a klima ve fandomu.

B-I sp. 15/90 načíná další z nekonečných sporů, tentokrát v podobě Neff-Karbusický. Na co je to dobré? Každý má právo na vlastní názor. Nechejme si, proboha, osobní výpady na debatu při pivu. Karbusického se zastávám, protože je v nevýhodě, B-I přece jen vychází v menším nákladu než Interkom. Ale na objektivní posouzení je třeba Bílou knihu (komplet), plný text inkriminovaných článků Neffa a Karbusického, protože jinak opravdu jenom vytrháváme z kontextu. (Tak to konec-konců dělá i B-I!). Jediný fakt, se kterým souhlasím, je v tom, že se skutečně všichni neznáme. Jsem sice bezvýznamný, nebo málo významný fan, ale tak jako já neznám osobní názory a životní náhledy popředních členů fandomu, tak neznají ani oni mé. Je nesmysl chtít, aby se navzájem dokonale poznalo 500 fanů, můžeme pouze chtít, aby se ujasnily názory na budoucnost fandomu hlavně u lidí, kteří fandomem hýbou! Krom toho papír snese všechno. A dá mi někdo záruku, že jeho papírové výpovědi beze zbytku zodpovídají jeho názorům? Že nejde o tendenční zkreslování nebo vyzdvihování sebe, či nějakou pózu? Když humor, tak humor, uveďme ho na pravou míru, anebo mám jako nezainteresovaný fan opravdu posuzovat poměry ve fandomu v analogii s fašismem? Mají význam nacionalistické třenice? Říká se, že někdy děti z lásky nevědí, co dělat. Nezdá se vám to podobné? Dokud byly problémy, uměli jsme všichni držet spolu? A nyní se tu hádáme kvůli nepodstatným větám a výrokům! Lidi, uzavřeme už konečně mír a pojďme hledat východisko. Já například vůbec nejsem spokojený s distribucí fanzinů, s tím, že burzy a dražby se změnily na výdělečný podnik, že se všude pohybují nehorázné peníze. Proč například v roce 1988 stačil na semináři v Mšeci účastnický poplatek (i se stravou) 35,- Kčs? A chybělo tam někomu něco? A nyní: Bratislava - 250,- Kčs, Dracon - 250,- Kčs, SF ples - 250,- Kčs. Nepočítajíc cestovné, které ne všem zřizovatelé proplácejí. Vždyť při hrubém platu okolo 3 000 to nejsou zanedbatelné položky! Anebo fanziny. Jeden kus nás vyjde na 50,- Kčs a to v něm není započítaná vydaná práce. Ano, nemuseli jsme do toho investovat, vždyť v republice je mnoho fanzinů... Ale máme k nim přístup? Pustí nás mezi sebe?

Dost. V úvodu tohoto článku jsem vysvětlil, proč musím na B-I odpovědět a zaujmout stanovisko. Jako jeden z těch, kteří (zatím) marně dobíhají vlak s názvem Čsl. fandom. Teď mám dvě možnosti - buď se mu přiblížím, nebo mě to přestane bavit. Ale v každém případě mi zůstane alespoň pocit, že jsem se pokusil položit nějaké otázky a řešit je.

E. Simon, Nekonečno Košice

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

Připojuji svůj tradiční komentář.

- Počítač PC AT **umí** číst diskety z Robotronu, ale musí se vědět, jak na to (na požádání předvedu, žádná věda v tom není). Opravdu je pro mne k neuveření, že ve Výzkumném ústavu matematických strojů nedokáží to, co my běžně ve výpočetním středisku Strojně traktorové stanice.

- "Každý se určitě snaží udělat pro fandom to, čeho je schopen..."

Bylo by krásné, kdyby tomu tak skutečně bylo, ale bohužel. Období vrcholného fandomského naivismu těžilo z podobných nadějí a předpokladů a leccos z nich ještě ve fanech zůstalo dodnes. Nabízím k posouzení zcela jinou tezi, dle mého realitě více odpovídající: **Jestliže něco dělám pro fandom, pak to dělám především sám pro sebe a fandom v tom figuruje až druhotně.** Jinak by totiž fandom fungoval (na rozdíl od dnešního stavu) a stačila by k tomu hesla typu "Za prospěch fandomu!" či "Za rozkvět žánru!", která však v reálu vůbec nezabírají. Jestliže si fan v určité, pro fandom potřebné činnosti, nenajde něco osobního (říkejme tomu klidně osobní přínos), pak tato činnost má jednoduše smůlu. Být schopen a být ochoten jsou dvě veličiny, které nelze v žádném případě zaměňovat: **Každý pro fandom děláme pouze to, co jsme ochotni pro něj dělat, ale určitě ne tolik, kolik bychom byli schopni dělat**.

Myslím si, že jsem teď Edovi nesdělil žádnou horkou novinku. Ve svém textu psal o odcházejících ("vždyť už mě fandom nemá co dát"). Nebo vezměme Fišerovy výroky z třináctky speciálu, který už Eda dnes taky zná :"... bral bych to jako nutnou daň za to, že mi klub něco přináší, ale tak tomu není. Klub degeneroval, intelektuálně mi nemá co dát." Ze všech možných stran tohle slyšíme (pustíš televizi: "Renovujete parní lokomotivy. Co vám tato činnost přináší?" atd.). Stačí si pak klást nejzákladnější otázky (Co to je přínos? Je chápán všemi stejně? Je nedílnou součástí činností? Jak je to s podmiňujícími činnostmi (zábavná činnost vykoupená vykonáváním nějaké jiné a především nudné)? Lze dodat přínos činnostem, které ji původně neměly? A co třeba podmínění a odstupňování přínosů, je to prakticky použitelné?...) a odpovídat si na ně a pokusit se své názory alespoň trochu zreálit. Většina lidí si však tyto otázky nikdy nepoloží a plodí pak otřesnosti, u nichž soudný člověk jde do vývrtky, ale které zbytku publika náramně šmakují - *dočkali se toho, co o sobě chtěli slyšet* ("Jak to ten chlapec k r á s n ě řekl!").

- Problém projektů není v tom, že je "dělá jedinec, dva lidé nebo jeden klub", pokud tento počet lidí je odpovídající danému projektu. Nač zapojovat zbytečně více lidí, než je třeba? Pakliže projekt zvládne jeden fan, pak ho vykonává jen jedinec a samo o sobě je to naprosto OK. Závadné je to, že prakticky nejsme schopni urvat se z úrovně 'soukromých iniciativ '. Vymyslím si projekt, rozhodnu se v něm angažovat a mé síly a síly nejbližších přátel nestačí k tomu, aby se projekt náležitě rozjel a udržel při životě, poněvadž je od začátku závislý na zapojení fandomu (s tím stojí, nebo padá). Pak jsme pochopitelně v háji, když jsou naše představy o fandomu zidealizované a zjednodušené natolik, že nejsou schopny dát teoretický základ čemukoliv funkčnímu. **Zaangažovat neznamená apelovat, ale dostatečně motivovat.** A motivovat znamená stavět se k fanům jako ke zcela obyčejným lidem. "Myslel jsem, že alespoň u scifistů...", nalezl jsem v nejednom ohlasu na mé texty. My neustále očekáváme od scifistů jiné IQ a jiné reakce, než jaké vykazuje naše okolí, a neustále se jich při svých "výpadech do terénu" nedočkáváme, což ovšem bohužel samo o sobě ještě není zárukou, že se poučíme a zreálníme od základu své názory, protože v prvé řadě tam je třeba hledat závadu a provést změnu. Ne že si rozbiji nos a "poučen" prohlásím *ve fandomu se nedá nic organizovat* (jak bylo svého času ventilováno v IK jedním z nestorů fandomu), ale že narazím a řeknu si: "Prubnul jsem si, jak se to nemá dělat, něco jsem špatně odhadl, příště musím jinak a lépe." Rezignace nebo konflikty a postupný růst (protože nikdo učený z nebe nespadl), to jsou dvě protikladné cesty, z nichž první směřuje čistě k 'soukromým ini­ciativám', druhá k širokému sortimentu fungujících projektů. Náš fandom se nachází někde mezi, ale určitě podstatně blíže prvnímu případu, než druhému. Tedy v tomto je naše tragedie.

- Třináct otazníků ohledně SF klubů mají nebo nemají smysl podle toho, jak si odpovíme na zásadnější otázku: fandom je nebo není organizací?

Předpokládejme teď na malou chvíli, že organizací je, a to takovou, do níž nemůže vstoupit hned tak někdo. Tím jsme vytvořili první důležitou vazbu - vedení fandomu klade na kluby určité vstupní požadavky. A aby to celé nebyla jen bezúčelná buzerace, pak tyto požadavky musejí mít svůj praktický základ - vedení má s podřízenými SFK nějaké úmysly v rámci nějaké koncepce a k tomu potřebuje kluby s nějakými minimálními parametry. Odtud požadavky. Nejsou-li úmysly, padají i veškeré požadavky (na počet lidí, program, zapojení ve fandomu ). Druhou vazbou je akt akreditace z pohledu "zezdola". Má-li se klub podřídit určitým požadavkům, musejí být dostatečně zpětně kompenzovány, jinak není důvod se o členství zajímat. Tyto dva principy musí fungovat současně, jinak fandom jako organizace existuje jen na papíře - netvoří o nic víc fungující celek, než nezastřešené kluby.

Současný fandom však není organizací, je naprosto volným společenstvím fanoušků science-fiction. Otázky typu "Co je to SF klub?" v něm ztrácejí jakékoliv opodstatnění a stalo se zaběhanou praxí, že SF klubem je kdokoliv (třebas i jednotlivec), kdo se za SF klub prohlásí, a zajímá-li se kdo o něj, tak buď jen z vrozené zvědavosti, nebo pro své osobní kšefty. Všem ostatním může být ukradený, vedení fandomu z toho nevyjímaje. Samotná akreditace se smrskla na pouhé rozhlášení adresy v IK. I tak se o některých klubech dozvídám s několikaletým zpožděním, protože se prostě neakreditovaly.

- "Znáte nějaký fandomovo-organizační talent z let 1988-90?"

Neznám, protože by takový maník musel zorganizovat nejméně Parcon, aby na sebe upozornil (marně bych se asi Eduarda ptal, kdo zorganizoval poslední Libercon, přitom ho organizovali právě nováčci). A jak si kdo organizuje svůj klub? Tu a tam něco prosákne, ale jinak jen pánbůh ví. Těžko pak dělat nějaký žebříček, třebas by šlo jen o tu jeho horní část.

- Nabídka uveřejnění Bílé knihy přišla pozdě. Kdo po mých "pamfletech", rozeslaných před Parconem, projevil o B. K. Vládi Veverky zájem, pro toho jsem ji namnožil (již v české diakritice!). Zbývající mají možnost kdykoliv požádat dodatečně.

- Elita a ti ostatní.

Rovný mezi rovnými, platilo kdysi, jenomže pak nám někteří fanové vyrostli a fandom definitivně ztratil svoji homogenitu. Současný stav velice přesně vystihla Zdena Mócová, když na Parconu prohlásila: "Rozdali si ceny a teď se jde honorace bavit jinam." A skutečně, zasloužilí fanové zvedli kotvy a opustili sál (je pak tragikomické být vůdčí osobností této skupiny nazýván separatistou). Ale buďme shovívaví, každý má právo provozovat přátelství na své úrovni (jak by řekla Eva Hauserová) a navíc nikdo nebyl povinen účastnit se oficiálního programu celého, takže je vlastně vše OK. Zůstal však i přesto v některých z vás pocit (pochopitelně ne jen na základě tohoto jediné akce), že se nám vztahy ve fandomu nějak nepříjemně zvrhávají?

- Nekonečné konflikty a dogmatismus.

Konflikty z Interkomu jsou nudné a nezajímavé ze dvou hlavních důvodů. První je ten, že je prakticky nulová šance na myšlenkový posun aktérů - s čím přijdou na začátku, to budou omílat až do úplného vyčerpání (svého i čtenářů), takže z informačního hlediska má cenu přečíst jen základní článek a reakci protivníka. Druhým důvodem je to, že pokud hned na začátku dáme, coby čtenáři, někomu za pravdu a očividně z vývoje diskuse nehrozí, že by se na tom něco mělo změnit, raději přesouváme svoji pozornost užitečnějším směrem.

Dogmatismus je nechutí odvolávat vyřčené. Pokud se ukáže taková nutnost, pokorně jednou vydám "odvolávací" B-I speciál. Avšak zatím k tomu není sebemenší důvod: Je nám vnucováno něco, co jsme si v minulosti ověřili, že u nás nefunguje. A i kdyby protistrana jednoho dne dostala rozum a přestala s nátlakem, stejně to nic na naší neblahé zkušenosti nezmění. V tomto očekávám neměnnost našeho postoje.

**Rád bych, aby článek "Jsem z toho celý SAF" byl tím posledním, u něhož jsem reagoval na Neffovo rozvíjení myšlenky "vrcholné demokracie".** Za sebe jsem řekl vše, co jsem říci chtěl, a dál bych se už jen zbytečně opakoval. Není jen O. N. a jeho vize, je mnoho jiných zajímavějších témat, kterým by bylo vhodné se věnovat, aby B-I speciály byly čtenářsky zajímavé a hodné výše svého předplatného. Ostatně, pokud teď Ondřeje necháme nějakou dobu nerušeně hřímat, sám sebe odstřelí navršením nesmyslů a projevů přehnané nevraživosti. Obracím list. Doufám, že slíbený speciál č. 18 s „Novou koncepcí fandomu“ bude dostatečně kompromisní, že inspiruje fany k zamyšlení a posunům v pozitivním směru a že se vyhneme planým polemikám, které by dokladovaly pouze to, kdo se zakopal na které pozici.

- "... můžeme pouze chtít, aby se ujasnily názory na budoucnost fandomu hlavně u lidí, kteří fandomem hýbou."

Ale to jsme snad potencionálně všichni, nemýlím-li se? Nebo je snad už ustanoven nějaký neměnný řídící kádr? Seznámit se svými zkušenostmi ostatní fany by má možnost každý, kdo si myslí, že jim tak předá něco nového a užitečného. Nač se omezovat jen na okruh hybatelů, či určovat jakýkoliv jiný klíč? Sepsání stojí určitý čas a uveřejnění není zcela bez rizik - už tohle značně omezuje okruh lidí ochotných se v tomto angažovat.

- "Vždyť znalci fandomu by měli být schopni napsat deset řádků o tom-kterém klubu."

Katastrofa. Ani nejzákladnější statistiku bychom tímto způsobem nedali dohromady - nevím o takových znalcích a na předem shromážděné údaje nevěřím, pokud existují, tak "děravé" a kdo ví jak posbírané. Eduard ale už v tuto chvíli ví (obdržel sadu speciálů a tudíž i Zprávu o SFK Česká Lípa), že mi jde o jinou formu, takřka zpověď, kterou nemůže napsat nikdo jiný, než přímo zainteresovaný fan. Objektivitu ohlídají sami čtenáři, o ní se příliš neobávám (kdybych skutečnost lakoval, už bych od členů našeho SF klubu svůj díl dostal). Vedle základních údajů (počet členů v jednotlivých rocích, pořádané akce, seznam samizdatové tvorby aj.) by mělo být lidsky a srozumitelně uvedeno, *jak jsme na to šli -* způsob náboru, jeho filosofie, úspěšnost, aktivizace členů, hledání koncepce, co se povedlo, co ne, kdo a co sehrálo jakou roli, plány do budoucna.

**Napsat povídání o svém klubu, namnožit v sedmdesáti kusech, poslat na jednu adresu, kde bude souhrnná publikace zkompletována a rozeslána zpět klubům. Takto bychom měli fandom zmapovaný během dvou třech měsíců** a nemuseli bychom se v příspěvcích omezovat na zmíněných deset řádků. Teď jen najít někoho schopného a ochotného vzít si tento úkol na starost. Nebo realizace připadne, jako již tradičně, na auto­ra myšlenky?

- "Každý má právo na vlastní názor. Nechme si, proboha, osobní výpady na debatu při pivu."

Mít svůj osobní názor na cokoliv je milé a lze si ho s ostatními vyříkávat třeba i u piva, proč ne? Ale když někdo se svým názorem veřejně vystoupí se záměrem ovlivnit podobu fandomu, tak oponovat mu pouze u piva již vůbec smysluplné není. Je třeba se ozvat také veřejně, obzvláště za situace, kdy propagovaný směr je jednostranný a destruktivní. **Kdykoliv postřehneme nějakou neblahou tendenci, měli bychom mít možnost se o svých obavách šířeji zmínit, jinak lehce dojdeme k situaci, kdy je něco přípustné provozovat jen díky tomu, že je nepřípustné na to veřejně poukázat.** K čemu by mi pak bylo právo na vyznávání vlastního názoru, když má šanci se mnou jít tak akorát do truhly, zatímco jiní mezitím hřímají z tribun?

- "Myslím, že KK by mohla o mnoho víc udělat na poli propagace. Své, tím pádem i Interkomu a fandomu vcelku. Asi to bylo hlavním cílem vytvoření KK."

I naprostému nescifistovi již sám sluch dá, že Koordinační komise (úmyslně teď nepoužívám zkratku **KK**) musela mít kdysi něco společného s koordinováním. A skutečně ano - v Interkomu č. 1/1984 (tehdy "nástěnné noviny SF klubu mládeže Spectra při ODPM" ještě nebyly číslovány, ale snad nebudu obviněn z mystifikace) je v podtitulu shrnuto podstatné: "Zástupci čs. klubů v Teplicích pověřili pětičlenný výbor **koordinací** akcí celého fandomu." Byl-li by tehdy skutečně kladen hlavní důraz na propagaci, pak by zástupci klubů komisi pojmenovali např. Propagační komise. Nestalo se tak, a ani nemohlo z poměrně jasných důvodů.

Jistý prvek propagace se dozajista skrýval v druhé úloze - v **reprezentaci** fandomu vůči našim organizacím i zahraničí, aby prostě někdo mohl jménem klubů vystupovat, navazovat kontakty a poskytovat o nich nezbytné všeobecně známé informace. "Nová koncepce", vyhlášená o dva roky později (IK č. 24) se o propagaci také nezmínila ani slovem, stále nebyla aktuální.

Musíme si totiž uvědomit, že KK byl ilegálním orgánem, který až donedávna neměl zájem na vlastní propagaci (není tomu tak dlouho, co jsem se Zdeňkem Rampasem osobně konzultoval nápad uveřejnit v Bonsai podobenky členů KK jako Galerii. Tento nápad byl Z. R. označen za riskantní a nežádoucí). Propagace Interkomu si stála obdobně - IK byl stále na hranici průšvihu (neprodejné, pouze pro vnitřní potřebu, počet výtisků... co z těchto tirážních údajů bylo ve skutečnosti dodržováno?). A fandom jako organizovaný celek oficiálně neexistoval (na první poradě SF klubů bylo jasně řečeno, že nám ministerstvo vnitra neumožní registraci, takže raději půjdeme cestou podzemní organizace, než zbytečně na sebe upozorňovat). SF fandom byl chápán jen jako obecná kategorie, jako fanoušci "vědecké fantastiky", kteří se tu a tam shlukli v kluby a tu a tam pod dozorem střešních organizací něco aktivně podnikají (viz charakteristiky ve FANFAN) - jedině touto formou bylo možno nás prezentovat. Informace o KK, IK a SF fandomu tudíž neměly, až do listopadu 1989, na širší propagaci náležitý prostor.

- "Začněme si navzájem pomáhat: Fandom KK a KK fandomu. Jinak to všechno můžeme zrušit."

Fandom svým dlouhodobým rozkvětem došel ke stavu, kdy rozdroben přežívá a čeká, co s ním nové podmínky udělají. "Jirko, neobávej se o osud fandomu," vyzýval mne jeden z ohlasů na B-I speciály ,"ve fandomu je dost lidí, kteří kluby podrží." Ano, fandom existuje díky iniciativě zdola, to je nám snad všem jasné, ale o kolik lidí jde a jaké cesty sondují, to se odnikud nedozvídáme. Každý teď má plnou hlavu vlastních problémů, a pokud u SF zůstávají, spoléhají se na vlastní síly, protože poslední léta tomu ani jinak nebylo. Pověřitelnost KK jakýmkoliv úkolem je nulová (dělá jen to, co se jí zlíbí) a alternativní orgán Čs. SF fandomu není kádrově dořešen - tím je směr určen.

- Jsem z toho celý SAF, článek Ondřeje Neffa.

Uveřejnění článků o poradě klubů v Opavě, klimatu ve fandomu a ohlasu na O. N. bylo časově naprosto na doraz. Ještě jsem stihnul napsat a namnožit nultou verzi svého povídání o Nové koncepci fandomu (přeložit do "lidštiny" bohužel už ne, to teprve budu muset udělat) a to bylo všechno, co se dalo do Parconu stihnout. Pakliže Ondřejův článek v IK nakonec nevyšel, pak to není moje vina, protože nebyl určen pro B-I, ale milerád se pozeptám, pokusím se získat svolení a namnožení provedu. Pak Eduard Simon sám uvidí, že ne každé citování musí být nutně vytrháváním z kontextu a zkreslováním původního významu, na to si opravdu dávám moc velký pozor (např. Neffův článek z Mozku č. 9 jsem pročetl nespočetněkrát, abych mu náhodou ani slovem nekřivdil).

Jiří Karbusický
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**BONSAI-INTERKOM *speciál* 18/1990**
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**NOVÁ KONCEPCE FANDOMU**

**- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -**

Podstata nové koncepce fandomu je velice jednoduchá a já proto doufám, že se mi ji podaří dostatečně srozumitelně vyložit i na tak malé ploše, kterou mám k dispozici. Dále doufám, že jí bude dostatečně vyhověno hlasům, volajícím po vzájemné toleranci, jakožto věci, která se nám neustále nedaří.

Nová koncepce fandomu je nová v tom, že je první koncepcí, jejíž podstata spočívá v decentralizaci a všestranné podpoře přirozené rozmanitosti fandomu. Fandom je totiž dostatečně velký na to, aby souběžně unesl několik samostatných koncepcí - je opravdu škoda, že jsme si to včas dostatečně neuvědomili a snažili se vždy bezhlavě preferovat pro všechny jen tu "jedinou správnou". **Je pochopitelné, že příznivci různých pojetí budou vždy žít svým vlastním životem a ignorovat vše, co přichází shora a nedostatečně respektuje jejich specifika - bylo by dobré konečně vzít tento fakt na vědomí jako normální běžnou věc a nesahat opět k většinovému způsobu, kterým jsme fandomu jako celku v minulosti více ublížili, než pomohli, poplatní vzoru jiných organizací.** Dosavadní vývoj dostatečně názorně předvedl, že integrita fandomu nespočívá na nějakém pofiderním názorovém ujednocení, ale v jeho vnitřní provázanosti, která plyne z provozovaných aktivit, jak uvnitř SF klubů, tak mezi nimi - to je to, co nás drží pohromadě a dělá nás vzájemně zajímavými.

Nová koncepce nepočítá s ustanovením centrálního řídícího orgánu s dopředu „odklepnutou“ působností na celý fandom, ale se spontánně zakládanými organizačními centry, které si svůj prostor neustále budují a obhajují svými aktivitami, směrovanými do fandomu i mimo něj. Mají vždy tudíž jen takový vliv, jaký si zaslouží, a tento způsob „dělby moci“ se mi zdá podstatně smysluplnější, než to, co bylo doposud provozováno.

Do organizování se může pustit naprosto kdokoliv, kdo si myslí, že na to má, a praxe pak sama rozhodne, zda věc uchopil za ten správný konec – realita je v tomto směru mimořádně krutá a nesmlouvavá a je na ni naprosté spolehnutí. Osoba organizátora má možnost hledat sobě spřízněné fany a s nimi vytvářet vlastní řídící centra, aniž by jeho činnost byla považována za drobení či rozbíjení fandomu, protože pravý opak je pravdou – původně porůznu roztroušení fanové se sdružují, aby společně vykonali něco užitečného pro sebe, fandom nebo sci-fi. Sféra vlivu bude závislá na tom, kdo jakou aktivitu bude vyvíjet a je přirozené, že nikdy neobsáhne fandom jako celek (zatím jsem se nesetkal s aktivitou, která by to dokázala).

Pokud někdo nemá svůj projekt domyšlený do všech podrobností, nevadí. Předloží ostatním fanům jakousi nultou verzi s tím, že bude společným úsilím „do krásy“ teprve otesána (snad, zaujme-li) . Diskuse nad projekty považuji za nutný předstupeň k diskusím nad obecnějšími tématy, protože každý projekt bude nutně vycházet z nějaké zcela soukromé a subjektivní představy o tom, jakým způsobem lze fandom oslovit a přimět ho k účasti. Vzniknou různé "názorové klany". Nebudou jen dva hlavní, jak je tomu dnes, ale dočkáme se podstatně většího počtu. Praxe pak sama prověří, co je životaschopné, a co byl jen klam.

Vzhledem k tomu, že počet fanů sdružených ve fandomu je konečný, jsou možnosti růstu vlivu názorových skupin také omezené a logicky tak dojde k situaci, kdy vliv jedné skupiny poroste na úkor skupin ostatních. Pokud tomu bude docházet za regulérních podmínek a při korektních vztazích, mělo by to být přijímáno jako přirozený proces v samovolně se proměňujícím fandomu. O jeho podobě již nehlasujeme na nějakém shromáždění jednou či dvakrát ročně, ale rozhodujeme o něm každý jednotlivý den vybíráním si z nabídky různých skupin ohledně aktivního zapojení se, či účasti jako spotřebitel.

Vždy by však mělo jít jen o čestné soupeření, bez postranních zákulisních praktik a nefér tahů, k čemuž, jak doufám, se dospěje úplně jinou cestou, než nějakým vyzýváním k fair play soupeření. Něco ohlídá opozice, něco bdělí fanové... Nikdy by nemělo docházet k tomu, že špatným se stává ten, kdo poukáže na nějakou nedomyšlenost, nelogičnost, nežádoucí důsledek či tendenci - jinak by tu bylo něco moc a moc v nepořádku, což je dnes bohužel takřka standardní situace. Veškeré dění ve fandomu by mělo být veřejnou záležitostí, navzdory tomu, že v úvodní etapě budeme tímto krokem, mírně řečeno, zděšeni a možná i znechuceni.

Z výše uvedeného je patrné, že nová koncepce staví na volném toku informací a na jejich naprosto svobodném hodnocení a přijímání fany. Rozhlížet se kolem sebe, přejímat vše, co považuji za sobě blízké, zbylá místa vyplnit vlastními úvahami, nebo být zcela ve všem originální – je to úplně jedno. Na stejné záležitosti, tedy nejen na sci-fi knihu, povídku či film, ale také na historii fandomu, přínosy jednotlivých osobností, na vzájemné vztahy, možné směry budoucího vývoje atp. lze mít různé názory - zvykněme si na to, včetně toho, že fanové nadále od těchto názorů nebudou izolováni cenzurou, ale naopak seznamováni s nimi v plném znění. Vhodné kanály se vždy najdou. Nikdo nám však tento stav věcí nedaruje, musíme si ho sami prosadit a udržovat, dnes jako za deset let, pokud nechceme sklouzávat do úlohy nesvéprávných členů tohoto společenství.

Ještě na začátku letošního května jsem doufal v obrodu Koordinační komise provedením kádrových změn, aby se alespoň trochu dostala do souladu její centrální pozice vůči sortimentu aktivit, které vyvíjí (což se nezdařilo). Berte to celé jako poslední pokus reformovat nereformovatelné a opuštění tohoto marného směru, protože **v této nové koncepci se pozice prostě nikdy nedaruje předem**. Tedy pokud se Koordinace chce i takto nadále jmenovat, nic proti tomu – je to sice matoucí, ale budiž. Stává se však naprosto soukromou záležitostí jejích členů a příznivců. V jaké sestavě bude existovat (a zda vůbec), jakou činnost bude vyvíjet, jaké teze bude vyznávat, koho si zvolí do čela, jaké příspěvky bude vydávat ve **svém** Interkomu, bude záležet čistě jenom na ní. KK se zařadí mezi ostatní organizační skupiny a aktivní fany a získá tak (konečně!) svrchované právo dělat skutečně jen to, co ji baví a podřizovat se jen těm požadavkům, které s jejími zájmy souzní.

Na poradě SF klubů v Opavě jsme dali podnět ke vzniku druhého organizačního centra, Československého SF fandomu. Nedávno byla zveřejněna první verze stanov, se kterými ustavující výbor celou věc provizorně odstartoval. Zmíním se teď jen o tom nejdůležitějším.

Za dobrý nápad považuji ustanovení Rady jako "ministerstva zahraničních věcí" pro ty kluby, v jejichž silách není touto činností se zabývat. Rada podléhá sdruženým klubům, je jimi pověřována a v nezbytné míře financována. Důležitý je fakt, že Rada není ustanovena nad všemi existujícími kluby, ale jen nad těmi, které o členství v organizaci mají zájem. Míra vlivu ve fandomu bude pak dána jimi vyvíjenými aktivitami.

V bodu V./5 stanov je uvedeno, že Rada organizuje činnost fandomu (ve smyslu „sdruženým SF klubů“), a v tomto bych ji doporučoval soustředit se v prvé řadě na obnovu a podporu přirozených procesů a vztahů - to znamená hlavně volného toku informací, vzájemných kontaktů, kontaktů směrem ven, základních svobod fanů a veškerých možných pozitivních aktivit. Během září by měl být proveden anketou průzkum současného stavu fandomu, jeho problémů a tužeb, abychom otevřeli prostor k projevení se aktivity "zezdola" při zabezpečení jejich řešení.

Tento způsob organizování fandomského života má logicky svůj strop, který se bezpochyby projeví existencí určitého počtu trvale váznoucích fandomských úkolů – nikdo se do jejich vykonávání nepohrne. Úskalí tohoto stavu mohou být natolik vážná, že se je vůbec nemusí podařit vyřešit. Zřejmě totiž nikdy nebude dostatek peněz k tomu, aby se nepopulární činnosti mohly zabezpečovat prostřednictvím placených osob. Nevyděláme si na ně. Výtěžky z prosperujících projektů mohou dost dobře padnout na splacení prodělků z ostatních akcí, takže zbude málo nebo nic, s čím by se dalo volně disponovat. A pokud nedokážeme vytvářet nějaké běžně nedostupné přínosy a účelně s nimi zacházet („při zabezpečení tohoto, oplátkou obdržíte toto“), tak tím záměry provozovat určité projekty, byť potřebné a užitečné, zcela padají.

V bodu II./d stanov jsem se dočetl, že Československý SF fandom hodlá vydávat vlastní informační bulletin. **Můj názor je ten, že je třeba udělat podstatně více, aby informace byly skutečně aktuální a úplné, a že na to jeden bulletin svojí kapacitou nemůže stačit.** Fajn když bude, ale vedle toho navrhuji směrovat příspěvky do těchto specializovaných tiskovin:

Aby se INTERKOM v prvé řadě věnoval informování o aktivitách fandomu (opravdu celého SF fandomu), představoval nové kluby, aktualizoval adresář SFK a kalendář akcí, uveřejňoval propozice ke conům a krátké reportáže z nich (totéž z porad SF klubů), přinášel zprávy ze světa a domova, upozorňoval na články o SF z ofic. tisku, případně je přetiskoval. A naopak upustil od tradičních ubíjejících polemik, které zajímají jen hrstku lidí a zbytečně zabírají místo.

Aby se KVARK zcela osamostatnil a obsahoval: recenze knih (včetně rubriky 5x5), hodnocení fanzinů po vzoru Slanu (ev. místo něj), recenze fanzinových a časopiseckých povídek, hodnocení SF comicsů.

Aby se FANDOMÉNA změnila ve fanzin, v kterém budou informace o veškeré vydavatelské aktivitě v oblasti SF, přičemž vůbec není nutné, aby ji vydávalo AFSF. Obsah: nabídka AFSF, nabídky ostatních vydavatelů, nabídka Comics klubu, kontakty pro odběr zahraničních publikací a časopisů, informace o vydaném za poslední měsíc, knižní hlídka, přehled nových časopiseckých povídek a inzertní služba ohledně shánění a výměny tiskovin.

 Aby se objevil polemický fanzin, který poskytne diskutujícím dostatečnou plochu, což bych si vzal na starost osobně, obnovil FANSCRIPTUM a zároveň zrušil speciály B-Interkomu. Obsah: polemiky, ankety, úvahy, rozbory, návrhy, historie sf klubů a našeho hnutí, paměti zakladatelů čehokoliv (tzn. osobní zážitky, úspěchy, nezdary, motivace, zkušenosti aj.).

Aby byla pro uvedení nových klubů do fandomu aktualizována tiskovina FANALL, protože je zatím silně jednostranná. Měla by fandom popsat co nejobjektivněji, jakým skutečně je a o co usiluje. A histogram fanzinů by tentokrát měl být čitelný.

SVĚTELNÉ ROKY – recenze filmů. Po zvýšení nákladu nemám připomínek.

Pokud jsem na některou oblast informací zapomněl, doladíme to společně později, ale snad jsem to podstatné vystihnul již teď - **tiskoviny si vzájemně nelezou do zelí, každá obsahuje ucelený balík informací, a to natolik zajímavý, aby tato tiskovina byla prodejná a schopna samostatné existence.**

Zda se nastíněných specializací nakonec zhostí konkrétně jmenované fanziny, nebo zcela jiné, není nijak podstatné. Důležitější je, aby vůbec byly.

Původní verze „Nové koncepce fandomu“ byla psána narychlo těsně před Parconem, aby k této příležitosti mohla jít do světa. Proto neobsahovala, ke škodě celé věci, výhledy fandomu do budoucna a možné směry aktivit. To se teď pokusím napravit.

Událostmi loňského listopadu se situace pro organizovaný SF fandom značně změnila. Kluby již nemusí fungovat pod nějakým zřizovatelem, ale mohou existovat samostatně, případně dokonce nabýt vlastní právní identitu. Vydavatelům fanzinů odpadla také jedna velká nepříjemnost, kterou bylo povinné schvalování obsahu jimi sestavovaných tiskovin. Na druhou stranu zřizovatel poskytoval prostory a až do nějaké výše hradil náklady. Oboje padlo. A pak se ještě přidal problém se získáváním autorských práv, především u zahraniční tvorby. Publikování načerno již nebude procházet tak lehko, jako dříve. Dá se očekávat jak pokles počtu vydávaných tiskovin, tak v důsledku přesunu zájmu fanů k neSF činnostem také rozpad řady SF klubů. Některými fany očekávaný „porevoluční rozkvět SF“ se bude odehrávat více v rozvoji samotného žánru a jeho dostupnosti, mnohem méně však v jeho organizované podobě, tak jak jsme ji znali – kluby přežijí, ale zbude jich jen pár. Řekl bych, že v tomto jsem ve shodě s názory mnohých.

Co dál? Jaké činnosti nám zbývají? Bude vůbec čím se zabývat? Nebudeme pro sci-fi nakonec zbyteční?

Nejbližších deset let bude kritických. Na první pohled to tak nebude vypadat, protože bude více SF filmů v televizi i kinech, bude více knižních publikací, propagace SF akcí se dostane k širšímu okruhu atp., jenomže řada činností, kterými by se mohl fandom teoreticky intenzivně zabývat, je zcela závislá na vybudování celorepublikové datové sítě, a taková věc určitě nevznikne přes noc. Odtud můj odhad deseti let, který (snad) není příliš optimistický. V následujících odstavcích se k této záležitosti ještě několikrát vrátím.

Úvahy o možných aktivitách ohledně sci-fi je možno odvodit ze třech možných postojů: spotřebitelského, sběratelského a tvůrčího.

Spotřebiteli jsme všichni, kdo se o SF alespoň okrajově zajímáme. Všichni se chceme podívat na film, nebo přečíst si knihu. O tuto oblast se do budoucna neobávám co do množství, ale spíše co do kvality. Těžko sice zabráníme, aby naše ČT netočila přiblblé SF inscenace či filmy. Na to nemáme žádný vliv, vyjma možnosti zveřejnit někde peprnou recenzi. U kinoprojekcí jsme na tom mnohem lépe – naše návštěvnost je dobrým regulátorem toho, který film bude takto distribuován. Stejně tak u knih bude rozhodující jejich prodejnost. Kdo bude nabízet šmejd, ten zkrachuje a sám se vyřadí ze hry. Spotřebitelé svojí volbou aktivně ovlivní to, co jim bude nabízeno. Když jsem v osmdesátém roce nastínil jednomu profíkovi vizi, že jednou budeme nabídku kolektivně určovat zdola, že nebudeme jen odevzdaně čekat, co nám bude milostivě předloženo ke konzumaci, prohlásil ji za naivní. Tak teď v této realitě žijeme. Spotřebitel se stává svrchovaným pánem trhu, jak to správně má být. Dále už je to jen o úrovni jeho vkusu.

Sběratelství. Vůbec nemusí jít pouze o megalomany, kteří chtějí mít všechno, takových bude jen pár. Sázím na lidi, kteří podobně jako moje matka, schraňující knihy pouze a jen od Emila Zoly, se houfně vrhnou jen na nějakou svoji dílčí oblast, kterou se budou snažit mít kompletní. Budeme se divit, co vše se stane předmětem této vášně, to dnes ani nedomyslíme. Tradiční burzy, s prodejci a jejich stolečky na různých k tomu vhodných akcích, budou jistě fungovat dál, ale postupně nabude na významu širší výměna informací v rámci celé republiky. Do tohoto systému budeme přispívat nabídkou prodeje svých přebytků a zpětně získávat vše, po čem prahneme. Je to jen otázkou času, kdy k tomu dojde.

Možná někdo bude považovat za vrcholně naivní další moji představu, totiž že antikvariáty budou aktivně nabízet své zboží v elektronické podobě. Cožpak někdo bude ochoten jenom tak převést veškerou svoji rozsáhlou evidenci do počítačů a udržovat ji v aktuálním stavu? Ano, to udělají. A nejen tak pro nic za nic. Tohle bude nezbytný krok k tomu, aby prosperovali. Kdo bude spoléhat jen na osobní návštěvu případného kupce, s tržbami daleko zaostane za těmi, kdo pochopili, co nová doba nabízí a vyžaduje. Určitě se to pohne tímto směrem a sběratelé tak získají velmi cenný zdroj informací pro provozování své záliby. A výrazně tomu mohou dopomoci sami fanové, kteří informováním popostrčí antikvariáty žádoucím směrem.

Dnes jsou velmi přehlíženy databáze. Sic nějaké existují, ale k čemu je vlastně kdo využívá? Pouhá zbytečnost! Slýchávám takovéto hlasy. Velký omyl! Databáze jsou důležité pro spotřebitele (co jsem ještě neviděl či nečetl?) , sběratele (co ještě nemám?) i pro historiky žánru či autory článků (o čem ještě nevím?). V současné době to celé vázne na nevyhovujícím způsobu předávání informací. Nemá žádný velký smysl databázi šířit v papírové podobě, když jde o živou záležitost, která se neustále rozšiřuje a mění svoji strukturu. Stejně tak případné rozesílání disket poštou je neúnosně těžkopádné. Éra databází započne až se vzájemným propojením počítačů. Já vím, problém je dnes vůbec si nějaký vhodný pořídit domů. Ten firemní počítač, za kterým teď sedím (PC 386) a píši tyto řádky, má pořizovací cenu 200 000 Kčs. To při platu 3 000 Kčs měsíčně vypadá dosti beznadějně, že? Ale to je pouze současný stav! Až se rozjede skutečná velkovýroba počítačů, jejich ceny spadnou na zlomek dnešních a po vybudování sítě budeme za rozumný peníz ve spojení s kýmkoliv během několika sekund. Nakonec databáze (knižní, filmové, fanzinové, povídkové aj.) budou v očích veřejnosti tou nejvíce patrnou aktivitou SF fandomu. Právě teď jsme v etapě, kdy můžeme vykonat veškeré přípravné práce, aby se to mohlo uskutečnit. Databáze nemusí být jen holým seznamem, budou nejspíše sloužit i k tomu, abychom si jednotlivá díla mohli vzájemně doporučovat. Mohou být vybaveny stručnými obsahy či minirecenzemi (takovým je náš klubový seznam knih). Později dojde i na fotografie přebalů knih, aby prezentace byla úplná. Zde se nachází obrovský prostor pro aktivitu fandomu a jsem přesvědčen, že vynaložená práce nepřijde vniveč, jen dlouho nebude její užitečnost nikde vidět. Rozdělit si oblasti a vyvarovat se zbytečným duplicitám, takže nějaký centrální garant tohoto projektu by se jistě hodil.

Profesionalizace vydavatelské činnosti. O té se nejvíce dozvíte od těch, kteří se tímto směrem již vydali. Důvody k tomuto kroku jsou vcelku jasné: hrazení autorských práv, papíru, tisku, přepravy, rabatů – tohle vše musí zaplatit koncový odběratel. Případní sponzoři mohou jen pomoci snížit riziko podnikání. Ale je to možno celé pojmout i jinak. Položit si otázku: proč papír, proč tisk, proč přepravu, proč rabaty? Tohle vše je pouze dočasnou nutností. Po jistý čas se jimi ještě budeme muset zabývat, ale pak už ne. Tím se otevře cesta všem, kteří se profesionalizovat nechtějí, případně nemohou. Otázkou je, kolik z dnešních amatérských redakcí v té době ještě bude existovat? Pokud nenajdeme způsob, jak je udržet v aktivním stavu, pokud je necháme lehkovážně zaniknout, ona příznivá změna podmínek přijde pro ně příliš pozdě - čistě elektronických fanzinů pak budeme mít jen pár, možná co bychom na jedné ruce spočítali.

Rýsuje se velký prostor pro uplatnění sci-fi témat v počítačových hrách. Poněvadž se v tom trochu angažuji coby programátor, tak moje zkušenost naznačuje, že se v budoucnu uplatní pouze vícečlenné realizační týmy. Počítačová technika, její výkon a grafické možnosti, jdou nahoru tak rychle, že jednotlivec může zrealizovat jen něco opravdu jednoduchého, aby to stihnul včas dokončit. Nároky hráčů, a tím i trhu, budou enormní a obstojí jen perfektně organizované profesionální týmy se zcela jasnou představou, co chtějí vytvořit a pro koho. Co bude dva tři roky staré, na to bude pohlíženo jako na beznadějné retro. Zde určitě již teď vzniká prostor pro uplatnění řady fanů, vybavených potřebnými znalostmi. A samozřejmě ještě více se jich zúčastní jako zapálení hráči. Já nejen za sebe doufám, že nové hry budou více o příbězích, taktikách, rébusech a vizuálním ztvárnění, než jen o bezduché střelbě do kosmických vetřelců.

Co říci závěrem?

V nových podmínkách se jistě budeme snažit udržet maximum z toho, na co jsme byli dříve zvyklí. Vše co nepůjde udržet, to padne a nám z toho bude poněkud bolno. Ale současně vzniká prostor pro nové aktivity, případně je tu zcela reálná perspektiva pro budoucí uplatnění některých projektů, které teď spíše skomírají. Jsme příznivci sci-fi žánru, který se často zabývá stovky let vzdálenou budoucností. Tak se, po jeho vzoru, pokoušejme sami nahlédnout alespoň za roh současného stavu. Určitě se máme kam rozvíjet, nabízí se spousta možností k uplatnění naší aktivity. Jistě se neztratíme jako jednotlivci, ale současně tu budou oblasti vyhrazené pouze pro perfektně sehrané týmy. Budoucnost je ve vzájemné koexistenci.

Mnou ražená Nová koncepce fandomu je o tom, že to jednotlivé skupiny aktivistů budou určovat jeho podobu, ne nějaké představy z centra, které ani neví, kolik má pod sebou klubů. Je o tom, že ustane jakékoliv osočování za to, jak si fanové uspořádali své vztahy. Je to jen jejich soukromá věc, o které však nejsou povinni mlčet. Co je přes čáru, to samo pro nezájem zanikne bez zbytečného zasahování zvenku. My jen uznáme, že je tomu tak, a ušetříme si tak spoustu planých polemik a získáme tak čas na něco užitečnějšího.

Všem těm, kteří nečetli můj lednový Ohlas, zde zopakuji své tehdejší závěrečné zvolání, ke kterému v budoucnu již snad nebudu muset nic dalšího dodávat:

"Ctěme realitu, ctěme rozmanitost, která je jí vlastní, ctěme „přírodní“ vztahy a zákonitosti, které v ní panují, ctěme zdroje, z kterých vychází!"

To je vše.

Jiří Karbusický
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**SF VILLOIDUS 1/1982**: H. Petr = Vzorek bez ceny

Co vše může voňavka. Zajímavý námět, i když se mi zdá, že příliš vychází z opiátových představ narkomanů i s jejich konci.

**SF VILLOIDUS 1/1982**: H. Slesar a H. Ellison = Zachráněný číslo jedna

Jaderné fušování Země. Zelený mužík, zástupce světa X. Kalowitz, pozemšťan, který je kandidátem na záchranu, ovšem s družkou, kterou zatím nemá...

**VF PŘÍLOHA 1983**:M. Puchov = Záchrana života

Co prožije Dahlberg po ztroskotání na zcela opuštěné planetě a co skrývá dar od mimozemšťana, který má splnit jeho přání...

**VF PŘÍLOHA 1/1984**: M. Šalamov = Hodina draka

Oisi má příkaz zabít starého Harikavu - vraha kněze Hosikavy. Pronásleduje ho dlouho, ale když ho konečně nalezne, zjistí, že vše je jinak...

**VF PŘÍLOHA 5/1984**: G. Smith = Zlatá byla ta loď - bajo - zlatá!

Válka Země proti Raumgosu. Země je ohrožena, zachrání ji obrovský zlatý křižník - gigantická raketa, nebo...

Kdo vlastně vyhrává bitvy, generálové nebo blázni, které nikdo nezná?

**VF PŘÍLOHA 6/1984**: R. Silverberg = Konec světa

Návštěva konce světa strojem času. Jak je vlastně od nás daleko?

**VF PŘÍLOHA 2/1985**: M. Moorcock = Ďábelská imunita

Zajímavé setkání s ďáblem. Lék na typy, které se dovedou vždy po všech stránkách přizpůsobit jakékoliv situaci.

**ANDROMEDA 1986**: J. Bláhovec = Experiment

Trochu nedotažené, i když dost dlouhé. Mnoho věcí je jen naznačených. Rotoni pocházejí z dávných Třesků. Jeden z nich ovlivní vývoj na Zemi tím, že zachová na ní život. Je za to potrestán vyhnanstvím (takový trest bych si nechala líbit).

Vložen motiv: žena odsouzence a dvě děti následují muže do vyhnanství. Vězení = dům s jídelnou, zahradou, stylovým nábytkem... Následuje návštěva vládních hodnostářů - obranný systém selhává. Roton Mlean odchází na bojiště, následuje setkání s pozemšťany a šťastný konec.

**ANDROMEDA 1986**: P. Kosatík = Pětkrát profesor Pronson

5x stroj času

- Let do minulosti - vzorek lidstva, proč tak rychle umírá?

- Druhá výprava mezi barbary do minulosti

- Pětkrát do minulosti, kdy vše je jinak...

**POUTNÍK 3**: A. M. Stephenson = Velký ničitel

Trochu připomíná začátek Pikniku - jde o cestu tří lidí územím, kde nikdo neví, co na příštím kroku může očekávat.

Stojí za přečtení!

**LEMAI 5/1986**: R. Bloch = Enoch

Hororek o Enochovi lačnícímu po krvi - velice hezky napsáno.

Stojí za přečtení!

Zdena Mócová, SFK Česká Lípa
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# JSEM Z TOHO CELÝ SAF

Motto: Neptej se, co pro tebe může SAF udělat, ptej se, co ty můžeš udělat pro SAF.

John Fitygerald Kennedy, paralelní svět č. 318

Syndikát autorů fantasticky vznikl v prosincové revoluční náladě, prudce a ne zcela legitimně, jak bystře rozpoznal Vláďa Veverka (viz pamflet v posledním BONSAI SPECIÁL). Jaký byl smysl této prosincové smršti? Dovolte citaci žijícího klasika české literatury Alexandry Berkové: Podobně jako Mikuláš a čert je i Svaz českých spisovatelů imaginární bytost. Imaginární bytostí, podobně jako někdejší Svaz českých spisovatelů, je samozřejmě i SAF a zůstane jí, i kdyby schůzoval 365 dní v roce, 24 hodin denně. Konkrétních forem nabývá až teprve konkrétními aktivitami jeho členů. Ten, kdo se táže: Co pro mne SAF za dobu od prosince učinil, by měl jít do koupelny a položit tuto otázku znovu představiteli SAF, kterého spatří v zrcadle.

Nyní krátce k tomu, co učinila pro SAF, potažmo pro fandom, skupina označovaná v BONSAI SPECIÁL opakovaně za velezrádce a škůdce českého fandomu.

IKARIE je v tisku. Nastaly potíže technického rázu, komplikované vládním nařízením, že tiskárny se mají především věnovat volební agitaci a volbám. Původně měla IKARIE vyjít v březnu, pak nastaly skluzy a nyní to bohužel vypadá na červen. Co horšího, vzhledem k tomu, že IKARIE výrobně přešla z Brna do Prahy, není vyloučena prodleva mezi číslem 1 a 2. Nyní nás to mrzí, za pět let na to budeme vzpomínat jako na epizodku z romantických zakladatelských dob. Velezrádná skupina škůdců si zvrhle představuje, že IKARIE bude sloužit jako prostředník k posílení fandomu jako celku. Máme za to, že fandom příliš dlouho žije v uzavřeném kruhu ghetta, půda kdysi živná je již nyní vymrskána. Všichni se vzájemně známe a vše, co jsme si chtěli říci, jsme si již řekli. Aby se fandom dostal dál, potřebuje nové lidi. Věříme, že IKARIE k tomu přispěje. Fandom, má-li mít smysl a má-li přežít doby, které se na nás valí, se musí obrátit navenek, k veřejnosti. Musí veřejnosti sloužit, jinak se pod tlakem doby rozloží a jen někde ve sklepeních zůstane několik sekt, které tam budou spřádat své křišťálové sny o organizaci a kázni. Ostatně, to byl smysl mé parconské přednášky, která byla tak demagogicky překroucena v BONSAI SPECIÁL fanem Karbusickým.

Když SAF vznikal, rukapáně byla údajně otevřená a naděje, že nově vzniklé tvůrčí skupiny získají finanční podporu, kterou kdysi pro sebe shramstávala vedoucí klika Svazu českých spisovatelů, zdála se být reálnou. Klausovská zásada nedám ani grejcar však převládla, tudíž krejcárků nebude, pokud si je nevyděláme.

Nač potřebuje SAF peníze ?

Toto je principiálně důležitá věc a prosím o zdvojnásobenou pozornost.

Původně jsme se domnívali, že SAF bude fungovat obdobně jako SČS. Představitelé Litfondu nabízeli milióny, proč bychom se neměli domnívat? Leč nebude miliónů, tudíž nebude stipendií pro mladé autory a cesty do ciziny.

SAF tento druh aktivit oželí. Na jednom si ale stojí a bez toho by neměl smysl: SAF MUSÍ VYDÁVAT NEVÝNOSNÉ KNIHY.

Jak víte, nyní je v tisku Encyklopedie science fiction (dílo skupiny velezrádců a škůdců, zatracované fány Karbusickým i Veverkou). Vyjde v nákladu méně než polovičním, než se původně předpokládalo a za cenu nejspíš dvojnásobnou. A pak už nikdy, opakuji, pak už nikdy - už nikdy nikdo nevydá Encyklopedii, už nikdy nikdo nevydá knihy typu jako bylo Něco je jinak či Všechno je jinak, nikdo knižně nevydá Jirkovi Černému Superseznam, nikdo nebude vydávat teoretickou literaturu, historii, kritiku. Nikdo, protože napříště půjde každému jen o kšeft.

O kšeft půjde i ve fandomu. Neberte tato slova jako výčitku na adresu kohokoliv. Naopak, čím pestřejší a výdělečnější budou jednotlivé vydavatelské aktivity, tím lépe. Jenže na soustavné vydávání teoretické literatury, ale také náročné experimentální beletrie nebudou mít soukromí vydavatelé prostě peníze.

Takto vznikla myšlenka založit při SAF agenturu a agentážní činností získat prostředky pro vydavatelské aktivity.

Nejde tedy o akt násilí vůči fandomu, jak mnozí usoudili z proklamací fana Jaroslava Olši, jr. Tyto proklamace, jak se domnívám, byly desinterpretovány a pokusím se je přivést na pravou míru: Fan Olša, jr. je legitimistou v tom smyslu, že se obává konfliktů se sci-fi komunitou západu, zejména anglo-americkou, pokud budeme pokračovat v stávající praxi černých překladů. Je toho názoru, že stačí dva tři skandály tohoto druhu a budeme mít tak bídnou pověst, že od nás pes kůrku chleba nevezme, natož aby nám - například - Asimov dal Nadaci zadarmo. Každá jiná interpretace smyslu agentury při SAF je dílo temných sil a starých struktur. Je nabíledni, že agentura bude hledět získávat peníze od nakladatelů solventních, penězi oplývajících, mimo strukturu SF působících, nikoli od vydavatelů sic výdělečných, leč se SAF spjatých (např. Soukup, Jirkovský apod.). Vzhledem k tomu, že agentura teprve vzniká a zatím žádný kontrakt neuzavřela, je zbytečné se pouštět do detailů.

Bez osobních ambicí, ve prospěch fandomu.

Uvedený výčet konkrétních kroků a záměrů bych mohl doplnit podrobným líčením jednotlivostí - C. de B. spolu s trekkim Pavlíkem se zasloužili o zlegalizování SAF, vlastním úsilím přispěl i Vlado Ríša jakož i skupina pretoriánů kolem fana Zdeňka Rampase. Nikdo jiný však nepřišel s žádným zásadním projektem, který by byl zaměřen ve prospěch fandomu jako celku, nikoli ve prospěch jednotlivce nebo uzavřené skupiny. Ne snad, že by fandomu chyběly čilé hlavy. Svědčí o tom i pamflety fanů Karbusického a Veverky. Oba vycházejí z osvětimského pojetí pojmu organizace: V čele stojí vůdce (t. j. Veverka či Karbusický) a ostatní jsou povinni poslouchat. Kdo selže, kdo se opírá o lopatu a nechce přesypávat písek z jedné hromádky na druhou, šup s ním do pece. Kdo jiného je smýšlení, na něj pošleme gestapo, neboť je to škůdce. Elitářství, pohrdání "těmi, kteří se jen vezou" - pohrdání "konzumenty", toť leitmotiv pamfletů šířených v BONSAI SPECIÁL. K tomu poslednímu, fane Veverko, ještě jeden detail: vězte, že "bílou knihou" se rozumí souhrn faktů k danému tématu, nikoli souhrn fantasmagorických úvah. Faktů je totiž v "bílé knize" fana Veverky (řečeno mírně) - málo, řečeno nemírně (leč pravdivě) - není tam fakt žádný.

A to je škoda a to je chyba.

Snad je pravda, že kára fandomu vězí v blátě až po náboje kol. Z bláta ji však nedostaneme pomlouváním, rozséváním rozkolů a velkovýrobou planých žvástů. V kritické situaci pomohou jen konkrétní činy.

Andy (UFO) Neff, MCL

- - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

# Ondřej Neff své umění mystifikace a osočování tentokrát dotáhl na zcela fenomenální úroveň. Naštěstí ne na všechny fany to zabírá. K tomu, co jsem o tomto jeho článku sepsal v B-I sp. 15/1990, nemám vcelku co dodat.

J. K.